



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 11 marca 2024 r.

Znak: WK-611/2/4/23/24

Pan
Kazimierz Karolczak
Przewodniczący Zarządu
Górnośląsko - Zagłębiowskiej Metropolii
Katowice

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 4 grudnia 2023 r. do 8 stycznia 2024 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej **Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii** (zwanej dalej GZM) za okres od 1 stycznia 2019 r. do 8 stycznia 2024 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 stycznia 2024 r. przez Przewodniczącego Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii i Skarbnika Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2020 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Obsługa prawna Urzędu Metropolitalnego Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii w Katowicach” przeprowadzonego na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) stwierdzono, że:*

- *określono podkryterium oceny ofert „Zasady obsługi Zamawiającego (komunikacja z Zamawiającym, efektywne świadczenie usług na rzecz Zamawiającego, innowacyjność zaproponowanych rozwiązań)” oraz „Organizacja Zespołu (czytelność podziału ról i zakresu odpowiedzialności członków Zespołu, przepływ informacji pomiędzy członkami Zespołu, koordynacja świadczenia usług na rzecz Zamawiającego oraz dostępność kluczowego personelu)” w sposób uniemożliwiający sprawdzenie informacji przedstawionych przez wykonawców, czym naruszono art. 138k oraz art. 138o ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

W podkryterium oceny ofert dotyczącym „Zasady obsługi Zamawiającego (komunikacja z Zamawiającym, efektywne świadczenie usług na rzecz Zamawiającego, innowacyjność zaproponowanych rozwiązań)” wykonawca maksymalnie mógł uzyskać 8 pkt, w tym za:

- a) sposób, formę, zakres i częstotliwość udzielania Zamawiającemu bieżących informacji o stopniu zaawansowania wykonywanych zadań (0 – 4 pkt).*

4 pkt – otrzyma Wykonawca, który zaproponuje najlepszy sposób, formę, zakres i częstotliwość udzielania Zamawiającemu bieżących informacji spośród pozostałych ofert.

b) propozycję zasad i sposobu zapewnienia jak najkrótszego czasu przystępowania do realizacji każdorazowego zlecenia wydawanego przez Zamawiającego oraz jak najkrótszego czasu jego realizacji (0 – 4 pkt).

4 pkt - otrzyma Wykonawca, który zaproponuje zasady i sposób zapewnienia jak najkrótszego czasu przystąpienia do realizacji każdorazowego zlecenia wydanego przez Zamawiającego oraz jak najkrótszego czasu jego realizacji spośród pozostałych ofert.

Z kolei w podkryterium „Organizacja Zespołu (czytelność podziału ról i zakresu odpowiedzialności członków Zespołu, przepływ informacji pomiędzy członkami Zespołu, koordynacja świadczenia usług na rzecz Zamawiającego oraz dostępność kluczowego personelu)” wykonawca maksymalnie mógł uzyskać 18 pkt, w tym za:

a) opis proponowanej metodyki prac i realizacji poszczególnych zleceń przez personel Wykonawcy (0 – 9 pkt).

9 pkt – otrzyma Wykonawca, który przedstawi najlepszy opis proponowanej metodyki prac i realizacji poszczególnych zleceń przez personel Wykonawcy spośród pozostałych ofert.

b) Sposób rozwiązywania problemów organizacyjnych, merytorycznych, prawnych i proceduralnych, zaistniałych podczas zamówienia (0 – 9 pkt).

9 pkt – otrzyma Wykonawca, który zaproponuje najlepszy sposób rozwiązywania problemów organizacyjnych, merytorycznych, prawnych i proceduralnych, zaistniałych podczas realizacji zamówienia spośród pozostałych ofert.

Przydział punktów w ww. podkryteriach został dokonany poprzez zestawienie przedstawionej przez ocenianego Wykonawcę propozycji z propozycjami przedstawionymi przez innych Wykonawców. Jeżeli w określonym kryterium wszystkie przedstawione do oceny propozycje były jednakowe i nie można ocenić, które z nich w większym lub mniejszym stopniu realizują wskazane kryteria, to wszystkim Wykonawcom przyznawana była maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania za dane kryterium. Z kolei Wykonawcy, który przedstawił propozycję nierealizującą danego kryterium albo realizującą je w najmniejszym stopniu, przyznawano „0” punktów za dane kryterium. Natomiast Wykonawcom, których propozycje oceniane były jako realizujące dane kryterium w mniejszym stopniu od najlepszej propozycji i w większym stopniu od najgorszej propozycji przyznawano liczbę punktów pośrednią, obliczoną zgodnie z poniższymi zasadami:

Pozostali Wykonawcy otrzymają ilość punktów proporcjonalną do miejsca w hierarchii:

Liczba punktów obliczona zostanie wg wzoru:

$$(X_{\max} - X_{\text{obliczana}}) : (X_{\max} - 1) \times [\text{maksymalna ilość punktów w danym podkryterium}] = \text{liczba punktów}$$
gdzie:

X_{\max} – ilość ofert (np. 2, 3, 4...n)

$X_{\text{obliczana}}$ – pozycja oferty badanej.

W przypadku, gdy w postępowaniu złożona została wyłącznie jedna oferta, w ramach przedmiotowego podkryterium uzyskała ona maksymalną liczbę punktów, chyba, że nie spełniała wymagań minimalnych, o których mowa w opisie przedmiotowego kryterium.

W opisie ww. podkryteriów oceny ofert zamawiający nie wskazał minimalnych wymagań w zakresie punktacji.

Zastosowany do wyliczenia punktacji wzór dotyczył de facto liczby złożonych ofert oraz pozycji badanej oferty (miejsca w hierarchii), a nie zaproponowanych przez wykonawcę rozwiązań.

Z udzielonych przez p. Kazimierza Karolczaka – Przewodniczącego Zarządu GZM wyjaśnień wynikało, że zastosowanie wzoru służyło przyznaniu punktów, gdyż samo ustalenie „rankingu” ofert nie było równoznaczne z przyznaniem punktów. Zdaniem Zamawiającego wzór stanowi najbardziej obiektywne narzędzie do przyznawania punktów.

Ogłoszenie zatwierdzili: Dyrektor Biura Zamówień Publicznych oraz Członek Zarządu GZM.

- zaniechano w ramach oceny złożonych ofert wezwania na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, najkorzystniejszego wykonawcy, który zaoferował w niniejszym postępowaniu cenę niższą od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu o więcej niż 30%, do złożenia stosownych wyjaśnień wraz z dowodami.

Powyższym zamawiający dopuścił się naruszenia postanowień zawartych w pkt 7 działu XIX ogłoszenia. Z udzielonych w trakcie kontroli wyjaśnień wynikało, że Zamawiający pod użytym w przedmiotowym postępowaniu pojęciem „rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia” rozumie cenę, o której mowa w art. 90 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Najkorzystniejszy wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia dla części 2 za cenę brutto w wysokości 132.810,48 zł, tj. o 30,42% niższą od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wyniosła 190.886,16 zł.

Ocena ofert należała do obowiązków Komisji przetargowej powołanej w dniu 30 listopada 2020 r.

- zaniechano zwrócenia się do wybranego w postępowaniu wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wymaganego w ramach warunku udziału w postępowaniu doświadczenia, pomimo faktu, że wykazane przez wykonawcę w „wykazie osób” doświadczenie zawodowe nie potwierdzało, że wykonawca warunek ten spełnia. Było to niezgodne z przepisami art. 183o ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Warunkiem udziału w postępowaniu było dysponowanie zespołem składającym się z osób legitymujących się tytułem radcy prawnego lub adwokata i doświadczeniem zawodowym, skierowanych bezpośrednio do obsługi zamawiającego, m.in.:

✓ dla części 1 - co najmniej jedną osobą posiadającą doświadczenie zdobyte w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na doradztwie w zakresie przygotowania (weryfikacja, opiniowanie dokumentacji) co najmniej 1 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, gdzie wartość szacunkowa postępowania była równa lub przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

✓ dla części 2 - co najmniej jedną osobą posiadającą doświadczenie w opiniowaniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, gdzie wartość szacunkowa postępowania była równa lub przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykazane w „wykazie osób” doświadczenie osoby wchodzącej w skład zespołu, polegające na doradztwie w zakresie przygotowania (weryfikacji, opiniowania dokumentów) oraz opiniowania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, nie dotyczyło dostaw lub usług, gdzie wartość szacunkowa postępowania była równa lub przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, tylko robót budowlanych.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie spoczywała na członkach Komisji przetargowej powołanej w dniu 30 listopada 2020 r.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Metropolitalnego w zakresie:

- stosowania pozacenowego kryterium oceny ofert, umożliwiającego sprawdzenie informacji przedstawionych przez wykonawców, stosowanie do art. 240 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny z uwzględnieniem art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- wzywania wykonawców do uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania bądź do złożenia wyjaśnień dotyczących tychże oświadczeń lub dokumentów, w przypadku gdy oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wątpliwości, stosowanie do art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 z późn. zm.).

W zakresie udzielonych dotacji:

- *W 2023 r. przyjęto jako prawidłowe (zgodnego z umową) sprawozdanie końcowe wraz z wymaganą dokumentacją, z realizacji projektu - rozliczenia dotacji przekazanej Miastu Świętochłowice, pomimo iż było niekompletne. Naruszono tym postanowienia § 8 ust. 1 pkt 3 w związku z § 9 ust. 1 i 2 umowy o udzieleniu pomocy finansowej w formie dotacji celowej nr PI.3152.10.5.2022 z dnia 13 czerwca 2022 r. w związku z przepisami art. 126 i art. 250 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).*

Zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 1 pkt 3 w związku z § 9 ust. 1 ww. umowy, do sprawozdania końcowego należało załączyć m.in. dowody potwierdzające informowanie opinii publicznej o fakcie otrzymania dotacji na realizację projektu, w tym poprzez stronę internetową oraz w publikowanych materiałach dotyczących realizacji projektu. Dowodów tych Miasto nie załączyło do sprawozdania końcowego. Nadto, przedłożona do sprawozdania dokumentacja fotograficzna potwierdzająca ustawienie w miejscu inwestycji tablicy informacyjnej zawierającej nazwę zadania oraz zapis, iż zrealizowano przy pomocy dotacji celowej z budżetu GZM w ramach Programu Metropolitalny Fundusz Solidarności, zawierała błędne wskazanie roku udzielonej dotacji, tj. 2020, zamiast 2022 zgodnie z wymogami § 9 ust. 2 ww. umowy.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, przyczyną powyższego było przeoczenie nieprawidłowości przez osobę weryfikującą załączoną pod sprawozdanie końcowe dokumentację.

Weryfikacji sprawozdania końcowego wraz z załączoną dokumentacją dokonał Główny Specjalista w ówczesnym Wydziale Wsparcia Projektów i Inwestycji w Departamencie Projektów i Inwestycji.

Umowę o udzieleniu pomocy finansowej w formie dotacji celowej nr PI.3152.10.5.2022 z dnia 13 czerwca 2022 r. zawarł p. Henryk Borczyk – Wiceprzewodniczący Zarządu oraz były Dyrektor Departamentu Projektów i Inwestycji.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Metropolitalnego w zakresie weryfikacji sprawozdania końcowego wraz z załączoną dokumentacją, mając na uwadze postanowienia umów o udzieleniu pomocy finansowej w formie dotacji celowej i art. 126, art. 250 pkt 3 ustawy

z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.) a także art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 2 i 3 tej ustawy.

- W 2023 r. ekspert wykonujący na rzecz GZM usługę w zakresie wsparcia eksperckiego pod kątem zgodności projektu dofinansowywanego z budżetu GZM z wewnętrznymi standardami i wytycznymi, opiniował dokumentację projektową własnego autorstwa, wykonaną dla projektu Gminy Ożarówice dot. zadania „Poprawa bezpieczeństwa przy Szkole Podstawowej w Pyrzowicach”. Naruszono tym zasady kontroli zarządczej określone w przepisach art. 68 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 z późn. zm.).

W GZM nie wprowadzono procedury weryfikacji osób uczestniczących w opiniowaniu dokumentacji technicznej przygotowanej przez j.s.t. do zadań podlegających dofinansowaniu z budżetu GZM oraz osób przygotowujących tą dokumentację na zlecenie j.s.t., celem wyeliminowania ryzyka związanego z nieprawidłowym udzielaniem dotacji.

Projekt Gminy Ożarówice pn. „Poprawa bezpieczeństwa przy Szkole Podstawowej w Pyrzowicach”, objęty był dotacją w ramach Funduszu Odporności, na podstawie umowy Nr PI/90/2023 z dnia 7 sierpnia 2023 r. na kwotę 131.588,00 zł, zmienioną aneksem nr PI/90/2023/AN-1 z dnia 28 listopada 2023 r. do kwoty 14 760,00 zł, stanowiącej koszt wykonania dokumentacji projektowej. Departamentem udzielającym ww. dotacji był Departament Projektów i Inwestycji.

Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Zarządu GZM, polecono przeanalizowanie treści umów obowiązujących w Urzędzie Metropolitalnym pod kątem zawartych w nich postanowień chroniących interesy GZM w razie wystąpienia tego rodzaju sytuacji, a w przypadku ich braku podjęcie natychmiastowych działań mających na celu dołączenie do treści umów stosownych postanowień aby zapobiec w przyszłości podobnym sytuacjom. Wskazano także, iż stwierdzona sytuacja dot. Gminy Ożarówice miała miejsce w momencie istotnych zmian personalnych w Departamencie Projektów i Inwestycji.

W dodatkowych wyjaśnieniach udzielonych pismem z dnia 11 stycznia 2024 r. Przewodniczący Zarządu GZM wskazał, iż Wydział Obsługi Prawnej wraz z Biurem Kontroli i Audytu Wewnętrznego opracowują aktualnie wytyczne dla wszystkich komórek organizacyjnych Urzędu Metropolitalnego, dotyczące jednolitych postanowień zawieranych umów, gdzie mają zostać zawarte wymogi w zakresie ochrony interesów GZM w związku z możliwym wystąpieniem konfliktu interesów, a ponadto ww. Biuro pracuje nad opracowaniem spójnych wytycznych dotyczących działań antykorupcyjnych w oparciu o normę ISO 37001.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, przyczyną powyższego było przekazanie tej dokumentacji projektowej ekspertowi bez wcześniejszej weryfikacji przez pracownika Departamentu Projektów i Inwestycji, pod kątem ewentualnego wyłączenia prac eksperta z tego postępowania z uwagi na fakt, iż jest on jej autorem. Ekspert nie wyłączył się z prowadzenia sprawy.

Umowę dotacji dla Gminy Ożarówice podpisał p. Kazimierza Karolczak – Przewodniczącego Zarządu GZM oraz Dyrektor Departamentu Projektów i Inwestycji. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należało do obowiązków p. Kazimierza Karolczak – Przewodniczącego Zarządu GZM, zgodnie z przepisami art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Wniosek nr 3

Podjąć dalsze działania w zakresie kontroli zarządczej celem wyeliminowania ryzyk związanych z opiniowaniem dokumentacji projektowej własnego autorstwa przez podmiot wykonujący na rzecz GZM usługę w zakresie wsparcia eksperckiego, mając na uwadze przepisy art. 68 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *W latach 2020 - 2023 zaniechano przeniesienia treści ksiąg rachunkowych dla budżetu GZM oraz Urzędu Metropolitalnego za lata 2019 - 2022 na informatyczny nośnik danych, zapewniając trwałość zapisu informacji, czym naruszono przepisy art. 13 ust. 6 w związku z art. 13 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.). Księgi rachunkowe budżetu i Urzędu, tj. dziennik za lata 2019 - 2022 oraz zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej budżetu za 2022 r., zostały wygenerowane i opatrzone datą sporządzenia w trakcie przeprowadzenia kontroli, tj. 14 i 15 grudnia 2023 r.*

Zadania w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych budżetu należały do Głównych Specjalistów i Inspektora Departamentu Finansowego, w zakresie ksiąg rachunkowych Urzędu należały do Głównego Specjalisty Departamentu Księgowości. Nadzór w tym zakresie sprawowali Dyrektorzy tych Departamentów.

Wniosek nr 4

Zapewnić przeniesienie treści ksiąg rachunkowych dla budżetu GZM i Urzędu Metropolii na informatyczny nośnik danych, zapewniając trwałość zapisu informacji, zgodnie z art. 13 ust. 6 w związku z art. 13 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.).

- *W okresie od 2021 r. do dnia kontroli, zaniechano sporządzenia zestawienia obrotów dzienników częściowych prowadzonych w Urzędzie Metropolitalnym, czym naruszono art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.). W zakresie ksiąg rachunkowych Urzędu były prowadzone oddzielne dzienniki dla: rachunku podstawowego, rachunku depozytów, rachunku ZFŚS, projektów: MOVE2CCAM, SPIDII, STOP SMOG, ASSURED, CIRCULAR FOAM, ELENA, GEPARD, HARMONY.*

Zestawienie obrotów dzienników częściowych za lata 2021 - 2022 sporządzono w trakcie przeprowadzenia kontroli, tj. 14 grudnia 2023 r.

Zadania w powyższym zakresie należały do Głównego Specjalisty Departamentu Finansowego. Nadzór w tym zakresie należał do Dyrektora tego Departamentu.

Wniosek nr 5

Zapewnić sporządzanie zestawienia obrotów dzienników częściowych dla ksiąg rachunkowych Urzędu Metropolitalnego, zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.).

W zakresie rozliczeń z kontrahentami:

- *Do dnia 23 stycznia 2023 r. nieterminowo zwrócono zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr PI/16/2020 z dnia 9 lipca 2020 r. w kwocie 83.947,50 zł wniesionego przez kontrahenta w związku z realizacją zadania pt. „Rower Metropolitalny – opracowanie koncepcji wdrożenia roweru metropolitalnego”. Naruszono tym art. 453 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.).*

Kwotę 83.947,50 zł należało zwrócić do 6 listopada 2020 r. (50% kwoty), oraz do 14 października 2021 r. (50% kwoty).

Zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonano 24 stycznia 2023 r., tj. po 26 i 14 miesiącach.

Zadania w tym zakresie wykonywali pracownicy Departamentu Projektów Unijnych. Nadzór w tym zakresie wykonywał Dyrektor tego Departamentu.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Metropolitalnego w zakresie terminowego zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do art. 453 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn.zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej