

**UCHWAŁA NR .....**  
**ZGROMADZENIA GÓRNOŚLĄSKO-ZAGŁĘBIOWSKIEJ METROPOLII**

z dnia ..... 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na zaniedbania oraz nienależyte wykonywanie zadań przez Zarząd  
Transportu Metropolitalnego w Katowicach**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.) w zw. z art. 26 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku o związku metropolitalnym w województwie śląskim (Dz. U. z 2022 r. poz. 2578) oraz na podstawie art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej Zgromadzenia Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii,

**uchwała się, co następuje:**

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi na zaniedbania oraz nienależyte wykonywanie zadań przez Zarząd Transportu Metropolitalnego w Katowicach, zarejestrowanej w Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii pod numerami: 157/2023, 158/2023, 159/2023, 163/2023, 172/2023, 188/2023, 185/2023, 190/2023, 194/2023, 213/2023, postanawia się uznać skargę za bezzasadną i w konsekwencji oddalić skargę.

**§ 2.** Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Niniejszą uchwałą wraz z uzasadnieniem, o którym mowa w § 2 przekazuje się Skarżącemu tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

**§ 4.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zgromadzenia Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii.

**§ 5.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Zgromadzenie Górnśląsko-Zagłębiowskiej Metropolii (dalej „GZM”) kontroluje działalność zarządu oraz jednostek organizacyjnych utworzonych przez związek metropolitalny. W tym celu Zgromadzenie GZM powołało Komisję Rewizyjną.

Zgodnie z właściwością przekazano Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia skargę na zaniedbania oraz nienależyte wykonywanie zadań przez Zarząd Transportu Metropolitalnego w Katowicach (dalej „ZTM”).

Skarga dotyczy zaniedbań oraz nienależytego wykonywania zadań realizowanych przez ZTM, w szczególności opóźnień w kursowaniu linii autobusowych bądź niezrealizowanych połączeń, słaboszalnych zapowiedzi głosowych, złego stanu technicznego pojazdów.

Zgodnie z wyjaśnieniami ZTM wskazane w skardze opóźnienia linii autobusowych wynikały ze złego stanu dróg, prac budowlanych oraz realizowanych inwestycji infrastrukturalnych – to wymusza odpowiednie dostosowanie prędkości autobusów do panujących warunków drogowych czy nawet wstrzymanie na przykład ruchu tramwajowego. Natomiast niezrealizowane kursy wynikają z czynników zewnętrznych, takich jak wstrzymanie przejazdu z powodu interwencji Policji.

W zakresie funkcjonowania Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej, zgodnie

z zapisami umów przewozowych, zapowiedzi głosowe emitowane powinny być w sposób automatyczny w określonych parametrach technicznych. Pracownicy ZTM podczas dokonywania stałych kontroli jakości usług organizowanych przez ZTM weryfikują między innymi poprawność działania systemu zapowiedzi. Każda stwierdzona nieprawidłowość w tym zakresie przekazywana jest do operatora celem natychmiastowej naprawy, by zagwarantować najwyższą jakość świadczonych usług.

W odniesieniu do złego stanu technicznego pojazdów – planowane i realizowane są kontrole pojazdów. W związku z tym wymogi dotyczące pojazdów operatorów są modyfikowane, by systematycznie podnosić jakość świadczonych usług.

Komisja Rewizyjna w dn. 13 listopada br., na posiedzeniu, po rozpatrzeniu dokumentacji sprawy, podjęła uchwałę o uznaniu skargi za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, uznać należy, iż przedstawione w skardze okoliczności związane z jakością świadczonych usług przewozowych w ramach publicznego transportu zbiorowego wynikały przede wszystkim z czynników niezależnych od organizatora, a także operatorów. Czynniki te miały zasadniczo charakter nieprzewidywalny i tym samym organizator nie posiadał możliwości zapobieżenia zarówno samym przyczynom jak i skutkom tychże czynników. Z samego charakteru usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego wynika możliwość wystąpienia okoliczności zewnętrznych, takich jak warunki atmosferyczne oraz zdarzenia drogowe, mających bezpośredni wpływ na sposób wykonywania usług przewozowych, przy czym ewentualne skutki tych okoliczności w zakresie w jakim pozostają poza sferą odpowiedzialności organizatora nie mogą stanowić o jego nienależytym wykonywaniu zadań publicznych.

Odnosząc się natomiast do kwestii funkcjonowania Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej, organizator dokonuje bieżących kontroli realizacji usług przewozowych i podejmuje pozostające w jego kompetencji działania mające na celu egzekwowanie ich należytego wykonania.

Wobec powyższego skargę uznano za bezzasadną.