

**UCHWAŁA NR .....**  
**ZGROMADZENIA GÓRNOŚLĄSKO-ZAGŁĘBIOWSKIEJ METROPOLII**

z dnia ..... 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Transportu Metropolitalnego w Katowicach**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm.) w zw. z art. 26 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku o związku metropolitalnym w województwie śląskim (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 439, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej

**uchwała się, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Zarząd Transportu Metropolitalnego w Katowicach, postanawia się uznać skargę za bezzasadną i w konsekwencji oddalić skargę.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Niniejszą uchwałą wraz z uzasadnieniem, o którym mowa w § 2 przekazuje się Skarżącej tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zgromadzenia Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr .....  
Zgromadzenia Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii  
z dnia ..... 2022 r.

Przedmiotem złożonej do Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii skargi była bierność po stronie Zarządu Transportu Metropolitalnego w załatwieniu sprawy, tj. skargi na nienależyte w ocenie Skarżącej wykonanie usługi przewozowej w ramach publicznego transportu zbiorowego, polegającej na niezatrzymaniu się kierowcy autobusu linii ZTM na jednym z przystanków autobusowych, co w ocenie Skarżącej miało wiązać się uniemożliwieniem Skarżącej skorzystania ze środka transportu.

W odpowiedzi na powyższą skargę skierowaną do ZTM, Skarżąca została poinformowana, że zwrócono się do operatora obsługującego daną linię autobusową o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Przeprowadzone czynności doprowadziły do ustalenia, że kierowca zatrzymał się na wskazanym przystanku autobusowym i umożliwił pasażerom wejście do środka transportu. Skarżąca została ponadto poinformowana o właściwych dla rozpatrywanych roszczeń przepisów prawa oraz o sposobie rozpatrzenia skargi. Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż ZTM przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie, dokonał całościowej oceny okoliczności faktycznych oraz rozstrzygnął skargę.

Nie można zatem skutecznie zarzucić bierności po stronie ZTM w załatwieniu sprawy. Brak jest także podstaw do uznania, iż ustalenia ZTM obarczone były błędem, zarówno w zakresie ustaleń faktycznych jak i związanych ze stanem faktycznym skutków prawnych.

## Uzasadnienie

Zgromadzenie GZM kontroluje działalność zarządu oraz jednostek organizacyjnych utworzonych przez związek metropolitalny. W tym celu, Zgromadzenie GZM powołało Komisję Rewizyjną.

Zgodnie z właściwością przekazano Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia skargę na Zarząd Transportu Metropolitalnego w Katowicach (dalej „ZTM”).

Przedmiotem uprzednio skierowanej do ZTM skargi było nienależyte w ocenie Skarżącej wykonanie usługi przewozowej w ramach publicznego transportu zbiorowego, polegającej na niezatrzymaniu się kierowcy autobusu linii ZTM na jednym z przystanków autobusowych, co w ocenie Skarżącej miało wiązać się uniemożliwieniem Skarżącej skorzystania ze środka transportu.

W odpowiedzi na powyższą skargę skierowaną do ZTM, Skarżąca została poinformowana, że zwrócono się do operatora obsługującego daną linię autobusową o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Przeprowadzone czynności doprowadziły do ustalenia, że kierowca zatrzymał się na wskazanym przystanku autobusowym i umożliwił pasażerom wejście do środka transportu. Skarżąca została ponadto poinformowana o właściwych dla rozpatrywanych roszczeń przepisów prawa oraz o sposobie rozpatrzenia skargi.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż ZTM przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie, dokonał całościowej oceny okoliczności faktycznych oraz rozstrzygnął skargę. Nie można zatem skutecznie zarzucić bierności po stronie ZTM w załatwieniu sprawy, na co wskazuje Skarżąca w skardze skierowanej do GZM. Brak jest także podstaw do uznania, iż ustalenia ZTM obarczone były błędem, zarówno w zakresie ustaleń faktycznych jak i związanych ze stanem faktycznym skutków prawnych.

Komisja Rewizyjna, w dniu 05 kwietnia br., na posiedzeniu, po rozpatrzeniu dokumentacji sprawy, podjęła uchwałę o uznaniu skargi za bezzasadną.

Proponuje się zatem podjąć uchwałę Zgromadzenia GZM zgodnie z projektem.