



DK-KKII.5201.123.2021 (MaW.2)
POIS.06.01.00-00-0004/16

Podpis elektroniczny
zweryfikowano poprawnie

Data 6.09.2021 Podpis 

Pan
Kazimierz Karolczak
Przewodniczący Zarządu
Zarząd Transportu Metropolitalnego Górnośląsko-
Zagłębiowska Metropolia
ul. Barbary 21 a
40-053 Katowice

Szanowny Panie,

w związku z przeprowadzoną przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych planową kontrolą ex-post procedury zawarcia Umowy na Przeprowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących realizacji projektu System Dynamicznej Informacji Pasażerskiej II (zakończony podpisaniem 2 umów nr PD/1.1/PS/192/DO/171/2017 z dnia 30.06.2017 r. oraz nr PD/1.2/PS/193/DO/172/2017 z dnia 30.06.2017 r.), realizowanej w ramach projektu nr POIS.06.01.00-00-0004/16 pn.: „System Dynamicznej Informacji Pasażerskiej II”, w załączeniu przekazuję informację pokontrolną zawierającą ocenę z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Prawa i obowiązki Beneficjenta określa pouczenie zawarte w załączonej opinii o wyniku kontroli.

Z poważaniem
Piotr Lipiec

Dyrektor Departamentu Kontroli i Audytu

Do wiadomości:

Pani Joanna Świdarska - Dyrektor Departamentu, Departament Projektów Miejskich, w miejscu

Dokument podpisany elektronicznie przez :Piotr Lipiec
w dniu: 03-09-2021
Warszawa

Centrum Unijnych Projektów Transportowych
Plac Europejski 2, 00-844 Warszawa
tel. (22) 262 05 00, fax (22) 262 05 01
www.cupt.gov.pl, e-mail: cupt@cupt.gov.pl

Załącznik 10.4.2.2 – Informacja pokontrolna CUPT

Informacja pokontrolna CUPT o wyniku kontroli procedury zawierania umowy/ aneksów dla zadań objętych projektem

I. Informacje dotyczące kontrolowanego zamówienia	
Nazwa i nr Projektu	System Dynamicznej Informacji Pasażerskiej II POIS.06.01.00-00-0004/16
Nazwa Beneficjenta/Zamawiającego	Komunikacyjny Związek Komunalny Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego
Pracownik kontrolujący/ lub Zespół Kontrolujący	Marta Wiśniewska – ekspert w Departamencie Kontroli i Audytu, w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych II
Rodzaj kontroli (planowa/doraźna)	Planowa (5201_123_2021)
Tryb kontroli (ex-ante/ex-post)	Ex-post
Data wszczęcia kontroli	11.08.2021 r.
Przedmiot kontroli	Zgodność z ustawą Prawo zamówień publicznych / z regulacjami prawa wspólnotowego w zakresie zamówień publicznych/Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków
Przedmiot zamówienia	Przeprowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących realizacji projektu System Dynamicznej Informacji Pasażerskiej II (zakończone podpisaniem 2 umów nr PD/1.1/PS/192/DO/171/2017 z dnia 30.06.2017 r. oraz nr PD/1.2/PS/193/DO/172/2017 z dnia 30.06.2017 r.)
Rodzaj zamówienia	Usługi
Tryb zamówienia	Zapytanie ofertowe
Szacunkowa wartość zamówienia	71 600,00 PLN netto
Wartość podpisanej umowy (netto/brutto)	Wartość Umowy podpisanej w ramach części I zamówienia – 22 213,80 PLN brutto Wartość Umowy podpisanej w ramach części II zamówienia – 14 336,00 PLN brutto W ramach części III zamówienia nie podpisano Umowy - unieważnienie
Podstawa prawna	Do przeprowadzenia kontroli i ustalanie wskaźnika pomniejszającego wartość kwalifikowalną postępowania: 1. Art. 22-24 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1460 z późn. zm.); 2. § 13 oraz § 17 ust. 1 Porozumienia zawartego w dniu 25 listopada 2014 r. (z późn. zm.) pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju, a Centrum Unijnych Projektów Transportowych w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 dla osi priorytetowych III Rozwój sieci drogowej

TEN-T i transportu multimodalnego, IV Infrastruktura drogowa dla miast, V Rozwój transportu kolejowego w Polsce i VI Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego w miastach.
3. Umowa o dofinansowanie POIiŚ.06.01.00-00-0004/16

II. Informacje o przebiegu kontroli

Kontrola planowa ex-post przedmiotowego postępowania została wszczęta w dniu 11.08.2021 r. pismem o sygn. DK-KKII.5201.123.2021 (MaW.1). Przy piśmie Beneficjent został poproszony o przekazanie dokumentacji postępowania (dokumentacja została przekazana do CUPT w dniu 18.08.2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. W kolejnych mailach z dnia 30.08.2021 r, 31.08.2021 r. oraz 01.09.2021 r. Beneficjent przekazał dodatkowe wyjaśnienia i uzupełnienia niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli.

III. Ustalenia / Zalecenia pokontrolne

Przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone w związku z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (Dz.U z 2015 r, poz. 2164 z późn.zm.), tj. zgodnie z szacunkową wartością zamówienia w oparciu o procedurę zapytania ofertowego (zasada konkurencyjności dla zamówień o wartości szacunkowej przekraczającej wartość 50 000,00 PLN netto wynikająca z „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”).

Zgodnie z zapisami Regulaminu udzielania zamówień publicznych w KZK GOP, obowiązującego na dzień wszczęcia postępowania, do postępowań „wyłączonych spod obowiązku stosowania przepisów Ustawy, a w szczególności wyłączonych w związku z art. 4 Ustawy, prowadzone są przez odpowiednie Komórki organizacyjne w sposób określony w Rozdziale 5 Regulaminu”.

Biorąc pod uwagę treść Rozdziału 5 ww. Regulaminu pracownik kontrolujący uznał, że zamówienie zostało udzielone zgodnie z jego zapisami.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 71 600,00 PLN netto w dniu 01.03.2017 r. Postępowanie podzielone na trzy części wszczęto w dniu 25.04.2017 r, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Bazie Konkurencyjności oraz na stronie internetowej Zamawiającego w zakładce BIP (w dniu 24.04.2017 r.) . Kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia stanowi 71 600,00 PLN brutto. W toku prowadzonego postępowania nie wpłynęły żadne wnioski o wyjaśnienie treści IWUZ (Istotne Warunki Udzielenia Zamówienia). W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie do dnia 11.05.2017 r. do godz. 10:00 wpłynęło łącznie 5 ofert. W wyniku dokonanej oceny żadna z ofert nie została odrzucona, a Wykonawca wykluczony. Jako najkorzystniejsze oferty wybrano:

- dla części I zamówienia – ofertę Wykonawcy [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] – cena oferty 22 213,80 PLN brutto;

- dla części II zamówienia – ofertę Wykonawcy [REDAKTOWANE] – cena oferty 14 336,00 PLN brutto;

- dla części III zamówienia – nie wybrano złożonej oferty Wykonawcy [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] ponieważ cena oferty przekroczyła kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć nie tylko na sfinansowanie zadania, ale całego zamówienia. Umowy o zamówienie dla części I i II zostały podpisane w dniu 30.06.2017 r. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu zamówienia zostało przekazane do Bazy Konkurencyjności w dniu 25.05.2017 r.

W toku kontroli Zamawiający został wezwany do uzupełnienia dokumentacji postępowania (oświadczenia Kierownika Zamawiającego i osób biorących udział w czynnościach o braku powiązań osobowych lub kapitałowych oraz protokołu postępowania) i złożenia stosownych wyjaśnień dotyczących zapisów IWUZ. W załączniku nr 2 do IWUZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł następujący zapis: „Zamówienie może być podzielone na części. Wykonawca może złożyć ofertę na

wszystkie części określone w punkcie II ust. 1 lub na co najmniej 2 części. Każda część może być realizowana przez innego Wykonawcę, oferującego najlepsze warunki realizacji wskazanej części zamówienia".

Z dokumentacji przedstawionej do kontroli wynika, że Wykonawcy złożyli oferty na jedną część zamówienia, z wyjątkiem Wykonawcy – [REDAKTOWANE] który złożył ofertę na wymagane co najmniej dwie części, ale w zakresie części III została ona „odrzucona” z uwagi na fakt, iż cena oferty przekraczała środki przeznaczone na realizację zamówienia.

W odniesieniu do skierowanego pytania Zamawiający wyjaśnił, że cytowany zapis jest oczywistą omyłką, na co wskazują pozostałe postanowienia zawarte w dokumentacji postępowania. W pkt. IV.3 IWUZ wskazano, że „Wykonawca może złożyć ofertę na jedną, dwie lub trzy części określone w pkt. IV. 2. Każda część może być realizowana przez innego wykonawcę, oferującego najlepsze warunki realizacji wskazanej części zamówienia”. Postanowienie o identycznej treści znalazło się też w ogłoszeniu zamieszczonym w Bazie Konkurencyjności, w części „Skrócony opis przedmiotu zamówienia”. Wspomniane postanowienie wzięto również pod uwagę przy badaniu ofert złożonych w ramach postępowania.

Jednocześnie Zamawiający zwrócił uwagę, że w toku prowadzonego postępowania nie wpłynęło żadne zapytanie dotyczące IWUZ, w związku z czym można uznać, że treść cytowanego postanowienia nie budziła wątpliwości żadnego z potencjalnych Wykonawców, a tym samym treść dokumentacji przetargowej była jednoznaczna. Pracownik kontrolujący uznał przedstawione wyjaśnienia za zasadne.

W zadeklarowanym terminie Zamawiający uzupełnił wymagane oświadczenia osób biorących udział w czynnościach przygotowawczych i w badaniu ofert wraz z oświadczeniem Kierownika Zamawiającego, co świadczy o tym, że Zamawiający zapewnił bezstronność i obiektywizm podczas czynności związanych z procedurą udzielania zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności, jednakże nie przedstawił do kontroli protokołu postępowania.

Zgodnie z zapisem rozdziału 6.5.2 pkt 14) Wytycznych „Protokół postępowania o udzielenie zamówienia zawiera co najmniej:

- a) informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego,
- b) wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia oferty do zamawiającego,
- c) informację o spełnieniu warunku, o którym mowa w pkt 2 lit. a,
- d) informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, o ile takie warunki były stawiane,
- e) informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium,
- f) wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru,
- g) datę sporządzenia protokołu i podpis zamawiającego,
- h) następujące załączniki:
 - i. potwierdzenie upublicznienia zapytania ofertowego w sposób wskazany w pkt 10 lub 11,
 - ii. złożone oferty,
 - iii. oświadczenie/oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert (tj. powiązań, o których mowa pkt 2 lit. b).”

Pomimo braku protokołu postępowania, pracownik kontrolujący uznał, iż wszystkie wymienione powyżej elementy obligatoryjne protokołu postępowania zawiera przedstawiony do kontroli protokół z badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Dlatego też pracownik kontrolujący stoi na stanowisku, że Zamawiający sporządził dokument podsumowujący przebieg postępowania oraz zgromadził wymagane do niego załączniki, zapewniając tym samym przejrzystość i czytelność wszystkich dokumentów stworzonych, zebranych i otrzymanych w ramach prowadzonej procedury, a także zapewniając odpowiednią ścieżkę audytu.

W punkcie 14 protokołu z badania i oceny ofert Zamawiający zawarł następujący zapis: „Dla części trzeciej zamówienia – ofertę [REDAKTOWANA] odrzucono ze względu na to, że oferowana cena zadania przekroczyła kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na realizację nie tylko wskazanej części, ale i całego zamówienia”.

Pracownik kontrolujący zwraca uwagę, że co do zasady, kwota, jaką Zamawiający ma w zamiarze przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego jest ściśle związana z przesłanką unieważnienia tego postępowania (lub jego części), chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Nie jest to jednak przesłanka związana z koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy, który zbyt wysoką cenę zaoferował. Zamawiający nie miał też przewidzianej czynności odrzucenia ofert Wykonawców, którzy złożą oferty z cenami przekraczającymi budżet Zamawiającego ani w Regulaminie udzielania zamówień publicznych, ani też w Istotnych Warunkach Udzielenia Zamówienia. Postępowanie powinno być więc unieważnione w zakresie wybranej jego części bez konieczności odrzucenia oferty Wykonawcy, której cena przewyższała środki finansowe przeznaczone przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia. Nie miało to jednak wpływu ani na przebieg ani na wynik przedmiotowego postępowania.

Wobec braku ustaleń nie formułuje się zaleceń.

Dalszy tok postępowania związany ze sposobem uwzględnienia/nieuwzględnienia przez Beneficjenta zaleceń CUPT został zawarty w pouczeniu.

IV. Wynik kontroli:

W wyniku przeprowadzonej kontroli przedmiotowego postępowania CUPT przekazuje ocenę: **z nieistotnymi zastrzeżeniami.**

1. Niniejszą informację sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz pozostaje w aktach sprawy.
2. Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, Beneficjent ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń w ww. terminie przekazana wersja informacji pokontrolnej staje się ostateczną.

3. Jednocześnie informuję, że w przypadku kontroli ex-ante zgodnie z Zaleceniami dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń, w terminie 14 dni od otrzymania informacji pokontrolnej, Beneficjent przekazuje informację na piśmie odnośnie sposobu uwzględnienia zaleceń wynikających z ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, przekazując równocześnie te części dokumentów, które uległy zmianie.

.....
Instytucja Kontrolująca

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

06.09.2021

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP67936912

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: "GÓRNOŚLĄSKO-ZAGŁĘBIOWSKA METROPOLIA"

Identyfikator adresata: MetropoliaGZM

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: Centrum Unijnych Projektów Transportowych

Identyfikator nadawcy: CUPT

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2021-09-03T15:43:35.165

Data wytworzenia poświadczenia: 2021-09-03T15:43:35.165

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK98185644

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 98185644

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-976192e576267c3d65d71d93e23faebf :

referencja ID-4b31267ded0f1b9630f349e5cb192fa1 :

5201_123_2021%20przekazanie%20wyniku%20kontrol.xml

referencja : #xades-id-de2523427276741cfb7668e20fe0404e