



ZP.270.4.2020

Katowice, dnia 4 marca 2021 r.

WYJAŚNIENIA, ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**SKUP 1.5 - Unowocześnienie systemu pobierania opłat za przejazdy publicznym transportem zbiorowym**”, nr sprawy **ZP.270.4.2020**

- I W związku zakończeniem postępowania prowadzonego przed Krajową Izbą Odwoławczą w wyniku odwołań wniesionych na treść SIWZ i ogłoszenia, na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów odwołań, Zamawiający – Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia informuje, iż działając na podstawie art. 522 ust. 3 zd. ost. ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019) (dalej: „n.p.z.p.”) w zw. z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) (dalej: „p.z.p.”), dokonuje następujących modyfikacji treści SIWZ:

1. Rozdział VIII ust. 2 lit. c pkt 1, nadając mu następujące brzmienie:

1) wykazał, że w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał lub wykonuje projekty obejmujące:

a) modernizację i utrzymanie,

lub

b) dostarczenie, wdrożenie i utrzymanie,

systemu kartowego realizowanego w systemie publicznej komunikacji zbiorowej, który spełnia co najmniej poniższe kryteria:

1.1. System kontocentryczny – system informatyczny, gdzie wszystkie informacje o ruchu pasażerów o nabywaniu uprawnień do korzystania z usług transportowych są zapisywane w systemie centralnym w czasie zbliżonym do rzeczywistego.

1.2. System płatności – system, który daje możliwość dokonywania oraz otrzymywania wpłat między innymi przy wykorzystaniu sieci Internet pomiędzy użytkownikami, a podmiotami dostarczającymi usługi w systemie.

1.3. System biletowy – system naliczający i obsługujący naliczanie opłat za transport publiczny.

1.4. Realizacja funkcjonalności, dla co najmniej 100.000 kont pasażerskich, dla których miały miejsce transakcje w przeciagu ostatnich 12 miesięcy.

1.5. Instalacja co najmniej 500 kasowników w pojazdach komunikacji publicznej z obsługą kart NFC lub EMV współpracujących z komputerami pokładowymi posiadającymi łączność z systemem centralnym poprzez dedykowaną sieć APN.

1.6. Aplikacja mobilna (na smartfony i tablety) umożliwiająca zaplanowanie i zakup usług związanych z publicznym transportem zbiorowym lub aplikacja mobilna (na smartfony i tablety) realizująca funkcjonalności z obszaru dynamicznej informacji pasażerskiej i planera podróży dla publicznego transportu zbiorowego.

1.7. Portal klienta – narzędzie do zarządzania kontem i identyfikatorami, z możliwością zakupu biletów/uprawnień do przejazdu.

Bez zmiany pozostaje opisany w treści SIWZ sposób oceny spełnienia ww. warunku, zgodnie z którym:

Warunek powyższy uznawany będzie za spełniony, w przypadku wykazania realizacji jednego lub kilku projektów łącznie spełniających co najmniej kryteria określone w pkt. 1.1-1.7.

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający uzna warunek, o którym mowa w ust. 2 lit. c pkt 1 za spełniony, gdy spełnieniem warunku wykaże się co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub podmiot trzeci, na zasoby którego powołuje się Wykonawca. Nie jest dopuszczalne łączenie doświadczenia Wykonawców lub Wykonawców i podmiotu trzeciego. Niniejsza zasada znajduje odpowiednie zastosowanie również w przypadku Wykonawcy samodzielnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, tzn. niedopuszczalne jest łączenie zasobów tego Wykonawcy i zasobu podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w ust. 2 lit. c pkt 1.

W celu wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w ust. 2 lit. c pkt 1 Wykonawca ma prawo powołać się na doświadczenie zdobyte w ramach udziału Wykonawcy w konsorcjum pod warunkiem, że Wykonawca jako członek lub Lider konsorcjum wykonał część zamówienia powołaną na wykazanie spełnienia warunku, o którym mowa w ust. 2 lit. c pkt 1. Niniejsza zasada znajduje odpowiednie zastosowanie do podmiotu trzeciego, na którego zasoby Wykonawca powołuje się w celu wykazania spełnienia warunku.

Zamawiający informuje jednocześnie o zmianie treści Załącznika nr 7 do SIWZ – Wykaz dostaw – uwzględniającej ww. zmianę treści Rozdział VIII ust. 2 lit. c pkt 1.

2. Rozdział VIII ust. 2 lit. c pkt 2.1 lit. b, nadając mu następujące brzmienie:

b. doświadczenie we wdrażaniu i kierowaniu projektami IT w obszarze transportu publicznego zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na pełnieniu funkcji kierownika projektu w co najmniej jednym projekcie IT w obszarze transportu publicznego, który obejmował co najmniej a) modernizację i utrzymanie, lub b) dostarczenie, wdrożenie i utrzymanie, rozwiązania informatycznego;

3. Rozdział VIII ust. 2 lit. c pkt 2.2 lit. b, nadając mu następujące brzmienie:

b. doświadczenie we wdrażaniu i kierowaniu projektami IT w obszarze transportu publicznego zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na pełnieniu

funkcji kierownika lub zastępcy kierownika projektu w co najmniej jednym projekcie IT w obszarze transportu publicznego, obejmującym co najmniej a) modernizację i utrzymanie, lub b) dostarczenie, wdrożenie i utrzymanie, rozwiązania informatycznego;

Zamawiający informuje jednocześnie o zmianie treści Załącznika nr 8 do SIWZ – Wykaz osób – uwzględniającej ww. zmiany treści Rozdziału VIII ust. 2 lit. c pkt 2.1 lit. b i pkt 2.2. lit. b.

- 4. Definicji „Oprogramowania Dedykowanego” zamieszczonej w § 1 ust. 3 Załącznika nr Załącznika nr 12 do SIWZ – Wzór umowy o udzielenie zamówienia publicznego – nadając jej następujące brzmienie:**

Oprogramowanie komputerowe stworzone od podstaw przez Wykonawcę specjalnie na potrzeby realizacji Przedmiotu Umowy, określone w załączniku I do Umowy - Opis Przedmiotu Zamówienia, zgodnie z wymogami Zamawiającego i dostarczone przez Wykonawcę w ramach realizacji niniejszej Umowy, wraz z wszelkimi aktualizacjami i modyfikacjami, stanowiące utwór w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Zamawiający informuje jednocześnie o zmianie treści Załącznika nr 10 do SIWZ – Opis elementów oprogramowania podlegających ochronie – uwzględniającej ww. zmianę definicji „Oprogramowania Dedykowanego”.

- 5. Zmiany Załącznika nr 12 do SIWZ – Wzór umowy o udzielenie zamówienia publicznego („Umowa”):**

- a. usunięcie § 7 ust. 14 Umowy;**
- b. zmiana § 17 ust. 2 lit. a Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:**

„za opóźnienie Wykonawcy w wykonaniu któregośkolwiek z Etapów w terminach o których mowa w §6 ust. 2 Umowy”

- c. zmiana § 3 ust. 2 lit. j. Umowy oraz § 3 ust. 2 lit. k. Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:**

„j. zapewnienia zgodności Systemu ŚKUP 1.5 zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi aktualnymi normami lub standardami określonymi w SIWZ, w szczególności standardami bezpieczeństwa, na dzień podpisania Protokołu Odbioru Wdrożenia, w taki sposób, by System ŚKUP 1.5 oraz wszystkie jego komponenty były w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, aktualnymi normami oraz standardami wskazanymi w SIWZ oraz dostosowywania Systemu ŚKUP 1.5 oraz wszystkich jego komponentów do zmieniających się wymogów wynikających z przepisów prawa, norm oraz standardów, jeśli Zamawiający zleci wykonanie tych usług Wykonawcy na podstawie §9 ust. 2 Umowy.

k. zapewnienia zgodności świadczonych usług zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi aktualnymi normami lub standardami wskazanymi w SIWZ, przez cały okres obowiązywania niniejszej Umowy, w taki sposób, by świadczenie usług było w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym dotyczącymi Zamawiającego lub Wykonawcy, aktualnymi normami oraz standardami wskazanymi

w SIWZ, oraz bieżącego dostosowywania sposobu świadczonych usług do zmieniających się wymogów wynikających z przepisów prawa, norm oraz standardów określonych w SIWZ”

d. usunięcie § 3 ust. 2 lit. v. Umowy;

e. zmiana § 8 ust. 2 lit. d. Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„d. zapewnieniu zgodności Systemu ŚKUP 1.5 zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi normami lub standardami określonymi w SIWZ, w szczególności standardami bezpieczeństwa, na dzień podpisania Protokołu Odbioru Wdrożenia, w taki sposób, by System ŚKUP 1.5 oraz wszystkie jego komponenty były w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, aktualnymi normami oraz standardami wskazanymi w SIWZ oraz dostosowywania Systemu ŚKUP 1.5 oraz wszystkich jego komponentów do zmieniających się wymogów wynikających z przepisów prawa, norm oraz standardów, jeśli Zamawiający zleci wykonanie tych usług Wykonawcy na podstawie §9 ust. 2 Umowy .”

f. zmiana § 8 ust. 6 Umowy oraz § 8 ust. 7 Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„6. Udzielenie przez Wykonawcę gwarancji, o której mowa w niniejszej Umowie, nie wyłącza uprawnień Zamawiającego z tytułu rękojmi dotyczącej Systemu oraz wszystkich jego poszczególnych elementów, a w szczególności wszystkich rezultatów prac, usług lub czynności Wykonawcy, w tym także Sprzętu oraz Oprogramowania (dostarczonych lub zmodernizowanych przez Wykonawcę w ramach Umowy) wchodzącego w skład Przedmiotu Umowy, na zasadach wynikających z przepisów prawa, z zastrzeżeniem, że Zamawiający jest uprawniony do skorzystania z uprawnień wynikających z rękojmi przez cały Okres Trwałości Projektu (z wyłączeniem tych elementów które nie były dostarczane lub modyfikowane przez Wykonawcę w ramach Umowy).

7. Wykonawca gwarantuje, że System oraz wszystkie jego poszczególne elementy, a w szczególności wszystkie rezultaty prac, usług lub czynności Wykonawcy, w tym także Sprzęt oraz Oprogramowanie wchodzące w skład Przedmiotu Umowy (dostarczone lub zmodernizowane przez Wykonawcę w ramach Umowy) są wolne od wad zarówno fizycznych, jak i prawnych, oraz że jest kompletny, zgodny z Umową oraz uzgodnieniami Stron.”

g. usunięcie § 8 ust. 10 lit. g Umowy;

h. zmiana § 15 ust. 14 Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„14. Zamawiający zwraca Wykonawcy zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości jego 70% (słownie: siedemdziesięciu procent) w terminie 30 dni od dnia wykonania Wdrożenia przez Wykonawcę i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane, tj. podpisania Protokołu Odbioru Końcowego (Protokołu Odbioru Wdrożenia). Kwota w wysokości 30% (słownie: trzydziestu procent) pozostawiona jest na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i zostanie zwrócona w terminie 15 (piętnastu) dni po upływie okresu rękojmi za wady Systemu ŚKUP 1.5. Okres rękojmi rozpoczyna swój bieg z momentem podpisania Protokołu Odbioru Wdrożenia”.

i. zmiana brzmienia § 19 ust. 2 Umowy oraz § 19 ust. 4 Umowy poprzez dodanie w każdym z przypadków, iż odstąpienie może zaistnieć „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”

j. usunięcie § 19 ust. 2 lit. k. Umowy oraz § 19 ust. 4 lit. g. Umowy;

k. zmiana § 19 ust. 18 Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„18. Wykonawca uprawniony jest do odstąpienia od Umowy lub Zlecenia w przypadkach przewidzianych przez ogólnie obowiązujące przepisy prawa. Wykonawca uprawniony jest także do odstąpienia od Umowy lub Zlecenia gdy Zamawiający opóźnia się z zapłatą na rzecz Wykonawcy wynagrodzenia na podstawie prawidłowo wystawionej i doręczonej Zamawiającemu faktury w terminie wynikającym z niniejszej Umowy przez okres przekraczający 30 dni, a Zamawiający nie uiścił na rzecz Wykonawcy tego wynagrodzenia pomimo skierowania przez Wykonawcę do Zamawiającego pisemnego pod rygorem nieważności wezwania do zapłaty z wyznaczeniem dodatkowych 7 dni na zapłatę oraz bezskutecznego upływu tak wyznaczonego Zamawiającemu terminu. W przypadku określonym w zd.2 niniejszego postanowienia umownego, Wykonawca jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w terminie 90 dni, licząc od dnia, w którym bezskutecznie upłynął wyznaczony przez Wykonawcę termin.”

l. zmiana brzmienia postanowień § 17 Umowy poprzez zamianę pojęcia „opóźnienie” na pojęcie „zwłoka”;

m. zmiana brzmienia § 17 ust. 2 lit. t, v, x, y, z, cc, dd Umowy poprzez dodanie w treści każdego z tych postanowień sformułowania o treści: „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”;

n. usunięcie § 17 ust. 2 lit. q Umowy;

o. zmiana § 7 ust. 10 pierwsze zdanie Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W terminie 5 Dni Roboczych od dnia przekazania przez Zamawiającego Protokołu Rozbieżności Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wskazanych zastrzeżeń. Po usunięciu zastrzeżeń wyszczególnionych w Protokole Rozbieżności zostanie powtórzona procedura odbioru Etapu przewidziana w niniejszym § 7 Umowy, co jednak nie wymaga ponownego zgłoszenia przez Wykonawcę Etapu do odbioru.”

p. dodanie w § 7 ust. 10 Umowy zdania ostatniego o następującej treści:

„Brak obowiązku ponownego zgłoszenia przez Wykonawcę do odbioru, o którym mowa w zdaniu drugim niniejszego ust. 10 dotyczy wyłącznie tej samej iteracji odbiorowej, w ramach której Wykonawca zgłosił Etap do odbioru, zaś w przypadku braku usunięcia przez Wykonawcę wskazanych przez Zamawiającego zastrzeżeń w terminie 5 Dni Roboczych o których mowa w zdaniu pierwszym, Zamawiający odmówi dokonania Odbioru czego konsekwencją będzie rozpoczęcie procedury od początku (w tym począwszy od ponownego zgłoszenia Etapu przez Wykonawcę do Odbioru).”

q. zmiana § 7 ust. 12 Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„W przypadku, gdy w ramach procedury odbiorowej danego przedmiotu Odbioru zastrzeżenia wskazane przez Zamawiającego (i) nie zostały przez Wykonawcę w pełni

usunięte w terminie 5 Dni Roboczych, o których mowa w ust. 10 powyżej, jak również (ii) nie zostały w pełni usunięte w terminie 5 Dni Roboczych po ponownym zgłoszeniu zastrzeżeń w ramach tej samej procedury odbiorowej (niezależnie od tego, czy są to te same zastrzeżenia, które Wykonawca zobowiązany był usunąć w terminie określonym w punkcie (i), czy też inne zastrzeżenia, które nie były możliwe do stwierdzenia wcześniej), Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w terminie 90 dni licząc od dnia, w którym upłynął termin 5 Dni Roboczych wskazany w punkcie (ii) niniejszego ustępu. W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn, o których mowa w zdaniu poprzednim, Zamawiający jest w szczególności uprawniony do naliczenia kary umownej, o której mowa w § 17 ust. 2 lit. l. lub § 17 ust. 2 lit. m. Umowy.”

r. zmiana § 8 ust. 2 lit. h Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„h. wykonywaniu aktualizacji Systemu ŚKUP 1.5, w tym wchodzącego w jego skład Oprogramowania, Sprzętu lub usług, także poprzez zapewnienie wykonywania upgrade’ów, a w przypadku, gdy instalacja aktualizacji lub upgrade’u wymaga wykonania zmian w Systemie ŚKUP 1.5, Wykonawca jest zobowiązany do wykonania takich zmian w ramach wynagrodzenia określonego w Umowie.”

s. zmiana § 19 ust. 3 Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„W przypadkach, o których mowa w ust. 2 powyżej, Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w przypadku, gdy zaistniała jedna z okoliczności określonych w ust. 2 powyżej, a Zamawiający wezwał Wykonawcę do wykonania lub należytego wykonania Umowy, wskazując na czym ww. niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy polega, i wyznaczył mu w tym celu termin co najmniej 7 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania przez Wykonawcę, a termin ten upłynął bezskutecznie. W przypadku, o którym mowa w zdaniu poprzednim, Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w terminie 90 dni, licząc od dnia, w którym bezskutecznie upłynął wyznaczony przez Zamawiającego termin”.

t. zmiana § 17 ust. 2 lit. h Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„h. za naruszenie zasad dotyczących ochrony Informacji Poufnych polegające na ujawnieniu lub wykorzystaniu przez Wykonawcę Informacji Poufnych w sposób niezgodny z niniejszą Umową lub przepisami prawa, lub też w sposób stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1913) – w wysokości 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) za każdy przypadek ww. naruszenia.”

u. zmiana § 17 ust. 2 lit. j Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„za niezgodne z przepisami prawa lub niniejszą Umową, w tym Załącznikiem nr III A [Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych] lub Załącznikiem nr III B [Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych] przetwarzanie danych osobowych, w szczególności polegające na naruszeniu ich bezpieczeństwa, poufności, integralności lub dostępności ochrony danych osobowych – w wysokości 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) za każdy przypadek ww. naruszenia; jednakże w przypadku, gdy w wyższej wysokości niż ww. kara umowna została nałożona na

Zamawiającego administracyjna kara pieniężna lub Zamawiający poniósł inne koszty, w tym koszty związane z zaspokojeniem roszczeń osoby, która doznała naruszenia w wyniku ww. niezgodnego z przepisami prawa lub niniejszą Umową przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Zamawiającego kwoty w wysokości wszelkich kosztów (w tym odszkodowań lub administracyjnych kar pieniężnych) poniesionych przez Zamawiającego w związku z ww. naruszeniem”

v. zmiana § 17 ust. 9 Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody poniesione przez Zamawiającego lub osoby trzecie w związku z realizacją Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę na zasadach określonych w niniejszym § 17. Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy ograniczona jest do wysokości wynagrodzenia brutto określonego w § 14 ust. 1 zd. 1 Umowy, a wysokość kar umownych ograniczona jest do 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 14 ust. 1 zd. 1 Umowy. Ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy, o którym mowa w zdaniu poprzednim, nie znajduje zastosowania w odniesieniu do poniesionych przez Zamawiającego lub osoby trzecie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę niniejszej Umowy, w tym Zleceń:

- a. szkód wyrządzonych umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa;*
- b. szkód wynikających z naruszenia praw własności intelektualnej;*
- c. szkód związanych z naruszeniem zasad poufności Informacji Poufnych przewidzianych w niniejszej Umowie;*
- d. szkód związanych z naruszeniem przetwarzania danych osobowych.”*

w. zmiana § 17 ust. 5 Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„Kary umowne są niezależne od siebie i podlegają sumowaniu, w szczególności w ten sposób, że nałożenie kary umownej z jednego tytułu nie wyłącza uprawnienia do nałożenia kary umownej z innego tytułu, z zastrzeżeniem, że kary umowne z tytułu tego samego zdarzenia nie podlegają kumulacji. Z uwzględnieniem zastrzeżenia, o którym mowa w zadaniu poprzednim, każda kara umowna będzie naliczona odrębnie.”

- II W związku ze złożonymi zapytaniem do treści SIWZ, działając na podstawie art. 38 ust.1a i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający –Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia udziela następujących wyjaśnień:

Uwaga: Podane w odpowiedziach numery stron dotyczą dokumentów opublikowanych w dniu 28.12.2020 r.

Pytanie nr 1

Zamawiający sformułował kwestionowany warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej - w Rozdziale VIII SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 2 lit. c pkt 1) - w sposób następujący:

„1) wykazał, że w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał lub wykonuje projekty obejmujące zaprojektowanie, stworzenie lub modernizację, dostarczenie oraz wdrożenie systemu kartowego realizowanego w systemie publicznej komunikacji zbiorowej, który spełnia co najmniej poniższe kryteria:

- 1.1. System kontocentryczny – system informatyczny, gdzie wszystkie informacje o ruchu pasażerów o nabywaniu uprawnień do korzystania z usług transportowych są zapisywane w systemie centralnym w czasie zbliżonym do rzeczywistego.
- 1.2. System płatności – system, który daje możliwość dokonywania oraz otrzymywania wpłat między innymi przy wykorzystaniu sieci Internet pomiędzy użytkownikami, a podmiotami dostarczającymi usługi w systemie.
- 1.3. System biletowy – system naliczający i obsługujący naliczanie opłat za transport publiczny.
- 1.4. Realizacja funkcjonalności, dla co najmniej 100.000 kont pasażerskich, dla których miały miejsce transakcje w przeciągu ostatnich 12 miesięcy.
- 1.5. Instalacja co najmniej 500 kasowników w pojazdach komunikacji publicznej z obsługą kart NFC lub EMV współpracujących z komputerami pokładowymi posiadającymi łączność z systemem centralnym poprzez dedykowaną sieć APN.
- 1.6. Aplikacja mobilna (na smartfony i tablety) umożliwiająca zaplanowanie i zakup usług związanych z publicznym transportem zbiorowym lub aplikacja mobilna (na smartfony i tablety) realizująca funkcjonalności z obszaru dynamicznej informacji pasażerskiej i planera podróży dla publicznego transportu zbiorowego.
- 1.7. Portal klienta – narzędzie do zarządzania kontem i identyfikatorami, z możliwością zakupu biletów/uprawnień do przejazdu.”

Wykonawca kwestionuje następującą część warunku: „wykazał, że w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał lub wykonuje projekty obejmujące zaprojektowanie, stworzenie lub modernizację, dostarczenie oraz wdrożenie systemu kartowego realizowanego w systemie publicznej komunikacji zbiorowej, który spełnia co najmniej poniższe kryteria (...)”, w zakresie opisu niezbędnych czynności (elementów) referencyjnego projektu/projektów. Wykonawca wskazuje, że tak sformułowany opis nie spełnia wymaganego przepisami prawa wymogu proporcjonalności co do warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający jasno określił rodzajowy zakres zobowiązania wykonawcy realizującego zamówienie. I tak w Rozdziale III SIWZ pn. „Opis Przedmiotu Zamówienia” wskazał:

„1. Przedmiotem zamówienia jest modernizacja, utrzymanie i rozwój systemu Śląskiej Karty Usług Publicznych (ŚKUP 1.5), służącego m.in. do realizacji zadań organizatora komunikacji publicznej w zakresie sprzedaży biletów i innych usług, świadczenia usług rozliczeń transakcji oraz pośredniczeniu w rozrachunku środków pochodzących z tych transakcji, zarządzania infrastrukturą w czasie zbliżonym do rzeczywistego (online), obsługą kont i identyfikatorów, którymi będą się posługiwali użytkownicy systemu. System ma być kontocentryczny (...)

5. Zmodernizowany system Wykonawca będzie utrzymywał i administrował w chmurze obliczeniowej (...)
7. Modernizacja urządzeń stanowiących infrastrukturę pojazdową, a następnie ich serwis (...)
8. Modernizacja oprogramowania Automatów Biletowych (...)
10. Modernizacja oprogramowania urządzeń kontrolerskich (...)
11. Modernizacja oprogramowania Terminali Sprzedażowych (...)

Powyższe wskazuje, że Zamawiający precyzyjnie określił, że przedmiot zamówienia obejmuje co do zasady: „modernizację”, „utrzymanie” i „rozwój” systemu Śląskiej Karty Publicznej. Taki stan rzeczy Zamawiający potwierdził w Załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Ogólny Opis Przedmiotu Zamówienia”, wskazując (strona 5, pkt 1.4):

„Na wykonanie przedmiotu zamówienia składają się następujące zadania:

- 1) Modernizacja systemu poprzez modernizację/wymianę oprogramowania centralnego i użytkowego oraz aplikacji w urządzeniach (autokomputery, kasowniki, automaty biletowe, terminale sprzedażowe, kontrolerki, oraz inne występujące w systemie). Zmodernizowane oprogramowanie zostanie podzielone na podsystemy i utrzymywane w chmurowych centrach przetwarzania danych;
- 2) Utrzymanie zmodernizowanego systemu;
- 3) Rozwój zmodernizowanego systemu w ramach godzin rozwojowych;”.

Jak wskazano powyżej, przedmiotem zamówienia zdefiniowanym przez Zamawiającego, są przede wszystkim usługi „modernizacji” istniejącego - produkcyjnie eksploatowanego, systemu informatycznego ŚKUP, a także jego utrzymanie.

Tymczasem, Zamawiający przy konstrukcji warunku udziału w postępowaniu w pierwszej kolejności wskazuje na konieczne doświadczenie przy tworzeniu systemów informatycznych, do tego opisanego wieloma dodatkowymi czynnościami, a dopiero w drugiej kolejności przywołując doświadczenie w modernizowaniu systemów informatycznych. Takie działanie Zamawiającego w sposób rażący odbiega od zakresu zobowiązania określonego w dokumentacji przetargowej, a zatem stanowi naruszenie art. 22 ust. 1a PZP. Należy cały czas mieć w świadomości, że przedmiotowy warunek ma potwierdzić, zgodnie z zasadą wskazaną w ww. przywołanym przepisie, zdolność wykonawcy do realizacji konkretnego zamówienia. Z tej przyczyny zdaniem Wykonawcy właściwą cezurą określającą zdolność wykonawcy do realizacji zamówienia winno być doświadczenie w „modernizacji i utrzymaniu” systemu informatycznego, a dopiero w drugiej kolejności doświadczenie w realizowaniu (dostawie, wdrożeniu) systemu informatycznego. Wykonawca podnosi także, że konstruując w taki a nie inny sposób przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu, Zamawiający dopuścił do sytuacji, że może być ten warunek interpretowany w

sposób różny, co świadczy o jego niejednoznaczności. Wykonawca uważa, że wykonawcy składający ofertę winni mieć całkowitą pewność co do zakresu wymogu referencyjnego doświadczenia. Obecny stan takiej pewności nie daje, więcej naraża Wykonawcy ryzyko niespełnienia warunku udziału w postępowaniu z przyczyn od niego niezależnych, a dodatkowo Zamawiającego na możliwość przedłużenia procedury wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na możliwość kwestionowania przez uczestników postępowania doświadczenia wskazanego przez poszczególnych wykonawców w ofertach.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany warunku określonego Rozdziale VIII SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 2 lit. c pkt 1) - i nadanie mu następującego brzmienia:

„1) wykazał, że w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał lub wykonuje projekty obejmujące:

a) modernizację i utrzymanie,

lub

b) dostarczenie, wdrożenie i utrzymanie,

systemu kartowego realizowanego w systemie publicznej komunikacji zbiorowej, który spełnia co najmniej poniższe kryteria:

1.1. System kontocentryczny – system informatyczny, gdzie wszystkie informacje o ruchu pasażerów o nabywaniu uprawnień do korzystania z usług transportowych są zapisywane w systemie centralnym w czasie zbliżonym do rzeczywistego.

1.2. System płatności – system, który daje możliwość dokonywania oraz otrzymywania wpłat między innymi przy wykorzystaniu sieci Internet pomiędzy użytkownikami, a podmiotami dostarczającymi usługi w systemie.

1.3. System biletowy – system naliczający i obsługujący naliczanie opłat za transport publiczny.

1.4. Realizacja funkcjonalności, dla co najmniej 100.000 kont pasażerskich, dla których miały miejsce transakcje w przeciągu ostatnich 12 miesięcy.

1.5. Instalacja co najmniej 500 kasowników w pojazdach komunikacji publicznej z obsługą kart NFC lub EMV współpracujących z komputerami pokładowymi posiadającymi łączność z systemem centralnym poprzez dedykowaną sieć APN.

1.6. Aplikacja mobilna (na smartfony i tablety) umożliwiająca zaplanowanie i zakup usług związanych z publicznym transportem zbiorowym lub aplikacja mobilna (na smartfony i tablety) realizująca funkcjonalności z obszaru dynamicznej informacji pasażerskiej i planera podróży dla publicznego transportu zbiorowego.

1.7 Portal klienta – narzędzie do zarządzania kontem i identyfikatorami, z możliwością zakupu biletów/uprawnień do przejazdu.”

Wniosek Wykonawcy należy uznać za zasadny bowiem, zgodnie z zasadą proporcjonalności, dostosowuje warunek do zakresu zobowiązania wykonawcy, a jednocześnie dostatecznie je precyzuje, co pozwoli na uniknięcie dowolności w jego interpretacji. Wykonawca wskazuje jednocześnie, że nie wnioskuje o zmianę istotnych cech warunku, a więc że referencyjne doświadczenie wykonawcy ma dotyczyć systemu kartowego i ma być zdobyte w realizacji projektu dotyczącego systemu zbiorowej komunikacji publicznej. Wykonawca nie kwestionuje także parametrów szczegółowych wskazanych w pkt 1.1 – 1.7.

Odpowiedź na pytanie nr 1

W wyniku uwzględnienia zarzutów odwołania wniesionego w postępowaniu, Zamawiający dokonał zmiany warunku określonego w Rozdziale VIII SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 2 lit. c pkt 1) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„1) wykazał, że w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał lub wykonuje projekty obejmujące:

- a) modernizację i utrzymanie,*
- lub*
- b) dostarczenie, wdrożenie i utrzymanie,*

systemu kartowego realizowanego w systemie publicznej komunikacji zbiorowej, który spełnia co najmniej poniższe kryteria:

1.1. System kontocentryczny – system informatyczny, gdzie wszystkie informacje o ruchu pasażerów o nabywaniu uprawnień do korzystania z usług transportowych są zapisywane w systemie centralnym w czasie zbliżonym do rzeczywistego.

1.2. System płatności – system, który daje możliwość dokonywania oraz otrzymywania wpłat między innymi przy wykorzystaniu sieci Internet pomiędzy użytkownikami, a podmiotami dostarczającymi usługi w systemie.

1.3. System biletowy – system naliczający i obsługujący naliczanie opłat za transport publiczny.

1.4. Realizacja funkcjonalności, dla co najmniej 100.000 kont pasażerskich, dla których miały miejsce transakcje w przeciągu ostatnich 12 miesięcy.

1.5. Instalacja co najmniej 500 kasowników w pojazdach komunikacji publicznej z obsługą kart NFC lub EMV współpracujących z komputerami pokładowymi posiadającymi łączność z systemem centralnym poprzez dedykowaną sieć APN.

1.6. Aplikacja mobilna (na smartfony i tablety) umożliwiająca zaplanowanie i zakup usług związanych z publicznym transportem zbiorowym lub aplikacja mobilna (na smartfony i tablety) realizująca funkcjonalności z obszaru dynamicznej informacji pasażerskiej i planera podróży dla publicznego transportu zbiorowego.

1.7 Portal klienta – narzędzie do zarządzania kontem i identyfikatorami, z możliwością zakupu biletów/uprawnień do przejazdu”

Pytanie nr 2

Warunek opisany Rozdziale VIII SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 2 lit c pkt 2.1.

Zamawiający sformułował kwestionowany warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej w stosunku do kandydata na kierownika projektu - w Rozdziale VIII SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 2 lit c pkt 2.1 - w sposób następujący:

„2.1. Kierownik Projektu – osoba posiadająca:

- a. wykształcenie wyższe techniczne lub ekonomiczne;*
- b. doświadczenie we wdrażaniu i kierowaniu projektami IT w obszarze transportu publicznego zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na pełnieniu funkcji kierownika projektu w co najmniej dwóch projektach IT w obszarze transportu publicznego, z których każdy obejmował co najmniej stworzenie lub modernizację oraz dostarczenie i wdrożenie rozwiązania informatycznego;*
- c. co najmniej jeden z poniższych ważnych certyfikatów:*

PMP (Project Management Professional) wydawany przez Project Management Institute (PMI);

ii. certyfikat co najmniej Poziom C w systemie IPMA 4-L-C (International Project Management Association); iii. certyfikat PRINCE2 Practitioner;

iv. inny, co najmniej równoważny certyfikat dokumentujący przygotowanie w zakresie zarządzania projektami;

d. umiejętność biegłego posługiwania się językiem polskim w mowie i piśmie.”

Wykonawca kwestionuje następującą część warunku: „b. doświadczenie we wdrażaniu i kierowaniu projektami IT w obszarze transportu publicznego zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na pełnieniu funkcji kierownika projektu w co najmniej dwóch projektach IT w obszarze transportu publicznego, z których każdy obejmował co najmniej stworzenie lub modernizację oraz dostarczenie i wdrożenie rozwiązania informatycznego”;

Wymaganie, aby doświadczenie kandydat na kierownika projektu nabył w ciągu ostatnich 5 lat i jednocześnie w dwóch projektach IT w obszarze transportu technicznego jest wymaganie nadmiernym. Należy podkreślić, że warunek powyższy ma fundamentalne znaczenie dla możliwości wzięcia udziału w postępowaniu. Warunek ten jest bardzo rygorystyczny i w sposób istotny ogranicza krąg wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, że doświadczenie zawodowe osób definiowane jest poprzez biegłość, praktykę i wprawę w wykonaniu określonych zadań (czynności), które podobnie, jak w przypadku warunków z zakresu wiedzy i doświadczenia wykonawcy oceniane powinny być poprzez odniesienie do złożoności i skali przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem jednak faktu, że poszczególne osoby, w odróżnieniu od wykonawcy, który koordynuje realizację całości prac, odpowiadają jedynie za pewien wycinek prac związanych z realizacją zamówienia, zgodny z ich kompetencjami. To właśnie zakres i złożoność realizowanych przez te osoby prac powinna być miernikiem proporcjonalności żądanego od poszczególnych osób doświadczenia zawodowego, nie zaś globalna skala całego projektu.

Co niezmiernie istotne, przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu odnosi się do największych postępowań tego rodzaju na rynku polskim. Dodatkowo doświadczenie, które kandydat na kierownika projektu ma posiadać mogło być nabyte jedynie w okresie ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert. Zamawiający konstruując warunek udziału w postępowaniu powinien wziąć pod uwagę istniejące realia rynkowe, które wskazują na bardzo wąskie grono osób mogących być kierownikami projektu w niniejszym zamówieniu. Z tej przyczyny Wykonawca wnosi o zniesienie cezur 5 lat jako okresu, w którym niezbędne doświadczenie kandydat na kierownika projektu miał nabyć lub ograniczenie wymagania referencyjnego do jednego projektu. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że zakres wymagania referencyjnego projektu jest nieadekwatny i nieproporcjonalny do zakresu przedmiotu zamówienia ze względu na brak właściwego odniesienia do zakresu przedmiotowego zamówienia. Zamawiający precyzyjnie określił, że przedmiot zamówienia obejmuje co do zasady: „modernizację”, „utrzymanie” i „rozwój” systemu Śląskiej Karty Publicznej.

Wykonawca wskazuje, że cała argumentacja wskazana w pytaniu 1, w tym zakresie ma również zastosowanie do omawianego przypadku. Zatem Wykonawca przywołuje wskazane w pytaniu 1 uzasadnienie.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany warunku określonego Rozdziale VIII SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 2 lit c pkt 2.1- i nadanie mu w pkt b następującego brzmienia:

„b. doświadczenie we wdrażaniu i kierowaniu projektami IT w obszarze transportu publicznego zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na pełnieniu funkcji kierownika projektu w co najmniej jednym projekcie IT w obszarze transportu publicznego, których obejmował co najmniej a) modernizację i utrzymanie, lub b) dostarczenie, wdrożenie i utrzymanie, rozwiązania informatycznego”, alternatywnie:

„b. doświadczenie we wdrażaniu i kierowaniu projektami IT w obszarze transportu publicznego zdobyte, polegające na pełnieniu funkcji kierownika projektu w co najmniej dwóch projektach IT w obszarze transportu publicznego, w których każdy obejmował co najmniej a) modernizację i utrzymanie, lub b) dostarczenie, wdrożenie i utrzymanie, rozwiązania informatycznego”.

Odpowiedź na pytanie nr 2

W wyniku uwzględnienia zarzutów odwołania złożonego w postępowaniu, Zamawiający dokonał zmiany warunku określonego w Rozdziale VIII SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 2 lit. c pkt 2.1 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„b. doświadczenie we wdrażaniu i kierowaniu projektami IT w obszarze transportu publicznego zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na pełnieniu funkcji kierownika projektu w co najmniej jednym projekcie IT w obszarze transportu publicznego, których obejmował co najmniej a) modernizację i utrzymanie, lub b) dostarczenie, wdrożenie i utrzymanie, rozwiązania informatycznego”

Pytanie nr 3

Warunek opisany Rozdziale VIII SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 2 lit c pkt 2.2.

Zamawiający sformułował kwestionowany warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej w stosunku do kandydata na zastępcę kierownika projektu - w Rozdziale VIII SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 2 lit c pkt 2.2 - w sposób następujący:

„2.2. Zastępca Kierownika Projektu – osoba posiadająca:

- a. wykształcenie wyższe techniczne lub ekonomiczne;
- b. doświadczenie we wdrażaniu i kierowaniu projektami IT w obszarze transportu publicznego zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na pełnieniu funkcji kierownika lub zastępcy kierownika projektu w co najmniej jednym projekcie IT w obszarze transportu publicznego, obejmującym co najmniej stworzenie lub modernizację oraz dostarczenie i wdrożenie rozwiązania informatycznego;
- c. co najmniej jeden z poniższych ważnych certyfikatów:
 - i. PMP (Project Management Professional) wydawany przez Project Management Institute (PMI);
 - ii. certyfikat co najmniej Poziom C w systemie IPMA 4-L-C (International Project Management Association);
 - iii. certyfikat PRINCE2 Practitioner;
 - iv. inny, co najmniej równoważny certyfikat dokumentujący przygotowanie w zakresie zarządzania projektami;
- d. umiejętność biegłego posługiwania się językiem polskim w mowie i piśmie.

Wykonawca kwestionuje następującą część warunku: „b. doświadczenie we wdrażaniu i kierowaniu projektami IT w obszarze transportu publicznego zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na pełnieniu funkcji kierownika lub zastępcy kierownika projektu w co najmniej jednym projekcie IT w obszarze transportu publicznego, obejmującym co najmniej stworzenie lub modernizację oraz dostarczenie i wdrożenie rozwiązania informatyczne”;

Wykonawca kwestionuje zakres wymagane referencyjnego projektu, który jest nieadekwatny i nieproporcjonalny do zakresu przedmiotu zamówienia ze względu na brak właściwego odniesienia do zakresu przedmiotowego zamówienia. Zamawiający precyzyjnie określił, że przedmiot zamówienia obejmuje co do zasady: „modernizację”, „utrzymanie” i „rozwój” systemu Śląskiej Karty Publicznej.

Wykonawca wskazuje, że cała argumentacja wskazana w pytaniu 1 i 2, w tym zakresie ma również zastosowanie do omawianego przypadku. Zatem Wykonawca przywołuje wskazane w pytaniu 2 uzasadnienie.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany warunku określonego Rozdziale VIII SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 2 lit c pkt 2.2- i nadanie mu w pkt b następującego brzmienia:

„b. doświadczenie we wdrażaniu i kierowaniu projektami IT w obszarze transportu publicznego zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na pełnieniu funkcji kierownika lub zastępcy kierownika projektu w co najmniej jednym projekcie IT w obszarze transportu publicznego, obejmującym co najmniej a) modernizację i utrzymanie, lub b) dostarczenie, wdrożenie i utrzymanie, rozwiązania informatycznego”.

Odpowiedź na pytanie nr 3

W wyniku uwzględnienia zarzutów odwołania wniesionego w postępowaniu, Zamawiający dokonał zmiany warunku określonego w Rozdziale VIII SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 2 lit. c pkt 2.2 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„b. doświadczenie we wdrażaniu i kierowaniu projektami IT w obszarze transportu publicznego zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na pełnieniu funkcji kierownika lub zastępcy kierownika projektu w co najmniej jednym projekcie IT w obszarze transportu publicznego, obejmującym co najmniej a) modernizację i utrzymanie, lub b) dostarczenie, wdrożenie i utrzymanie, rozwiązania informatycznego”

Pytanie nr 4

Dotyczy §1 ust. 3 Załącznika nr 12 do SIWZ „Wzór umowy o udzielenie zamówienia publicznego” - dalej: „Wzór umowy” lub „Umowa”), definicji pojęcia „Oprogramowanie Dedykowane”.

Zamawiający nadała pojęciu „Oprogramowanie Dedykowane” następujące znaczenie:

„Oprogramowanie komputerowe stworzone na potrzeby lub w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy, w tym w szczególności utwory dotyczące makiet funkcjonalnych, UX/UI, projektów graficznych, a także

Aplikacja Mobilna, Portal Klienta, oprogramowanie służące do obsługi urządzeń zainstalowane na Sprzęcie (m.in. automatów biletowych, terminali sprzedażowych, kasowników, autokomputerów, kontrolerek), oraz inne oprogramowanie tak określone przez Strony w trakcie realizacji Umowy, a także opracowania, modyfikacje i rozszerzenia ww. elementów stanowiących Oprogramowanie

Dedykowane. W razie wątpliwości, czy dane oprogramowanie stanowi Oprogramowanie Dedykowane, Oprogramowanie Narzędziowe, Oprogramowanie Open Source lub Oprogramowanie Standardowe przyjmuje się, że oprogramowanie takie stanowi Oprogramowanie Dedykowane. W skład Oprogramowania Dedykowanego wchodzi również Dokumentacja dotycząca ww. oprogramowania komputerowego stanowiącego Oprogramowanie Dedykowane.” Zamawiający w swojej definicji użył pojęcia „oprogramowania komputerowego stworzonego na potrzeby lub w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy”. Należy w tym miejscu wskazać, że Wykonawca wytwarzając oprogramowanie w celu realizacji szeroko rozumianych usług transportowych, w zamyśle tworzy na potrzeby realizacji wielu umów, które zawarł lub zawrze z operatorami transportu lub innymi instytucjami odpowiedzialnymi za organizację transportu. Wykonawca może zatem tworzyć oprogramowanie bez związku z konkretną umową, a inwestując w portfolio swoich produktów. Zaproponowana przez Zamawiającego definicja oznacza, że każde oprogramowanie, również takie, które było wytworzone przed zawarciem Umowy o realizację przedmiotowego zamówienia, ale staje się w myśl definicji Oprogramowaniem Dedykowanym. Wyklucza to możliwość jego oferowania w innych projektach dla innych zamawiających, a tym samym w sposób nieuzasadniony ogranicza Wykonawcy prowadzenie działalności gospodarczej. Jednocześnie w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia, Wykonawca może tworzyć oprogramowanie dla innego podmiotu realizując postanowienia innej umowy, nie związanej z zamówieniem, a w myśl przytoczonej definicji takie oprogramowanie również stałoby się bezpodstawnie Oprogramowaniem Dedykowanym, do którego Zamawiający nabyłby autorskie prawa majątkowe.

Zamawiający w swojej definicji Oprogramowania Dedykowanego wymienia elementy oprogramowania, które a priori, niezależnie od stanu faktycznego w myśl przytoczonej definicji, stają się Oprogramowaniem Dedykowanym „... a także Aplikacja Mobilna, Portal Klienta, oprogramowanie służące do obsługi urządzeń zainstalowane na Sprzęcie (m.in. automatów biletowych, terminali sprzedażowych, kasowników, autokomputerów, kontrolerek)”. Tak sformułowana definicja prowadzi do sytuacji zgodnie z którą, w przypadku gdy Wykonawca dysponuje własną Aplikacją Mobilną lub własnym oprogramowaniem kasowników, które dla potrzeb realizacji zamówienia wymagać będą jedynie dostosowania (customizacji) lub parametryzacji, bez zmiany istoty dzieła tj. jego logiki, architektury, specyficznych rozwiązań technicznych, stają się mimo wszystko własnością Zamawiającego, pozbawiając tym samym należnych praw Wykonawcy. W tym miejscu należy podkreślić, że Zamawiający w Załączniku nr 9 do SIWZ „Formularz Oferty”, w pkt. III „Prawa majątkowe i licencje” umieścił tabelę stanowiącą element oceny ofert, wskazującą które z elementów systemu przejdą zgodnie z wolą danego wykonawcy na własność Zamawiającego, a na które z nich udzielona zostanie licencja. Wśród tych elementów są m.in. Aplikacja Mobilna, Portal Klienta, oprogramowanie pojazdów w tym kasowników. Skoro zatem sposób zaoferowania praw autorskich lub licencji stanowi kryterium oceny ofert i Wykonawca jest zobowiązany do złożenia oświadczenia co do sposobu udostępnienia prawa Zamawiającemu do poszczególnych elementów oprogramowania, to narzucając zobowiązania w definicji obowiązku przekazania autorskich prawa majątkowych do: Aplikacji Mobilnej, Portalu Klienta, oprogramowania służące do obsługi urządzeń zainstalowane na Sprzęcie (m.in. automatów biletowych, terminali sprzedażowych, kasowników, autokomputerów, kontrolerek.) stawia żądanie naruszające uczciwą konkurencję. Wykonawca posiada już wiele zobowiązań wobec innych podmiotów, które uniemożliwiają mu przekazanie majątkowych praw autorskich, co de facto uniemożliwia mu złożenie oferty.

Wykonawca pragnie podkreślić, że Zamawiający określając zakres licencji, którą dany wykonawca zobowiązany jest mu udzielić, zapewnia sobie prawa, która w sposób zbliżony do prawa własności pozwalają mu na realizację swoich uprawnień, włącznie z prawem rozwoju oprogramowania. Z tej przyczyny nie zostaną naruszone żadne istotne interesy Zamawiającego, jeśli uprawnienie do korzystania ze wskazanego oprogramowania, zostanie udzielone wykonawcy w postaci licencji, a nie poprzez przekazanie prawa majątkowego.

Wykonawca podnosi, że Zamawiający w swojej definicji Oprogramowania Dedykowanego zawarł następujące stwierdzenie „W razie wątpliwości, czy dane oprogramowanie stanowi Oprogramowanie Dedykowane, Oprogramowanie Narzędziowe, Oprogramowanie Open Source lub Oprogramowanie Standardowe przyjmuje się, że oprogramowanie takie stanowi Oprogramowanie Dedykowane.” Oznacza to, że jeśli Zamawiający, wbrew wyrażonej przez wykonawcę w Formularzu Oferty swojej deklaracji zgłosi jakąkolwiek wątpliwość, również taką, która nie ma pokrycia w rzeczywistości, to oprogramowanie do jakiego Zamawiający taką wątpliwość zgłosił w myśl definicji staje się automatycznie Oprogramowaniem Dedykowanym. Stanowi to rażące naruszenie praw Wykonawcy, ze względu na uznaniowość uprawnień Zamawiającego wynikających z takiego postanowienia Wzoru Umowy.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany definicji pojęcia

„Oprogramowanie Dedykowane” - i nadanie mu następującego brzmienia:

„Oprogramowanie komputerowe stworzone od podstaw przez Wykonawcę specjalnie na potrzeby realizacji Przedmiotu Umowy, określone w załączniku I do Umowy - Opis Przedmiotu Zamówienia, zgodnie z wymogami Zamawiającego i dostarczone przez Wykonawcę w ramach realizacji niniejszej Umowy, wraz z wszelkimi aktualizacjami i modyfikacjami, stanowiące utwór w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.”

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający przychylił się do złożonego wniosku i dokonał zmiany zapisu w § 1 ust. 3 Załącznika nr 12 do SIWZ „Wzór umowy o udzielenie zamówienia publicznego” (dalej jako: „Umowa”), poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Oprogramowanie komputerowe stworzone od podstaw przez Wykonawcę specjalnie na potrzeby realizacji Przedmiotu Umowy, określone w załączniku I do Umowy - Opis Przedmiotu Zamówienia, zgodnie z wymogami Zamawiającego i dostarczone przez Wykonawcę w ramach realizacji niniejszej Umowy, wraz z wszelkimi aktualizacjami i modyfikacjami, stanowiące utwór w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.”

Pytanie nr 5

Nieprecyzyjne kryteria odrzucenia zgłoszenia do odbioru §7 ust. 8,9,10 oraz 12 i 14 Umowy.

Zamawiający w §7 ust. 8 lit. a Wzoru Umowy wskazał powody dla których odmówi odbioru zgłoszonego przez Wykonawcę do odbioru Etapu: „W przypadku braku usunięcia przez Wykonawcę Wad lub Błędów Krytycznych w terminie wskazanym przez Zamawiającego, Zamawiający odmówi dokonania Odbioru, czego konsekwencją będzie rozpoczęcie procedury od początku (w tym począwszy od ponownego zgłoszenia Etapu lub jego części przez Wykonawcę do Odbioru)”.

Jednocześnie w tymże samym paragrafie w ust. 9 Zamawiający nadaje sobie prawo do sporządzenia Protokołu Rozbieżności, zawierającego zastrzeżenia do przedmiotu odbioru:

„Zamawiający, w terminie wskazanym w ust. 6 powyżej, zobowiązany jest sporządzić i podpisać Protokół Odbioru lub Protokół Rozbieżności. W razie zastrzeżeń do Etapu, Zamawiający sporządza Protokół Rozbieżności, który powinien zawierać wskazanie i opis zastrzeżeń do Etapu, które Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w terminie określonym w ust. 10 poniżej.” Następnie w §7 ust. 10 Umowy Zamawiający wskazuje na wymagany termin spełnienia przez wykonawcę zgłoszonych w Protokole Rozbieżności zastrzeżeń, uzależniając powtórzenie procedury odbioru od ich spełnienia: „W terminie 5 Dni Roboczych od dnia przekazania przez Zamawiającego Protokołu Rozbieżności Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wskazanych zastrzeżeń. Po usunięciu zastrzeżeń wyszczególnionych w Protokole Rozbieżności zostanie powtórzona procedura odbioru Etapu przewidziana w niniejszym § 7 Umowy”. Nie jest zatem sprecyzowane, czy powtórzenie procedury odbioru jest jednoznaczne z odmową dokonania odbioru, jak to wskazano w §7 ust. 8 lit. a., Umowy czy też jest czynnością Zamawiającego w trakcie trwania odbioru, nie wymagającą ponownego zgłoszenia do odbioru. Ponadto proces zgłaszania kolejnych (za każdym razem innych, na co wskazuje §7 ust. 12 Umowy) zastrzeżeń może być powtarzany dowolną ilość razy. O ile postanowienie §7 ustępu 8 lit. a Umowy są wymiernymi, dającymi się zdefiniować powodami odmowy dokonania odbioru Etapu, to już postanowienie w §7 ust. 9 Umowy, mówiące o „zastrzeżeniach Zamawiającego” takimi wymiernymi powodami nie są. Takie sformułowanie uprawnień Zamawiającego w procedurze odbiorów, nie mające odniesienia do definicji Błędu Krytycznego czy też Wady powoduje możliwość uznaniowego, a nie obiektywnego traktowania przez Zamawiającego odbieranego przedmiotu umowy, poprzez zgłoszenie jakichkolwiek, bliżej niezdefiniowanych zastrzeżeń, również nie mających uzasadnienia merytorycznego, co może spowodować popadnięcie Wykonawcy w opóźnienie realizacji zamówienia i w konsekwencji implikuje możliwość naliczenia kar umownych przez Zamawiającego, a nawet rozwiązania Umowy. Co więcej, w §7 ust. 12 Umowy Zamawiający wskazuje na konsekwencje niespełnienia przez Wykonawcę zgłoszonych przez niego bliżej nie sprecyzowanych „zastrzeżeń”, dając Zamawiającemu prawo do zgłaszania zastrzeżeń za każdym razem innych, a w konsekwencji ich braku realizacji przez Wykonawcę prawo do odstąpienia od Umowy. Uprawnienie to jest więc nie tylko nieobiektywne, nie dające się w żaden sposób skwantyfikować przy pomocy wprowadzonych w umowie definicji błędów i wad, ale dodatkowo mogące skutkować nieproporcjonalnymi konsekwencjami w postaci kar umownych lub rozwiązaniem Umowy. Należy zwrócić uwagę, że z treści §7 ust. 9 Umowy wynika wprost, że Zamawiający sporządzając Protokół Rozbieżności nie zgłasza Wad ani Błędów Krytycznych do przedmiotu odbioru, bo wówczas zastosowanie miałoby postanowienie §7 ust. 8 lit. a Umowy.

Należy również wskazać, że Zamawiający zapewnił sobie w §7 ust. 11 Umowy możliwość dokonania odbioru warunkowego etapów do momentu odbioru Etapu IV, gwarantując sobie tym samym uwzględnienie przez Wykonawcę zgłoszonych Błędów Niekrytycznych w oczekiwanym przez Zamawiającego terminie.

Jednocześnie należy wskazać, że w §7 ust. 14 Zamawiający przewidział możliwość powierzenia wykonania podmiotowi trzeciemu w ramach wykonania zastępczego w przypadku nie zrealizowania przez wykonawcę nieokreślonych „zastrzeżeń”, co stanowi rażące naruszenie prawa wykonawcy.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie następujących zmian w §7 Umowy:

a) zmienić §7 ust. 10 Umowy, pierwsze zdanie, w sposób następujący:

„W terminie 5 Dni Roboczych od dnia przekazania przez Zamawiającego Protokołu Rozbieżności Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wskazanych zastrzeżeń. Po usunięciu zastrzeżeń wyszczególnionych w Protokole Rozbieżności zostanie powtórzona procedura odbioru Etapu przewidziana w niniejszym § 7 Umowy, co jednak nie wymaga ponownego zgłoszenia przez Wykonawcę Etapu do odbioru.”

b) usunąć w całości §7 ust. 12 i 14 Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający przychyliła się w części do złożonego wniosku i tak:

Ad a)

w zakresie § 7 ust. 10 Umowy dokonuje modyfikacji zapisów Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W terminie 5 Dni Roboczych od dnia przekazania przez Zamawiającego Protokołu Rozbieżności Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wskazanych zastrzeżeń. Po usunięciu zastrzeżeń wyszczególnionych w Protokole Rozbieżności zostanie powtórzona procedura odbioru Etapu przewidziana w niniejszym § 7 Umowy, co jednak nie wymaga ponownego zgłoszenia przez Wykonawcę Etapu do odbioru.”

- z zastrzeżeniem, że:

(i) powyższa zmiana dotyczy zdania drugiego (a nie pierwszego);

(ii) w § 7 ust. 10 Umowy zostanie dodane zdanie ostatnie o następującej treści:

„Brak obowiązku ponownego zgłoszenia przez Wykonawcę do odbioru, o którym mowa w zdaniu drugim niniejszego ust. 10 dotyczy wyłącznie tej samej iteracji odbiorowej, w ramach której Wykonawca zgłosił Etap do odbioru, zaś w przypadku braku usunięcia przez Wykonawcę wskazanych przez Zamawiającego zastrzeżeń w terminie 5 Dni Roboczych o których mowa w zdaniu pierwszym, Zamawiający odmówi dokonania Odbioru czego konsekwencją będzie rozpoczęcie procedury od początku (w tym począwszy od ponownego zgłoszenia Etapu przez Wykonawcę do Odbioru)”.

Ad b1)

Usunie w całości zapisu §7 ust. 14 Umowy

Ad b2)

Odmawia usunięcia §7 ust. 12 Umowy

Zamawiający wskazuje, iż przewidziana w Umowie procedura odbiorowa została określona w sposób przejrzysty, nie pozostawiający dowolności dokonania lub odmowy dokonania odbioru przez Zamawiającego. Oczekiwaniem Zamawiającego jest stworzenie przez Wykonawcę i dostarczenie Zamawiającemu Systemu ŚKUP 1.5 spełniającego wszystkie wymagania funkcjonalne i нефункционалне określone w szczegółowo przygotowanej przez Zamawiającego dokumentacji znajdującej się w Załączniku nr I do Umowy [OPZ-Opis przedmiotu umowy] w celu umożliwienia korzystania przez społeczność Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii z transportu miejskiego w ramach Systemu ŚKUP 1.5. Cel ten może zostać osiągnięty wyłącznie w przypadku należytego

wykonania przez Wykonawcę wszystkich jego obowiązków przewidzianych w Umowie, w tym w ww. załączniku, stanowiącym opis przedmiotu zamówienia. Umowa zatem wymaga określenia takich mechanizmów, które będą motywowały Wykonawcę do zrealizowania przedmiotu Umowy w sposób należyty, zmierzający do osiągnięcia ww. celu, a jednocześnie zgodny z prawem i występujący powszechnie w obrocie jako standard rynkowy.

Jednakże w celu rozwiania wszelkich wątpliwości Zamawiający **modyfikuje zapis § 7 ust. 12 Umowy** poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku, gdy w ramach procedury odbiorowej danego przedmiotu Odbioru zastrzeżenia wskazane przez Zamawiającego (i) nie zostały przez Wykonawcę w pełni usunięte w terminie 5 Dni Roboczych, o których mowa w ust. 10 powyżej, jak również (ii) nie zostały w pełni usunięte w terminie 5 Dni Roboczych po ponownym zgłoszeniu zastrzeżeń w ramach tej samej procedury odbiorowej (niezależnie od tego, czy są to te same zastrzeżenia, które Wykonawca zobowiązany był usunąć w terminie określonym w punkcie (i), czy też inne zastrzeżenia, które nie były możliwe do stwierdzenia wcześniej), Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w terminie 90 dni licząc od dnia, w którym upłynął termin 5 Dni Roboczych wskazany w punkcie (ii) niniejszego ustępu. W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn, o których mowa w zdaniu poprzednim, Zamawiający jest w szczególności uprawniony do naliczenia kary umownej, o której mowa w § 17 ust. 2 lit. l. lub § 17 ust. 2 lit. m. Umowy”

Pytanie nr 6

Nieprecyzyjne określenie terminu, po przekroczeniu którego Wykonawca popada w opóźnienie (§17 ust. 2 lit a. Umowy, §6 ust. 2 umowy, definicja Harmonogramu Realizacji Projektu w §1 ust. 3 Umowy oraz §7 ust. 1. Umowy).

Zamawiający w §17 „Odpowiedzialność” Umowy w ust. 2 lit. a. zdefiniował kary umowne z tytułu opóźnień w wykonaniu poszczególnych etapów Umowy w sposób następujący:

„za opóźnienie Wykonawcy w wykonaniu któregoś z Etapów w terminie wynikającym z niniejszej Umowy lub Harmonogramu Realizacji Projektu (...) w wysokości (...) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia (...)”, nie definiując jak należy rozumieć „wykonanie Etapu”, tj. czy przez „wykonanie Etapu” należy rozumieć zgłoszenie Etapu do odbioru czy też przez „wykonanie Etapu” należy rozumieć odbiór Etapu przez Zamawiającego.

W §6 ust. 2 Umowy Zamawiający określił terminy wykonania poszczególnych etapów projektu w następujący sposób:

„1. Przedmiot Umowy zostanie wykonany w sześciu Etapach, które zostały określone w Załączniku nr 1.2 [Tryb realizacji zamówienia], na które składają się:

a. Etap I – ___ okres do uzupełnienia zgodnie z terminem wskazanym w Ofercie>;”

Biorąc pod uwagę treść postanowienia Formularza Oferty (Załącznik nr 9 do SIWZ, pkt. VI, str. 3) wskazany w Umowie okres do uzupełnienia zgodnie z terminem wskazanym w ofercie to: „Okres realizacji przedmiotu umowy (Etap I-III – w tygodniach od podpisania umowy, Etap IV i V – w miesiącach od dnia podpisania umowy)”.

Zatem powyższe postanowienie nie daje odpowiedzi na pytanie kiedy dany Etap uznaje się za „wykonany”, czy z chwilą jego skutecznego zgłoszenia do odbioru (kończącego się odbiorem Zamawiającego) czy też z chwilą odbioru Etapu przez Zamawiającego.

Odpowiedzi na tak zadane pytanie nie dają również inne postanowienia SIWZ:

1) definicja Harmonogramu Realizacji Projektu, która wprowadza dodatkowe pojęcie „zakończenia realizacji etapu”: „dokument określający szczegółowe daty realizacji Przedmiotu Umowy, w tym terminy zakończenia realizacji poszczególnych Etapów”,

2) jak również §7 ust. 1 Umowy, który stanowi: „Po wykonaniu prac przewidzianych do wykonania w ramach danego Etapu, Wykonawca zawiadomi Kierownika Projektu Zamawiającego o zakończeniu tego Etapu. (...) Zawiadomienie o zakończeniu Etapu stanowi wydanie przez Wykonawcę Etapu do Odbioru. Wykonawca jest zobowiązany dokonać zgłoszenia, o którym mowa w niniejszym ust. 1, w terminie wynikającym z Harmonogramu Realizacji Projektu.”

Brak jednoznaczności co do momentu odbioru danego Etapu skutkuje dla Wykonawcy olbrzymim ryzykiem związanym ze sposobem przygotowania realizacji przedmiotowego zamówienia, w tym wyceny jego realizacji oraz kalkulacją ewentualnych ryzyk. Wykonawca stoi na stanowisku, że nie jest możliwe zgodnie z zasadami współżycia społecznego, dobrymi praktykami, w holistycznym ujęciu treścią umowy, przyjęcie że czas odbiorów ma być wliczany w okres wykonania przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie następujących zmian w Umowie:

1. w §6 Umowy dodać ust. 3 i ustęp 4 o treści:

„3. Przez termin określony w ust. 2 należy rozumieć najpóźniejszy termin zakończenia prac danego Etapu i zgłoszenia go do odbioru (łącznie) w rozumieniu § 7 ust.1 Umowy.

„4. Zakończenie realizacji każdego z Etapów wymaga odebrania przez Zamawiającego prac (produktów, dostaw, usług) przewidzianych w ramach danego Etapu, z zastrzeżeniem §7 ust. 11 Umowy”

2. zmienić §17 ust. 2 lit a. Umowy o treści „za opóźnienie Wykonawcy w wykonaniu któregośkolwiek z Etapów w terminie wynikającym z niniejszej Umowy lub Harmonogramu Realizacji Projektu” na treść „za opóźnienie Wykonawcy w wykonaniu któregośkolwiek z Etapów w terminach o których mowa w §6 ust. 2 Umowy.”

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający odmawia wprowadzenia zmian w Umowie w zakresie pkt. 1.

Zamawiający wskazuje, iż § 6 Umowy zawiera już postanowienia ust. 3 i ust. 4, tym samym złożony wniosek wydaje się być bezzasadnym.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że proponowane jako nowy ust. 3 postanowienie nawiązuje do treści postanowienia § 6 ust. 2 Umowy, który określa terminy realizacji poszczególnych etapów realizacji przedmiotu Umowy. Z kolei § 7 ust. 1 Umowy przewiduje, że obowiązkiem Wykonawcy jest wydanie danego etapu do odbioru w terminie wynikającym z Harmonogramu Realizacji Projektu. Harmonogram ten będzie przewidywał daty realizacji etapów tożsame z datami określonymi w § 6 ust. 2 Umowy, nadto zaś może uszczegóławiać te terminy poprzez określenie dat wykonania danych obowiązków przez Wykonawcę w obrębie poszczególnych etapów. Z kolei w § 7 Umowy przewidziana została procedura odbiorowa przewidująca obowiązki zarówno Wykonawcy, jak i Zamawiającego, które spoczywają na każdej ze stron. W przypadku zakończenia przez Wykonawcę prac w ramach danego etapu, jest on zobowiązany do dokonania zgłoszenia i wydania rezultatów tych prac Zamawiającemu w celu dokonania przez niego odbioru. W przypadku, gdy oddane przez Wykonawcę rezultaty prac będą zgodne z Umową, w tym załącznikiem nr I do Umowy, jak również ewentualnymi Protokołami Uzgodnień, Zamawiający jest zobowiązany do dokonania odbioru

poprzez podpisanie Protokołu Odbioru. W przypadku braku takiej zgodności Zamawiający sporządzi Protokół Rozbieżności, opisując zastrzeżenia do oddanych przez Wykonawcę rezultatów prac, zaś Wykonawca będzie zobowiązany do ich usunięcia w terminie kolejnych 5 dni roboczych. W przypadku ich usunięcia przez Wykonawcę w ww. terminie pięciodniowym, Zamawiający będzie zobowiązany do podpisania Protokołu Odbioru. W takim przypadku też Zamawiający nie będzie mógł nałożyć na Wykonawcę kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania danego etapu przez Wykonawcę. Z tego powodu bowiem jest przewidziana w Umowie szczegółowa procedura odbiorowa, aby Wykonawca należycie wykonał przedmiot odbioru, a Zamawiający dokonał tego odbioru, potwierdzając należyte wykonanie prac przez Wykonawcę. Z kolei w przypadku, gdyby okazało się, że w pewnym zakresie Wykonawca nie wykonał należyte wszystkich swoich obowiązków, Zamawiający przewidział dodatkowy okres 5 dni roboczych na dokonania przez Wykonawcę stosownych poprawek, nie zaś w celu karania go. Nie byłoby działaniem racjonalnym Zamawiającego przewidywanie procedury odbiorowej, obejmującej czas na dokonanie zmian przez Wykonawcę i jednocześnie nakładanie na Wykonawcę kar umownych obejmujących okres czasu przeznaczony na czynności odbiorowe realizowane przez Zamawiającego oraz na czynności poprawkowe wykonywane przez Wykonawcę. Dodatkowo też wskazać należy, że Zamawiający nie określił w Umowie, że czas przewidziany na czynności Zamawiającego związane z odbiorami jest wliczany w czas realizacji danego etapu, a tym samym, że może być podstawą do nałożenia przez Zamawiającego kary umownej na Wykonawcę związanej z nieterminowym (z tego powodu) zakończeniem realizacji etapu przez Wykonawcę. W związku z powyższym Zamawiający wyjaśnia, że nieterminowa realizacja przez Wykonawcę danego odbioru nastąpi w przypadku, gdy pomimo wyznaczenia przez Zamawiającego terminu 5 Dni Roboczych, liczonych od dnia przekazania przez Zamawiającego Wykonawcy Protokołu Rozbieżności, zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 10 Umowy, termin ten upłynął bezskutecznie wobec braku usunięcia przez Wykonawcę wskazanych przez Zamawiającego zastrzeżeń.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że zaproponowany zapis: *„Przez termin określony w ust. 2 należy rozumieć najpóźniejszy termin zakończenia prac danego Etapu i zgłoszenia go do odbioru (łącznie) w rozumieniu § 7 ust. 1 Umowy”* spowodowałyby, że termin realizacji każdego z etapów byłby każdorazowo definiowany przez Wykonawcę poprzez faktyczne dokonanie przez niego czynności zakończenia prac danego Etapu i zgłoszenia go do odbioru. W konsekwencji, bez znaczenia byłby termin określony w Umowie lub Harmonogramie Realizacji Projektu w sytuacji, gdyby podstawą do dokonywania interpretacji, w którym momencie dany etap byłby zakończony miały być moment dokonania przez Wykonawcę czynności – wykonania prac oraz zgłoszenia do odbioru.

Podobnie w zakresie postulowanego wprowadzenia do treści Umowy postanowienia, dotyczącego § 6 ust. 4 Umowy o treści: *„Zakończenie realizacji każdego z Etapów wymaga odebrania przez Zamawiającego prac (produktów, dostaw, usług) przewidzianych w ramach danego Etapu, z zastrzeżeniem §7 ust. 11 Umowy”*.

Wskazać należy, że Zamawiający jest zobowiązany do dokonania odbioru w przypadku, gdy rezultaty prac wykonanych w ramach danego etapu są zgodne z Umową, w tym z załącznikiem nr I do Umowy [OPZ-Opis przedmiotu umowy], lub późniejszymi zmianami uzgodnionymi przez Strony na podstawie Protokołów Uzgodnień (§ 7 ust. 2 Umowy), zaś warunkiem przystąpienia przez Zamawiającego do Odbioru Etapu jest przekazanie mu przez Wykonawcę wszystkich rezultatów prac, które Wykonawca zobowiązany jest wykonać w ramach tego Etapu, w tym wchodzących w skład Systemu ŚKUP 1.5 produktów, dostaw lub rezultatów usług, wraz z pełną Dokumentacją, która

ich dotyczy, a w przypadku Etapów III-IV – także dziennika SIPT z wynikami pozytywnymi (§ 7 ust. 3 Umowy). Od Wykonawcy zależy zatem należyte wykonanie wszystkich obowiązków, jakie miał zrealizować w danym etapie, i w przypadku spełnienia wszystkich ww. warunków przez Wykonawcę Zamawiający jest zobligowany do dokonania odbioru tego etapu. Postulowana zmiana prowadzi natomiast do interpretacji, zgodnie z którą to Zamawiający miałby obowiązek odebrania prac (produktów, dostaw, usług) przewidzianych w ramach danego etapu w celu zakończenia realizacji etapu, bez skonkretyzowania tego obowiązku z pozostałymi, wskazanymi powyżej regulacjami. W takim przypadku Zamawiający wyznaczałby warunki dla dokonania odbioru danego etapu, co jednakże nie powinno być jednostronnie zależne od Zamawiającego, tj. bez korelacji obowiązku dokonania odbioru przez Zamawiającego lub uprawnienia do odmowy dokonania odbioru przez Zamawiającego jako czynności wtórnej wobec oddanych przez Wykonawcę do odbioru rezultatów jego prac, usług lub czynności zrealizowanych w ramach danego etapu.

Zamawiający przychylił się do wniosku dotyczącego pkt 2 i dokonuje modyfikacji zapisów Umowy, jednocześnie uwzględniając również zmianę, polegającą na zastrzeżeniu kary umownej nie na wypadek opóźnienia, lecz na wypadek zwłoki Wykonawcy, i w związku z tym modyfikacja przedmiotowego postanowienia następuje poprzez nadanie §17 ust. 2 lit a. Umowy następującego brzmienia:

„za zwłokę Wykonawcy w wykonaniu któregokolwiek z Etapów w terminach o których mowa w §6 ust. 2 Umowy”

Pytanie nr 7

Dotyczy §3 ust. 2 lit j oraz §3 ust. 2 lit k Umowy.

Zamawiający nałożył na wykonawcę następujące zobowiązanie:

„j. zapewnienia zgodności Systemu ŚKUP 1.5 zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi aktualnymi normami lub standardami, w szczególności standardami bezpieczeństwa, przez cały okres obowiązywania niniejszej Umowy, w taki sposób, by System ŚKUP 1.5 oraz wszystkie jego komponenty były w każdym czasie w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, aktualnymi normami oraz standardami, oraz bieżącego dostosowywania Systemu ŚKUP 1.5 oraz wszystkich jego komponentów do zmieniających się wymogów wynikających z przepisów prawa, norm oraz standardów;

k. zapewnienia zgodności świadczonych usług zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi aktualnymi normami lub standardami, przez cały okres obowiązywania niniejszej Umowy, w taki sposób, by świadczenie usług było w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym dotyczącymi Zamawiającego lub Wykonawcy, aktualnymi normami oraz standardami, oraz bieżącego dostosowywania sposobu świadczonych usług do zmieniających się wymogów wynikających z przepisów prawa, norm oraz standardów”

Wykonawca wskazuje, że nadając wskazanym wyżej postanowieniom Zamawiający dopuścił się rażącego naruszenia przepisów prawa, w efekcie przerzucając na wykonawcę nieokreślone ryzyko, co najmniej w dwóch aspektach:

a) Nakładając na wykonawcę obowiązek zachowania zgodności z obowiązującym prawem i innymi standardami przez cały okres obowiązywania Umowy, nie zaś na moment odbioru przedmiotu Umowy.

Powyższe zobowiązanie należy uznać za sprzeczne z przytoczonymi wyżej przepisami prawa, bowiem narzucają na wykonawcę konieczność realizacji niemożliwych do oszacowania na etapie składania ofert zobowiązań. Wykonawca nie jest w stanie określić czy i w jakim zakresie będzie konieczne wykonanie zmian w przedmiocie zamówienia wynikających ze zmiany prawa, w skrajnym przypadku może nastąpić konieczność dostarczenia całkiem nowego Systemu. Dodatkowo należy wskazać, że Zmawiający nie wskazał żadnych terminów na wykonanie takiego zobowiązania, co może oznaczać konieczność posiadania zgodności w terminie wejścia w życie odpowiedniej zmiany prawa, co może być także niewykonalne.

Wykonawca podkreśla, że działanie takie stanowi naruszenie zasad współżycia społecznego, i stanowi naruszenie prawa podmiotowego albowiem nie można przerzucać na wykonawcę ciężaru osiągnięcia założonych przez Zamawiającego celów biznesowych przedsięwzięcia. Wykonawca może być obciążony jedynie za realizację przedmiotu zamówienia, w tym przypadku określonego rozwiązaniem określonego w SIWZ. W związku z powyższym Wykonawca zostaje obciążony ryzykiem wykonania niemożliwych do przewidzenia dostaw lub usług, związanych z koniecznością dostosowania systemu do zmian prawnych.

b) Nakładając na wykonawcę obowiązek zachowania zgodności ze wszelkimi aktualnymi normami lub standardami.

W tym zakresie Wykonawca podnosi konieczność zachowania zgodności z niesprecyzowanym katalogiem norm lub standardów, co stanowi rażące narzucenie na wykonawcę ryzyka, którego nie jest on w stanie należycie skalkulować, a zatem oszacować kosztu wykonania zamówienia.

Wykonawca podnosi, że wymagana zgodność winna być zachowana jedynie dla norm i standardów wskazanych w SIWZ.

Zdaniem Wykonawcy, wykonanie oczekiwanych przez Zamawiającego usług dostosowawczych winno następować w oparciu o procedurę wskazaną w § 9 ust. 2 Umowy, tj. Usług Rozwoju Systemu.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie następującej zmiany treści §3 ust. 2 lit j i §3 ust. 2 lit k Umowy:

„j. zapewnienia zgodności Systemu ŚKUP 1.5 zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi aktualnymi normami lub standardami określonymi w SIWZ, w szczególności standardami bezpieczeństwa, na dzień podpisania Protokołu Odbioru Wdrożenia, w taki sposób, by System ŚKUP 1.5 oraz wszystkie jego komponenty były w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, aktualnymi normami oraz standardami wskazanymi w SIWZ oraz dostosowywania Systemu ŚKUP 1.5 oraz wszystkich jego komponentów do zmieniających się wymogów wynikających z przepisów prawa, norm oraz standardów, jeśli Zamawiający zleci wykonanie tych usług Wykonawcy na podstawie §9 ust. 2 Umowy.

k. zapewnienia zgodności świadczonych usług zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi aktualnymi normami lub standardami wskazanymi w SIWZ, przez cały okres obowiązywania niniejszej Umowy, w taki sposób, by świadczenie usług było w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym dotyczącymi Zamawiającego lub Wykonawcy, aktualnymi normami oraz standardami wskazanymi w SIWZ, oraz bieżącego dostosowywania sposobu świadczonych usług do zmieniających się wymogów wynikających z przepisów prawa, norm oraz standardów określonych w SIWZ”

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający przychylił się do złożonego wniosku i dokonał zmiany treści § 3 ust. 3 lit. j oraz § 3 ust. 3 lit. k Umowy, poprzez nadanie im następującego brzmienia:

„j. zapewnienia zgodności Systemu ŚKUP 1.5 zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi aktualnymi normami lub standardami określonymi w SIWZ, w szczególności standardami bezpieczeństwa, na dzień podpisania Protokołu Odbioru Wdrożenia, w taki sposób, by System ŚKUP 1.5 oraz wszystkie jego komponenty były w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, aktualnymi normami oraz standardami wskazanymi w SIWZ oraz dostosowywania Systemu ŚKUP 1.5 oraz wszystkich jego komponentów do zmieniających się wymogów wynikających z przepisów prawa, norm oraz standardów, jeśli Zamawiający zleci wykonanie tych usług Wykonawcy na podstawie §9 ust. 2 Umowy.

k. zapewnienia zgodności świadczonych usług zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi aktualnymi normami lub standardami wskazanymi w SIWZ, przez cały okres obowiązywania niniejszej Umowy, w taki sposób, by świadczenie usług było w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym dotyczącymi Zamawiającego lub Wykonawcy, aktualnymi normami oraz standardami wskazanymi w SIWZ, oraz bieżącego dostosowywania sposobu świadczonych usług do zmieniających się wymogów wynikających z przepisów prawa, norm oraz standardów określonych w SIWZ”

Pytanie nr 8

Dotyczy §3 ust. 2 lit v Umowy.

Zamawiający nałożył na wykonawcę następujące zobowiązanie:

„v. wykonania Przedmiotu Umowy w sposób zgodny ze wskazówkami oraz instrukcjami Zamawiającego, o których Zamawiający powiadomił Wykonawcę w formie ustnej, pisemnej lub elektronicznej.”

Zamawiający przedmiotowym postanowieniem próbuje narzucić wykonawcy realizującemu przedmiotowe zamówienie wykonanie nieokreślonych zobowiązań, które nazywa „wskazówkami” oraz „instrukcjami”. Wprowadzenie nieokreślonych pojęć do Umowy, które w sposób bezpośredni wpływają na zakres zamówienia, jest działaniem niedopuszczalnym. Prowadzi to powstania po stronie Wykonawcy ryzyka narzucenia dodatkowych, nieokreślonych w Umowie obowiązków, które nie zostały przez niego na etapie oferty zidentyfikowane, a co za tym idzie uwzględnione i wycenione w ofercie. Rodzi to zatem u Wykonawcy ryzyko, którego Zamawiający nie ma prawa na niego nakładać. Za szczególnie naganne należy uznać zobowiązanie danego wykonawcy do przyjmowania „wskazówek” i „instrukcji” w formie ustnej.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia w §3 ust. 2 lit v Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający przychylił się do złożonego wniosku i dokona *usunięcia treści § 3 ust. 2 lit. v Umowy.*

Pytanie nr 9

Dotyczy §8 ust. 2 lit d Umowy.

Zamawiający nałożył na wykonawcę następujące zobowiązanie:

„d. zapewnieniu zgodności Systemu ŚKUP 1.5 zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi normami lub standardami, w szczególności standardami bezpieczeństwa, w taki sposób, by System ŚKUP 1.5 oraz wszystkie jego komponenty były w pełni zgodne z aktualnie (w dniu dokonywania przez Zamawiającego oceny takiej zgodności na zasadach określonych w § 5 Umowy) obowiązującymi przepisami prawa, aktualnymi normami oraz standardami stanowiącymi tzw. dobre praktyki rynkowe, odnoszące się w szczególności do świadczenia usług IT, oraz bieżącego dostosowywania Systemu ŚKUP 1.5 oraz wszystkich jego komponentów do nowych lub zmieniających się wymogów wynikających z przepisów prawa, norm oraz standardów”

Podobnie sformułowane zobowiązania Zamawiający sformułował w §3 Umowy, co Wykonawca wskazał powyżej. Nie jest wiadome Wykonawcy jaki cel przyświecał Zamawiającemu, który sformułował takie zobowiązanie po raz kolejny, Wykonawca zmuszony jest również kwestionować przedmiotowe zobowiązanie. Zwłaszcza, że Zamawiający rozszerza zakres odpowiedzialności Wykonawcy, nie tylko o zapewnienie zgodności z przepisami prawa czy normami ale również o tzw. dobre praktyki (które nie muszą się odnosić tylko do usług IT). Wykonawca podnosi, że tak sformułowane zobowiązanie w sposób rażący narusza prawa Wykonawcy i nie pozwala mu na prawidłowe oszacowanie wartości kosztów wykonania zamówienia, a więc uniemożliwia mu złożenie oferty. Zamawiający w sposób nieuzasadniony usiłuje przerzucić wszelkie ryzyko związane z szeroko rozumianą „zmianą” na wykonawcę. Takie działanie nie można uznać za prawidłowe i zgodne z przepisami prawa.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia §8 ust. 2 lit d Umowy, alternatywnie o nadanie mu następującego brzmienia:

„d. zapewnieniu zgodności Systemu ŚKUP 1.5 zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi normami lub standardami określonymi w SIWZ, w szczególności standardami bezpieczeństwa, na dzień podpisania Protokołu Odbioru Wdrożenia, w taki sposób, by System ŚKUP 1.5 oraz wszystkie jego komponenty były w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, aktualnymi normami oraz standardami wskazanymi w SIWZ oraz dostosowywania Systemu ŚKUP 1.5 oraz wszystkich jego komponentów do zmieniających się wymogów wynikających z przepisów prawa, norm oraz standardów, jeśli Zamawiający zleci wykonanie tych usług Wykonawcy na podstawie §9 ust. 2 Umowy .”

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający przychylił się do złożonego wniosku i dokonał zmiany treści § 8 ust. 2 lit. d Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„d. zapewnieniu zgodności Systemu ŚKUP 1.5 zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi normami lub standardami określonymi w SIWZ, w szczególności standardami bezpieczeństwa, na dzień podpisania Protokołu Odbioru Wdrożenia, w taki sposób, by System ŚKUP 1.5 oraz wszystkie jego komponenty były w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, aktualnymi normami oraz standardami wskazanymi w SIWZ oraz dostosowywania Systemu ŚKUP 1.5 oraz wszystkich jego komponentów do zmieniających się wymogów wynikających z przepisów

prawa, norm oraz standardów, jeśli Zamawiający zleci wykonanie tych usług Wykonawcy na podstawie §9 ust. 2 Umowy”

Pytanie nr 10

Dotyczy §8 ust. 2 pkt h Umowy.

Zamawiający sformułował jedno z zobowiązań wykonawcy realizującego zamówienie w sposób następujący:

„h. wykonywaniu aktualizacji Systemu ŚKUP 1.5, w tym wchodzącego w jego skład Oprogramowania, Sprzętu lub usług (np. poprzez wprowadzanie do Systemu nowych metod płatniczych), także poprzez zapewnienie wykonywania upgrade’ów, a w przypadku, gdy instalacja aktualizacji lub upgrade’u wymaga wykonania zmian w Systemie ŚKUP 1.5, Wykonawca zobowiązany jest do wykonania takich zmian w ramach wynagrodzenia określonego w Umowie;”. Powyższe zobowiązanie należy uznać za sprzeczne z przytoczonymi wyżej przepisami prawa, bowiem narzucają na wykonawcę konieczność realizacji niemożliwych do oszacowania na etapie składania ofert zobowiązań. Wykonawca nie jest w stanie określić czy i w jakim zakresie będzie konieczne wykonanie aktualizacji (np. poprzez wprowadzanie do Systemu nowych metod płatniczych), także poprzez zapewnienie wykonywania upgrade’ów.

Wykonawca może być obciążony jedynie za realizację przedmiotu zamówienia, w tym przypadku modernizacji określonego rozwiązania w zakresie określonym w SIWZ. W związku z powyższym Wykonawca zostaje obciążony ryzykiem wykonania niemożliwych do przewidzenia dostaw lub usług, związanych z koniecznością wykonywania aktualizacji.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie następującej zmiany treści §8 ust. 2 lit h Umowy:

„h. wykonywaniu aktualizacji Systemu ŚKUP 1.5, w tym wchodzącego w jego skład Oprogramowania, Sprzętu lub usług (np. poprzez wprowadzanie do Systemu nowych metod płatniczych), także poprzez zapewnienie wykonywania upgrade’ów, a w przypadku, gdy instalacja aktualizacji lub upgrade’u wymaga wykonania zmian w Systemie ŚKUP 1.5, jeśli Zamawiający zleci wykonanie tych usług Wykonawcy na podstawie §9 ust. 2 Umowy”.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający odmawia modyfikacji § 8 ust. 2 lit. h Umowy w zaproponowanej treści, jednakże modyfikuje zapis § 8 ust. 2 lit. h Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„h. wykonywaniu aktualizacji Systemu ŚKUP 1.5, w tym wchodzącego w jego skład Oprogramowania, Sprzętu lub usług, także poprzez zapewnienie wykonywania upgrade’ów, a w przypadku, gdy instalacja aktualizacji lub upgrade’u wymaga wykonania zmian w Systemie ŚKUP 1.5, Wykonawca jest zobowiązany do wykonania takich zmian w ramach wynagrodzenia określonego w Umowie”

Pytanie nr 11

Dotyczy §8 ust. 6 i 7 Umowy.

Zamawiający w sposób następujący określił zobowiązania gwarancyjne wykonawcy i wynikające z rękojmi w sposób następujący:

„6. Udzielenie przez Wykonawcę gwarancji, o której mowa w niniejszej Umowie, nie wyłącza uprawnień Zamawiającego z tytułu rękojmi dotyczącej Systemu oraz wszystkich jego

poszczególnych elementów, a w szczególności wszystkich rezultatów prac, usług lub czynności Wykonawcy, w tym także Sprzętu oraz Oprogramowania (niezależnie od tego, czy zostały te elementy dostarczone Zamawiającemu w wyniku modernizacji, czy też jako elementy nowe) wchodzącego w skład Przedmiotu Umowy, na zasadach wynikających z przepisów prawa, z zastrzeżeniem, że Zamawiający jest uprawniony do skorzystania z uprawnień wynikających z rękojmi przez cały Okres Trwałości Projektu.

7. Wykonawca gwarantuje, że System oraz wszystkie jego poszczególne elementy, a w szczególności wszystkie rezultaty prac, usług lub czynności Wykonawcy, w tym także Sprzęt oraz Oprogramowanie wchodzące w skład Przedmiotu Umowy są wolne od wad zarówno fizycznych, jak i prawnych, oraz że jest kompletny, zgodny z Umową oraz uzgodnieniami Stron”

Zdaniem Wykonawcy tak sformułowane zobowiązanie w sposób rażąco narusza jego prawa. Należy wskazać, że przedmiot zamówienia opisany został jako modernizacja Systemu ŚKUP i jego utrzymanie. Zamawiający odnosi się w tym postanowieniu do definicji wskazanych w §1 Umowy: pojęcia „System”, „Sprzęt” i „Oprogramowanie”. Przedmiotowe definicje w sposób bardzo szeroki i pojemny określają te pojęcia, odnosząc się do oprogramowania, sprzętu i działającego w systemie ŚKUP. Powyższe wskazuje, że Wykonawca oczekuje udzielenia pełnej gwarancji umownej, a także rękojmi wobec wszystkich elementów Systemu ŚKUP, nawet jeżeli nie będą one podlegały modernizacji lub dostawie. Takie oczekiwanie Zamawiającego jest niezgodne z prawem, bowiem Wykonawca nie jest w stanie przyjąć zobowiązania za sprzęt i oprogramowanie, które nie dostarczył lub nie zmodernizował, nie jest bowiem w stanie wycenić kosztu takiej usługi. Dotyczy to zwłaszcza odpowiedzialności z tytułu rękojmi, która co do zasady, dotyczy stosunku prawnego powstałego pomiędzy sprzedawcą a kupującym.

Z tego względu Wykonawca wnosi o dokonania zmiany w treści przedmiotowych postanowień w taki sposób, aby zobowiązanie zostało ograniczone w sposób wyraźny tylko do tych elementów Systemu, które będą dostarczane lub modernizowane przez Wykonawcy w ramach przedmiotowego zamówienia - zmiany treści §8 ust. 6 i 7 Umowy:

„6. Udzielenie przez Wykonawcę gwarancji, o której mowa w niniejszej Umowie, nie wyłącza uprawnień Zamawiającego z tytułu rękojmi dotyczącej Systemu oraz wszystkich jego poszczególnych elementów, a w szczególności wszystkich rezultatów prac, usług lub czynności Wykonawcy, w tym także Sprzętu oraz Oprogramowania (dostarczonych lub zmodernizowanych przez Wykonawcę w ramach Umowy) wchodzącego w skład Przedmiotu Umowy, na zasadach wynikających z przepisów prawa, z zastrzeżeniem, że Zamawiający jest uprawniony do skorzystania z uprawnień wynikających z rękojmi przez cały Okres Trwałości Projektu (z wyłączeniem tych elementów które nie były dostarczane lub modyfikowane przez Wykonawcę w ramach Umowy).

7. Wykonawca gwarantuje, że System oraz wszystkie jego poszczególne elementy, a w szczególności wszystkie rezultaty prac, usług lub czynności Wykonawcy, w tym także Sprzęt oraz Oprogramowanie wchodzące w skład Przedmiotu Umowy (dostarczone lub zmodernizowane przez Wykonawcę w ramach Umowy) są wolne od wad zarówno fizycznych, jak i prawnych, oraz że jest kompletny, zgodny z Umową oraz uzgodnieniami Stron.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający przychylił się do złożonego wniosku i dokonał zmiany treści § 8 ust. 6 oraz § 8 ust. 7 Umowy, poprzez nadanie im następującego brzmienia:

„6. Udzielenie przez Wykonawcę gwarancji, o której mowa w niniejszej Umowie, nie wyłącza uprawnień Zamawiającego z tytułu rękojmi dotyczącej Systemu oraz wszystkich jego poszczególnych elementów, a w szczególności wszystkich rezultatów prac, usług lub czynności Wykonawcy, w tym także Sprzętu oraz Oprogramowania (dostarczonych lub zmodernizowanych przez Wykonawcę w ramach Umowy) wchodzącego w skład Przedmiotu Umowy, na zasadach wynikających z przepisów prawa, z zastrzeżeniem, że Zamawiający jest uprawniony do skorzystania z uprawnień wynikających z rękojmi przez cały Okres Trwałości Projektu (z wyłączeniem tych elementów które nie były dostarczane lub modyfikowane przez Wykonawcę w ramach Umowy).

7. Wykonawca gwarantuje, że System oraz wszystkie jego poszczególne elementy, a w szczególności wszystkie rezultaty prac, usług lub czynności Wykonawcy, w tym także Sprzęt oraz Oprogramowanie wchodzące w skład Przedmiotu Umowy (dostarczone lub zmodernizowane przez Wykonawcę w ramach Umowy) są wolne od wad zarówno fizycznych, jak i prawnych, oraz że jest kompletny, zgodny z Umową oraz uzgodnieniami Stron.”

Pytanie nr 12

Dotyczy §8 ust. 10 Umowy.

Zamawiający sformułował postanowienie Umowy w sposób następujący:

„10. Rezultaty Zamawiającego są objęte Usługami Gwarancyjnymi i Serwisowymi począwszy od dnia dokonania przez Wykonawcę ich autoryzacji, zrealizowanej zgodnie z procedurą, o której mowa w lit. a. do h. poniżej: (...)”.

Jednocześnie w §1 Umowy Zamawiający wskazał definicję pojęcia „Rezultaty Zamawiającego” wskazując:

„Rezultaty prac lub czynności dotyczących Systemu ŚKUP 1.5, wykonanych przez Zamawiającego lub działające na jego zlecenie osoby trzeciej, mogące dotyczyć zarówno Oprogramowania, jak i Sprzętu, polegające na modyfikacji, zmianach lub ulepszeniach komponentów wchodzących w skład Systemu ŚKUP 1.5 lub też na włączeniu do Systemu ŚKUP 1.5 komponentów nowych. Rezultaty Zamawiającego stanowią Oprogramowanie Dedykowane. Rezultaty Zamawiającego wchodzi w skład Systemu ŚKUP 1.5 i stanowią jego integralną część od momentu dokonania autoryzacji, o której mowa w § 8 ust. 10 Umowy.”

Dokonując analizy obu wymienionych wyżej postanowień należy wskazać, że Zamawiający oczekuje, że wykonawca obejmie pełnym zakresem Usług Gwarancyjnych i Serwisowych przewidzianym w Umowie, wszelkie prace lub czynności wykonane nie tylko przez wykonawcę realizującego zamówienie, ale także wykonane przez Zamawiającego lub działające na jego zlecenie osoby trzeciej, mogące dotyczyć zarówno Oprogramowania, jak i Sprzętu. W praktyce oznacza to, że Zamawiający oczekuje, aby Wykonawca przyjął pełną odpowiedzialność co do gwarancji i serwisu za sprzęt i oprogramowanie, którego w momencie składania oferty, nie zna. Nie jest zatem wiadome Wykonawcy czy w ogóle świadczenie tych usług w zakresie dodatkowego sprzętu i oprogramowania jest możliwe, a na pewno nie jest w stanie wycenić kosztu świadczenia tych usług, nie jest również w stanie określić ryzyka związanego z takim zobowiązaniem, bowiem nie wiadomo jakie i w jakich ilościach oprogramowanie lub sprzęt ma stanowić Rezultaty Zamawiającego. Wobec powyższego więc nie jest w stanie określić wartości oferty zgodnie z

zasadami sztuki i oczekiwaniami Zamawiającego, co w sposób rażący narusza treść normy wynikającej z przepisów art. 29 ust. 1 i 2 PZP.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia Umowy określonego w §8 ust.

10..

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający odmawia usunięcia treści § 8 ust. 10 Umowy, jednakże modyfikuje treść Umowy poprzez *usunięcie zapisu § 8 ust. 10 lit. g Umowy.*

Pytanie nr 13

Dotyczy §15 ust. 14 Umowy.

Zamawiający sformułował postanowienie Umowy w sposób następujący:

„14. Zamawiający zwraca Wykonawcy zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości jego 70% (słownie: siedemdziesięciu procent) w terminie 30 dni od dnia wykonania Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane, tj. podpisania Protokołu Odbioru Przedmiotu Umowy. Kwota w wysokości 30% (słownie: trzydziestu procent) pozostawiona jest na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i zostanie zwrócona w terminie 15 (piętnastu) dni po upływie okresu rękojmi za wady Systemu ŚKUP 1.5. Okres rękojmi rozpoczyna swój bieg z momentem podpisania Protokołu Odbioru Przedmiotu Umowy”.

Wykonawca kwestionuje treść ostatniego zdania w przedmiotowym postanowieniu. Zamawiający wskazał, że „Okres rękojmi rozpoczyna swój bieg z momentem podpisania Protokołu Odbioru Przedmiotu Umowy”. Tak sformułowany termin obowiązywania rękojmi jest sprzeczny z treścią innego postanowienia Umowy - §8 ust. 6 Umowy, w którym to Zamawiający określił, że ”Zamawiający jest uprawniony do skorzystania z uprawnień wynikających z rękojmi przez cały Okres Trwałości Projektu”. Zamawiający przywołuje w tym postanowieniu pojęcie zdefiniowane w §1 Umowy: „Okres Trwałości Projektu - okres czasu, w którym Wykonawca świadczy Usługi Gwarancyjne i Serwisowe, a także Usługi Rozwoju Systemu, liczony od dnia podpisania przez Zamawiającego Protokołu Odbioru Końcowego (Protokołu Odbioru Wdrożenia) do dnia podpisania przez Zamawiającego Protokołu Odbioru Przedmiotu Umowy (Protokołu Odbioru Utrzymania). Okres Trwałości Projektu obejmuje Etap VI.”

Powyższe wskazuje, że Zamawiający w dwóch różnych miejscach Umowy w różny sposób określa termin obowiązywania rękojmi. Ma to istotne znaczenie dla określenia długości zobowiązania Wykonawcy, ale także przy określaniu kosztu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (kosztu pozyskania gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej), który w przedmiotowym postępowaniu, ze względu na wartość zamówienia, będzie miało istotne znaczenie przy wycenie takiej usługi. Koszt taki Wykonawca musi doliczyć do kosztu wykonania zamówienia.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie następującej zmiany treści §15 ust. 14 Umowy:

„14. Zamawiający zwraca Wykonawcy zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości jego 70% (słownie: siedemdziesięciu procent) w terminie 30 dni od dnia wykonania Wdrożenia przez Wykonawcę i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane, tj. podpisania Protokołu Odbioru Końcowego (Protokołu Odbioru Wdrożenia). Kwota w wysokości 30% (słownie: trzydziestu procent) pozostawiona jest na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i

zostanie zwrócona w terminie 15 (piętnastu) dni po upływie okresu rękojmi za wady Systemu ŚKUP 1.5. Okres rękojmi rozpoczyna swój bieg z momentem podpisania Protokołu Odbioru Wdrożenia”.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający przychyła się do złożonego wniosku i dokonał zmiany treści § 15 ust. 14 Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„14. Zamawiający zwraca Wykonawcy zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości jego 70% (słownie: siedemdziesięciu procent) w terminie 30 dni od dnia wykonania Wdrożenia przez Wykonawcę i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane, tj. podpisania Protokołu Odbioru Końcowego (Protokołu Odbioru Wdrożenia). Kwota w wysokości 30% (słownie: trzydziestu procent) pozostawiona jest na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i zostanie zwrócona w terminie 15 (piętnastu) dni po upływie okresu rękojmi za wady Systemu ŚKUP 1.5. Okres rękojmi rozpoczyna swój bieg z momentem podpisania Protokołu Odbioru Wdrożenia”

Pytanie nr 14

Dotyczy §19 ust. 2 oraz §19 ust. 4 Umowy.

Zamawiający we wskazanych postanowieniach Umowy przyporządkował sobie szerokie uprawnienia do odstąpienia od Umowy, wskazując okoliczności, które go do takiego działania uprawniają.

Wykonawca kwestionuje w tym zakresie prawo Zamawiającego do odstąpienia od Umowy, jeśli zaistnienie tych okoliczności nie będzie wynikiem działania lub zaniechania Wykonawcy lub zaistnienia przyczyn, które od niego zależą. Prawo do odstąpienia od Umowy winno być bowiem ostatecznym instrumentem prawnym, z którego korzysta Zamawiający i to w przypadku rażącego naruszenia przez Wykonawcę swoich umownych obowiązków.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie modyfikacji treści §9 ust. 2 oraz 19 ust. 4 Umowy, poprzez:

- a) dodanie w każdym z przypadków, iż odstąpienie może zaistnieć „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.
- b) usunięcie postanowienia §19 ust. 2 lit k oraz §19 ust. 4 lit g, przewidujących prawo do odstąpienia od Umowy lub Zlecenia, w każdym przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania innych obowiązków wynikających z Umowy lub stanowiących przedmiot danego Zlecenia,
- c) określenie minimalnego terminu, którego upływanie uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy na co najmniej „30 dni”.

Odpowiedź na pytanie nr 14

- a) Zamawiający **przychyla się** do złożonego wniosku i dokonał zmiany treści § 19 ust. 2 oraz § 19 ust. 4. Umowy,
- b) Zamawiający **przychyla się** do złożonego wniosku i zmodyfikował treść Umowy poprzez usunięcie zapisu z §19 ust. 2 lit k oraz §19 ust. 4 lit g.
- c) Zamawiający przewidział w większości przypadków określonych w § 19 ust. 2 Umowy (tj. we wszystkich tych przypadkach, w których istotny jest nie tylko sam fakt dokonania naruszenia

obowiązku umownego) minimalny termin, przez jaki Wykonawca powinien pozostawać w opóźnieniu w wykonaniu danego obowiązku z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (Zamawiający dokonał akceptacji zarzutu Odwołującego dotyczącego uwzględnienia w ww. postanowieniach § 19 ust. 2 Umowy wskazanych powyżej „przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”), by zaktualizowało się uprawnienie Zamawiającego do wszczęcia procedury zmierzającej do odstąpienia od Umowy.

Zauważyć więc należy, że w tak określonej procedurze Zamawiający przewidział, że brak należytej realizacji obowiązków wynikających z Umowy przez Wykonawcę musi trwać przez pewien okres, określony we wskazanych powyżej postanowieniach Umowy jako minimalny odpowiednio dla danego przypadku mogącego stanowić podstawę dla odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Dopiero w następstwie upływu takiego terminu, Zamawiający – by móc skorzystać ze swego uprawnienia – zobligowany jest do wyznaczenia Wykonawcy dodatkowego terminu 7 dni w celu przystąpienia przez Wykonawcę do należytego wykonania Umowy w przedmiotowym zakresie. W ocenie Zamawiającego, brak jest uzasadnienia dla zapewnienia Wykonawcy jeszcze dłuższego ww. minimalnego terminu (tj. dodatkowych 30 dni).

Dla przykładu biorąc za podstawę § 19 ust. 2 lit. e Umowy, stanowiący o zawieszeniu lub wstrzymaniu przez Wykonawcę realizacji któregośkolwiek z etapów przez okres co najmniej 30 dni, zważyć należy, że Zamawiający przewiduje już w samej Umowie bardzo długi okres, kiedy to Wykonawca nie przestrzega terminu realizacji danego etapu. Wydłużenie zaś w ramach Umowy minimalnego terminu na przywrócenie zgodności realizacji Umowy do 30 dni, o co wnosi Odwołujący, spowoduje (uwzględniając także okres doręczenia i potencjalnego awizowania przesyłek listowych), że Wykonawca mógłby pozostawać w zawieszeniu realizacji danego etapu przez okres bliski trzem miesiącom. Tymczasem warto podkreślić, że przewidywany okres realizacji wdrożenia Systemu ŚKUP 1.5 zakłada wykonanie go w ciągu około kilkunastu miesięcy. Wypada również wskazać, że Zamawiający jest również uprawniony do wyznaczenia Wykonawcy w wezwaniu do wykonania lub należytego wykonania Umowy terminu dłuższego aniżeli 7 dni, albowiem termin ten jako minimalny został przewidziany jako gwarancja dla Wykonawcy niewyznaczenia przez Zamawiającego terminu krótszego, jednakże nie stanowi przeszkody dla wyznaczenia przez Zamawiającego terminu dłuższego.

Tym samym Zamawiający **odmawia** określenia minimalnego terminu w tym miejscu Umowy, jednakże **modyfikuje treść Umowy poprzez zmianę zapisu § 19 ust. 3 na następujący:**

„W przypadkach, o których mowa w ust. 2 powyżej, Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w przypadku, gdy zaistniała jedna z okoliczności określonych w ust. 2 powyżej, a Zamawiający wezwał Wykonawcę do wykonania lub należytego wykonania Umowy, wskazując na czym ww. niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy polega, i wyznaczył mu w tym celu termin co najmniej 7 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania przez Wykonawcę, a termin ten upłynął bezskutecznie. W przypadku, o którym mowa w zdaniu poprzednim, Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w terminie 90 dni, licząc od dnia, w którym bezskutecznie upłynął wyznaczony przez Zamawiającego termin „

Pytanie nr 15

Dotyczy §19 ust. 7 Umowy.

Zamawiający zaproponował w Umowie następujące postanowienie:

„7. W terminie 5 Dni Roboczych od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy lub Zlecenia, Wykonawca jest zobowiązany, bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia z tego tytułu, do zabezpieczenia prac będących w toku realizacji, w taki sposób, aby nie nastąpiła ich utrata lub zniszczenie oraz do sporządzenia w formie pisemnej pod rygorem nieważności i przedstawienia Zamawiającemu szczegółowego raportu ewidencjonującego:

a. zakres wykonanego Przedmiotu Umowy do dnia odstąpienia, w tym zakres prac będących w toku realizacji, a także zakres prac, które nie zostały wykonane, z zastrzeżeniem, że w przypadku gdy doszło do odstąpienia od Zlecenia, a nie doszło do odstąpienia od Umowy, Wykonawca jest zobowiązany przedstawić w ww. raporcie zakres prac, o których mowa w niniejszej lit. a. objętych

Zleceniem, którego odstąpienie dotyczy;

b. okoliczności, z powodu których nastąpiło niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy lub

Zlecenia przez Wykonawcę, stanowiące podstawę odstąpienia od Umowy;

c. sposób zabezpieczenia prac będących w toku realizacji przed ich utratą lub zniszczeniem.”

W przedmiotowym postanowieniu Zamawiający przewidział dodatkowe obowiązki ciążące na wykonawcy realizującym zamówienie, w przypadku odstąpienia od Umowy lub Zlecenia, które wykraczają poza standardowe zobowiązania umowne wykonawcy. Należy wskazać, że przedmiotowe postanowienie dotyczy każdej sytuacji, która zachodzi po złożeniu oświadczenia o odstąpieniu od Umowy, niezależnie od strony dokonującej czynności odstąpienia. Nałożenie na Wykonawcę zobowiązań, które narzucają na niego obowiązek składania raportu co do przesłanek odstąpienia, jest szczególnie szkodliwe, bowiem pozbawia wykonawcę prawa do obrony, w szczególności ochrony swoich praw na drodze sądowej. Zamawiający bowiem w ten sposób próbuje wymusić na Wykonawcy złożenia oświadczenia, że odstąpienie było dokonane zgodnie z obowiązującymi przepisami i zgodne stanem faktycznym podnoszonym przez Zamawiającego. Wykonawca wskazuje, że ograniczenie podmiotowego prawa Wykonawcy do odstąpienia od Umowy, stanowi rażące naruszenie i jest niedopuszczalne. Stanowi nie tylko potwierdzenie nadużycia prawa jakiego dopuścił się Zamawiający, ograniczając prawo do obrony swoich prawa, ale samo w sobie stanowi naganny przejaw nadużycia prawa do określania warunków Umowy w oparciu o prawo do swobodnego kształtowania stosunku prawnego. Taka treść postanowienia umownego rodzi po stronie Wykonawcy nadzwyczajne ryzyko, którego nie jest w stanie wycenić, a zatem prawidłowo oszacować wartości kosztu realizacji zamówienia.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia §19 ust. 7 Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający odmawia usunięcie postanowienia §19 ust. 7 Umowy.

Wykonawca podnosi, że obowiązki przewidziane w § 19 ust. 7 lit. b Umowy – polegające na konieczności wskazania w raporcie okoliczności, z powodu których nastąpiło niewykonanie lub

nienależyte wykonanie Umowy lub Zlecenia przez Wykonawcę, stanowiące podstawę odstąpienia od Umowy – mogą okazać się szkodliwe dla Wykonawcy wskutek pozbawienia go możliwości obrony swoich praw na drodze sądowej. Zauważyć należy, że taka interpretacja jest chybiona, albowiem w przypadku złożenia przez jedną ze Stron oświadczenia o odstąpieniu od Umowy, jest ona zobowiązana wykazać okoliczności stanowiące według niej podstawę do odstąpienia od Umowy. Jeżeli zatem Zamawiający powoła się na okoliczności, jakie w jego ocenie zaistniały i które stanowiły podstawę do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, Zamawiający będzie zobowiązany wskazać to w piśmie stanowiącym jego oświadczenie o odstąpieniu od Umowy. Te zaś okoliczności będzie mógł wskazać Wykonawca w przedmiotowym raporcie. Zamawiający jednakże nie oczekuje, by Wykonawca wbrew swej woli przytaczał w przedmiotowym raporcie okoliczności, pozbawiające go możliwości obrony jego praw na drodze sądowej.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że postanowienie § 19 ust. 7 Umowy przewiduje obowiązek Wykonawcy polegający na konieczności zabezpieczenia prac będących w toku realizacji w momencie złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy, co ma nastąpić w taki sposób, by nie nastąpiła utrata lub zniszczenie rezultatów tych prac, a także złożyć raport ewidencjonujący prace dotychczas wykonane, będące w toku oraz prace pozostałe do wykonania, a także uwzględniający sposób zabezpieczenia ww. prac będących w toku realizacji. Zamawiający wskazuje, że ww. obowiązki mogą okazać się kluczowe w celu umożliwienia przejęcia realizacji dalszych prac dotyczących przedmiotu Postępowania przez innego wykonawcę. Wyłącznie bowiem Wykonawca, jako podmiot dostarczający System ŚKUP 1.5 będzie posiadał pełnię wiedzy o aktualnym stanie zaawansowania realizowanych prac i wyłącznie Wykonawca będzie miał możliwość ich zabezpieczenia w celu ochrony przed jakimkolwiek uszczerbkiem. Wykonawca będący podmiotem profesjonalnie trudniącym się działalnością obejmującą wykonanie przedmiotu Umowy powinien zatem w takim przypadku podjąć ww. działania, które zgodnie ze standardem rynkowym zazwyczaj spoczywają na wykonawcach w przypadku, gdy współpraca stron ulega zakończeniu (zwłaszcza w kontekście dużych, skomplikowanych systemów IT). Brak wykonania przez Wykonawcę obowiązków przewidzianych w § 19 ust. 7 Umowy z dużym prawdopodobieństwem doprowadzić może do sytuacji, w której utracone zostaną dotychczasowe rezultaty prac Wykonawcy, zaś Zamawiający zostanie pozbawiony możliwości osiągnięcia celu w postaci zapewnienia społeczeństwu możliwości korzystania z transportu publicznego w ramach Systemu ŚKUP 1.5, niwelując tym samym podstawy wszczęcia Postępowania.

Pytanie nr 16

Dotyczy §19 ust. 18 Umowy.

Zamawiający sformułował postanowienie Umowy w sposób rażąco naruszający jego prawo do odstąpienia od Umowy, ograniczając jego prawo złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy od spełnienia określonych warunków i terminów, które nie zostały przewidziane przy odstąpieniu od Umowy przez Zamawiającego. W sposób rażący narusza to zasadę równości stron i w sposób nieuzasadniony pozbawia Wykonawcę do dochodzenia swoich praw przewidzianych przez ogólnie obowiązujące przepisy prawa. Zamawiający przewiduje możliwość korzystania z prawa do odstąpienia od Umowy, po upłygnięciu niewspółmiernie dłuższych terminów niż w przypadku prawa do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, dodatkowo ograniczając w sposób naruszający zasadę równości stron zakazując odstąpienia ze skutkiem wstecznym i przewidując (sic!) jedynie 5 Dni Roboczych na wykonanie swojego uprawnienia.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany treści §19 ust. 18 Umowy w sposób następujący:

„18. Wykonawca uprawniony jest do odstąpienia od Umowy lub Zlecenia w przypadkach przewidzianych przez ogólnie obowiązujące przepisy prawa. Wykonawca uprawniony jest także do odstąpienia od Umowy lub Zlecenia gdy Zamawiający opóźnia się z zapłatą na rzecz Wykonawcy wynagrodzenia na podstawie prawidłowo wystawionej i doręczonej Zamawiającemu faktury w terminie wynikającym z niniejszej Umowy przez okres przekraczający 30 dni, a Zamawiający nie uiszczył na rzecz Wykonawcy tego wynagrodzenia pomimo skierowania przez Wykonawcę do Zamawiającego pisemnego pod rygorem nieważności wezwania do zapłaty z wyznaczeniem dodatkowych 7 dni na zapłatę oraz bezskutecznego upływu tak wyznaczonego Zamawiającemu terminu. W przypadku określonym w zd.2 niniejszego postanowienia umownego, Wykonawca jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w terminie 90 dni, licząc od dnia, w którym bezskutecznie upłynął wyznaczony przez Wykonawcę termin.”

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający przychylił się do złożonego wniosku i dokonał zmiany treści § 19 ust. 18 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Wykonawca uprawniony jest do odstąpienia od Umowy lub Zlecenia w przypadkach przewidzianych przez ogólnie obowiązujące przepisy prawa. Wykonawca uprawniony jest także do odstąpienia od Umowy lub Zlecenia gdy Zamawiający opóźnia się z zapłatą na rzecz Wykonawcy wynagrodzenia na podstawie prawidłowo wystawionej i doręczonej Zamawiającemu faktury w terminie wynikającym z niniejszej Umowy przez okres przekraczający 30 dni, a Zamawiający nie uiszczył na rzecz Wykonawcy tego wynagrodzenia pomimo skierowania przez Wykonawcę do Zamawiającego pisemnego pod rygorem nieważności wezwania do zapłaty z wyznaczeniem dodatkowych 7 dni na zapłatę oraz bezskutecznego upływu tak wyznaczonego Zamawiającemu terminu. W przypadku określonym w zd.2 niniejszego postanowienia umownego, Wykonawca jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w terminie 90 dni, licząc od dnia, w którym bezskutecznie upłynął wyznaczony przez Wykonawcę termin.

Pytanie nr 17

Dotyczy § 4 ust. 5 lit. b Załącznika III B „Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych” - dalej „UPPDO” oraz § 4 ust. 5 lit. b Załącznik III A „Umowa podpowierzenia przetwarzania danych osobowych” – dalej „UDPPDO”.

Zważywszy, że zarzuty sformułowane przez Wykonawcę dotyczą takich samych postanowień odpowiednio Umowy powierzenia danych osobowych lub Umowy podpowierzenia danych osobowych, Wykonawca będzie jednocześnie podnosił zarzut wobec obu umów.

W §4 ust. 5 lit. b UPPDO Zamawiający wskazał :

„5. Procesor podejmuje środki zabezpieczające Dane osobowe, w szczególności obowiązany jest (...):

b) pomagać Administratorowi w wywiązywaniu się z obowiązków określonych w art. 32–36 RODO, w szczególności Procesor zobowiązuje się przekazywać Administratorowi informacje dotyczące stosowanych środków zabezpieczania Danych osobowych (...)."

W §4 ust. 5 lit. b UPPDO Zamawiający wskazał :

„5. Procesor podejmuje środki zabezpieczające Dane osobowe, w szczególności obowiązany jest (...):

b) pomagać zarówno Powierzającemu jak i Administratorowi w wywiązywaniu się z obowiązków określonych w art. 32–36 RODO, w szczególności Dalszy Przetwarzający zobowiązuje się przekazywać Powierzającemu i Administratorowi informacje dotyczące stosowanych środków zabezpieczania Danych osobowych (...)"Zamawiający bardzo ogólnie sformułował obowiązek przekazywania przez wykonawcę informacji dotyczących środków zabezpieczania danych osobowych, bez podania terminów czy wskazania innego sposobu określenia częstotliwości podawania tych informacji. Nie określił także formy przekazywania tych informacji (pisemna, elektroniczna). Dodatkowo Zamawiający opisał wymagane środki zabezpieczenia w załączniku 1 do UPPDO, stąd brak wiedzy Wykonawcy, o jakich innych dodatkowych środkach zabezpieczania danych osobowych Wykonawca ma obowiązek informować Zamawiającego. Z uwagi na to, że brak jest precyzyjnego określenia co do terminów i formy przekazywania istotnych informacji, Zamawiający będzie mógł w sposób dowolny uznać, iż nie otrzymał w stosownym czasie informacji dotyczących stosowanych środków zabezpieczania danych osobowych. Może to być przez Zamawiającego uznane jako naruszenie zasad przetwarzania danych, co zgodnie z §17 ust. 2 lit. j Wzoru Umowy, może zostać uznane za naruszenie skutkujące naliczeniem kary umownej wysokości 500 000 zł, a zgodnie z §19 ust. 2 lit. h Wzoru Umowy może być podstawą do skorzystania przez Zamawiającego z prawa do umowy od odstąpienia od Umowy.

W związku z powyższym wnoszę o wyjaśnienie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący pojęcia: „informacje dotyczące stosowanych środków zabezpieczania Danych osobowych”.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający wyjaśnia, że jako administrator lub podmiot powierzający do dalszego przetwarzania przez Wykonawcę (procesora) dane osobowe ma prawo posiadać pełne informacje na temat zastosowanych przez Wykonawcę środków zabezpieczających ww. dane osobowe. Powyższe wynika m.in. z art. 28 ust. 1 i st. 3 lit. h RODO, zgodnie z którym procesor winien być podmiotem zapewniającym gwarancje wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, by przetwarzanie danych osobowych spełniało wymogi określone w RODO i chroniło prawa osób, których dane dotyczą, a samo przetwarzanie przez procesora odbywać się winno na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego. Z kolei umowa ta lub instrument prawny stanowiąc powinny w szczególności o obowiązku procesora polegającym na udostępnianiu administratorowi wszelkich informacji niezbędnych do wykazania spełnienia obowiązków określonych w art. 28 RODO oraz umożliwieniu administratorowi lub audytorowi upoważnionemu przez administratora przeprowadzanie audytów, inspekcji, jak również przyczyniania się do nich. Wymogi określone w załączniku 1 do Umowy powierzenia oraz w załączniku nr 1 do Umowy podpowierzenia stanowią opis mechanizmów, jakie Wykonawca wdrożył w celu zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych przez niego danych osobowych. Celem jest zapewnienie przez Wykonawcę spełnienia wymogów związanych z przetwarzaniem ww. danych osobowych i upewnienia się przez Zamawiającego, że

może on powierzyć Wykonawcy zarówno realizację umowy głównej, jak i powierzyć dane osobowe do przetwarzania w związku z jej wykonywaniem.

Zamawiający nie wskazał w postanowieniach Umowy powierzenia lub Umowy podpowierzenia, że oczekuje innych, dodatkowych środków zabezpieczeń. Należy zwrócić uwagę, że wymogi opisane zarówno w RODO, jak i w załączniku nr 1 do każdej z ww. umów nie są zapisami szczegółowymi. Zgodnie z art. 32 RODO procesor, uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze, wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa odpowiadający temu ryzyku. Przedmiotem umowy głównej jest zaprojektowanie systemu informatycznego, zaś Wykonawcy, jako podmiotowi profesjonalnemu, powierza się zastosowanie odpowiednich środków organizacyjnych i technicznych w oparciu o analizę ryzyka. W związku z powyższym Zamawiający nie posiada szczegółowych informacji dotyczących przykładowo zastosowanych przez Wykonawcę zabezpieczeń technicznych. Zamiarem Zamawiającego nie jest nieracjonalne i uporczywe żądanie informacji od Wykonawcy, w szczególności jeżeli sam Zamawiający będzie już w ich posiadaniu, lecz zapewnienie bezpieczeństwa powierzonych Wykonawcy do przetwarzania danych osobowych, jak również zapewnienie Zamawiającemu dostępu do informacji na temat stosowanych przez Wykonawcę środków zapewniających ww. bezpieczeństwo. Zamawiający jednakże wskazuje, że szczegółowość i zakres informacji, które mogą być wymagane od Wykonawcy w trakcie współpracy, będzie także zależec od podmiotów zewnętrznych, przykładowo w przypadku przeprowadzania audytu lub kontroli Zamawiającego, na co Zamawiający może nie mieć wpływu.

Pytanie nr 18

Dotyczy §4 ust. 5 lit. d Załącznika III B „Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych” – dalej : „UPPDO” oraz w §4 ust. 5 lit. d Załącznika III A „Umowa dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych” dalej : „UDPPDO”.

W §4 ust. 5 lit. d UPPDO Zamawiający wskazał :

„5. Procesor podejmuje środki zabezpieczające Dane osobowe, w szczególności obowiązany jest (...):

d. pomagać Administratorowi w wywiązywaniu się z obowiązku odpowiadania na żądania osób, których dane dotyczą, w zakresie wykonywania ich praw określonych w rozdziale III RODO..

W §4 ust. 5 lit. d UDPPDO Zamawiający wskazał :

“5. Dalszy Przetwarzający podejmuje środki zabezpieczające Dane osobowe, w szczególności obowiązany jest (...):

d. pomagać Powierzającemu i Administratorowi w wywiązywaniu się z obowiązku odpowiadania na żądania osób, których dane dotyczą, w zakresie wykonywania ich praw określonych w rozdziale III RODO. „

Zamawiający nie wskazał, w jaki konkretnie sposób Wykonawca oraz ewentualni Podwykonawcy mają wywiązywać się z obowiązku odpowiadania na żądania osób, których dane dotyczą. W szczególności nie określił czy Wykonawca jako Procesor oraz Dalej Przetwarzający mają podejmować bezpośrednią komunikację z podmiotami danych, czy też jedynie informować Zamawiającego (Administratora) o wpłynięciu żądania ze strony podmiotu danych, nie udzielając

bez wyraźnych instrukcji Administratora żadnych wyjaśnień podmiotom danych. Należy zwrócić uwagę na to, że zgodnie z art. 28 ust. 3 lit. a RODO a także zgodnie z § 4 ust. 2 UPPDO, Procesor w ramach powierzenia ma obowiązek stosować się do wydawanych przez Administratora poleceń. Zbyt ogólne sformułowanie poleceń rodzi niebezpieczeństwo, iż Zamawiający będzie mógł uznać działanie Procesora za naruszenie zasad przetwarzania określonych w umowie, gdy arbitralnie uzna, że zamysł zapisów był inny niż zinterpretował to Wykonawca. Może to być przez Zamawiającego uznane jako naruszenie zasad przetwarzania danych, co zgodnie z §17 ust. 2 lit. j Wzoru Umowy, może zostać uznane za naruszenie skutkujące naliczeniem kary umownej wysokości 500 000 zł, a zgodnie z §19 ust. 2 lit. h Wzoru Umowy może być podstawą do skorzystania przez Zamawiającego z prawa do odstąpienia od Umowy.

W związku z powyższym wnoszę o wyjaśnienie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący pojęcia „pomagać Administratorowi w wywiązywaniu się z obowiązku odpowiadania na żądania osób, których dane dotyczą, w zakresie wykonywania ich praw określonych w rozdziale III RODO”, w tym w szczególności o określenie:

- a) czy Wykonawca oraz Podwykonawcy mają obowiązek informować Zamawiającego o wpłynięciu wniosku podmiotu danych, złożonego w ramach realizacji praw podmiotów określonych w rozdziale III RODO?;
- b) jeśli Wykonawca oraz Podwykonawcy mają wykonywać obowiązki Administratora w zakresie realizacji praw podmiotów danych, proszę o wskazanie (realnego) terminu rozpatrzenia wniosków.
- c) czy Wykonawca oraz Podwykonawcy mają obowiązek informować o fakcie zrealizowania żądania podmiotu danych złożonego na podstawie przepisów rozdziału III RODO a także, czy mają obowiązek przesłania do Zamawiającego treści udzielonej odpowiedzi?

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający niniejszym wyjaśnia, iż Zamawiający nie zobowiązał Wykonawcy do odpowiadania na żądania osób, których dane dotyczą, lecz do udzielenia Zamawiającemu pomocy w wywiązaniu się przez Zamawiającego ze spoczywających na nim obowiązków w zakresie realizacji praw osób, których dane dotyczą, przykładowo poprzez przekazanie szczegółowych informacji Zamawiającemu związanych z przedmiotowym żądaniem danej osoby.

Zamawiający nie przewidział w Umowie powierzenia ani w Umowie podpowierzenia obowiązku Wykonawcy realizacji obowiązków odpowiadania podmiotowi danych w imieniu Zamawiającego, a jedynie do udzielenia pomocy przy wywiązywaniu się z obowiązku odpowiadania na żądania osób, których dane dotyczą, w zakresie wykonywania ich praw określonych w rozdziale III RODO.

Odnosząc się zatem do pytania określonego w lit. a) powyżej, Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na fakt, iż Wykonawca przetwarza powierzone lub podpowierzone mu dane osobowe w imieniu administratora danych, a nie został zobowiązany do udzielenia odpowiedzi w imieniu administratora danych, lecz do udzielania ww. pomocy, to jest zobowiązany do przekazania Zamawiającemu wniosku podmiotu danych zgłoszonego w ramach danego żądania tej osoby, w celu rozpatrzenia go przez Zamawiającego. W ślad za powyższym, wskazać należy w odpowiedzi na pytania zadane w lit. b) i c) powyżej, że Zamawiający nie zobowiązuje Wykonawcy do podejmowania wymienionych w ww. pytaniach czynności.

Pytanie nr 19

Dotyczy §5 ust. 4 Załącznik III B Umowy powierzenia danych osobowych dalej : UPPDO
Procesor zobowiązuje się do usunięcia uchybień stwierdzonych podczas audytu lub inspekcji w terminie wskazanym przez Administratora. Postanowienie to pozwala Zamawiającemu na dowolność w sformułowaniu zarówno zaleceń co do usunięcia uchybień jak i terminu wykonania tych zaleceń. Dodatkowo, Wykonawca jest pozbawiony jakiegokolwiek możliwości odniesienia się do wniosków poaudytowych, które bez możliwości odniesienia się do nich przez podmiot audytowany, mogą być sformułowane w sposób nieobiektywny.

W związku z powyższym wnoszę o zmodyfikowanie o dodanie w §5 Załącznik III B UPPDO nowych postanowień :

„5. W terminie 7 dni roboczych od zakończenia audytu, Administrator przedstawi Procesorowi raport z przeprowadzonego audytu lub inspekcji i umożliwi mu ustosunkowanie się do zawartych w nim wniosków i zaleceń, w terminie nie krótszym niż 5 Dni Roboczych od daty doręczenia mu tego raportu.

6. Procesor zobowiązuje się do usunięcia uchybień stwierdzonych podczas audytu lub inspekcji, co do których nie wniósł uzasadnionych zastrzeżeń w terminie przewidzianym w ust. 4, w terminie uzgodnionym przez Strony nie dłuższym jednak, niż 30 dni od daty zakończenia audytu”;

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający odmawia modyfikacji postanowienia §5 Załącznika III B UPPDO.

Zamawiający wskazuje, że postulowane przez Wykonawcę postanowienia dopuszczają dowolność Wykonawcy w zakresie uwzględnienia wniosków i zaleceń przekazanych przez Administratora w wyniku przeprowadzonego audytu oraz usunięcia przez Wykonawcę stwierdzonych uchybień, uzależniając ich wykonanie od wniesienia przez Wykonawcę zastrzeżeń. Zważyć należy, że § 5 ust. 1 każdej z umów stanowi, że kontrola ma na celu weryfikację, czy zastosowane przez Wykonawcę środki spełniają postanowienia odpowiedniej Umowy powierzenia lub Umowy podpowierzenia. Nie jest zatem uzasadnione stanowisko Wykonawcy, w którym twierdzi, że Zamawiający posiada dowolność w formułowaniu zaleceń co do usunięcia uchybień lub terminu wykonania zaleceń, albowiem powyższe mogą być kierowane w stosunku do Wykonawcy wówczas, gdy stosowane przez niego środki ochrony i zabezpieczenia powierzonych Wykonawcy danych osobowych do przetwarzania nie spełniają wymogów przewidzianych w każdej z tych umów. Wykonawca przez cały okres przetwarzania danych osobowych winien postępować zgodnie z zasadami określonymi w Umowie powierzenia i Umowie podpowierzenia. Audyt ma charakter obiektywny, mający na celu stwierdzenie stopnia zgodności ocenianego systemu z określonym standardem lub normą określonymi jako punkt odniesienia, którymi w niniejszym przypadku będą warunki określone w każdej z ww. umów. Zatem w przypadku stwierdzenia braku zgodności z przedmiotowymi regulacjami, to Administrator lub podmiot powierzający Wykonawcy dane osobowe do przetwarzania powinien być wyłącznie uprawniony do podjęcia decyzji o konieczności zastosowania się do zaleceń stwierdzających brak zapewnienia ochrony przetwarzanych przez Wykonawcę danych osobowych na zasadach określonych w Umowie powierzenia i Umowie podpowierzenia.

Pytanie nr 20

Dotyczy §5 ust. 4 Załącznik III A Umowa podpowierzenia danych osobowych dalej : UDPPDO
Dalszy Przetwarzający zobowiązuje się do usunięcia uchybień stwierdzonych podczas audytu lub inspekcji w terminie wskazanym przez Powierzającego lub Administratora. Postanowienie to

pozwala Zamawiającemu na dowolność w sformułowaniu zarówno zaleceń co do usunięcia uchybień jak i terminu wykonania tych zaleceń. Dodatkowo, Wykonawca oraz Podwykonawcy są pozbawieni jakiegokolwiek możliwości odniesienia się do wniosków poaudytowych, które bez możliwości odniesienia się do nich przez podmiot audytowany, mogą być sformułowane w sposób nieobiektywny.

W związku z powyższym wnoszę o zmodyfikowanie lub dodanie w §5 Załącznik III A UDPPDO nowych postanowień :

„5. W terminie 7 dni roboczych od zakończenia audytu, Powierzający przedstawi Dalszemu Przetwarzającemu raport z przeprowadzonego audytu lub inspekcji i umożliwi mu ustosunkowanie się do zawartych w nim wniosków i zaleceń, w terminie nie krótszym niż 5 Dni Roboczych od daty doręczenia mu tego raportu.

6. Dalszy Przetwarzający zobowiązuje się do usunięcia uchybień stwierdzonych podczas audytu lub inspekcji, co do których nie wniósł uzasadnionych zastrzeżeń w terminie przewidzianym w ust. 4, w terminie uzgodnionym przez Strony nie dłuższym jednak, niż 30 dni od daty zakończenia audytu”.

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający odmawia modyfikacji postanowienia §5 Załącznika III A UPPDO.

Zamawiający wskazuje, że postulowane przez Wykonawcę postanowienia dopuszczają dowolność Wykonawcy w zakresie uwzględnienia wniosków i zaleceń przekazanych przez Administratora w wyniku przeprowadzonego audytu oraz usunięcia przez Wykonawcę stwierdzonych uchybień, uzależniając ich wykonanie od wniesienia przez Wykonawcę zastrzeżeń. Zważyć należy, że § 5 ust. 1 każdej z umów stanowi, że kontrola ma na celu weryfikację, czy zastosowane przez Wykonawcę środki spełniają postanowienia odpowiedniej Umowy powierzenia lub Umowy podpowierzenia. Nie jest zatem uzasadnione stanowisko Wykonawcy, w którym twierdzi, że Zamawiający posiada dowolność w formułowaniu zaleceń co do usunięcia uchybień lub terminu wykonania zaleceń, albowiem powyższe mogą być kierowane w stosunku do Wykonawcy wówczas, gdy stosowane przez niego środki ochrony i zabezpieczenia powierzonych Wykonawcy danych osobowych do przetwarzania nie spełniają wymogów przewidzianych w każdej z tych umów. Wykonawca przez cały okres przetwarzania danych osobowych winien postępować zgodnie z zasadami określonymi w Umowie powierzenia i Umowie podpowierzenia. Audyt ma charakter obiektywny, mający na celu stwierdzenie stopnia zgodności ocenianego systemu z określonym standardem lub normą określonymi jako punkt odniesienia, którymi w niniejszym przypadku będą warunki określone w każdej z ww. umów. Zatem w przypadku stwierdzenia braku zgodności z przedmiotowymi regulacjami, to Administrator lub podmiot powierzający Wykonawcy dane osobowe do przetwarzania powinien być wyłącznie uprawniony do podjęcia decyzji o konieczności zastosowania się do zaleceń stwierdzających brak zapewnienia ochrony przetwarzanych przez Wykonawcę danych osobowych na zasadach określonych w Umowie powierzenia i Umowie podpowierzenia.

Pytanie nr 21

Dotyczy § 6 ust. 2 Załącznik III B „Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych”. Zgodnie z treścią tego postanowienia Procesor odpowiada za szkody spowodowane zastosowaniem lub nie zastosowaniem właściwych środków bezpieczeństwa. Zamawiający nie opisał precyzyjnie pojęcia „właściwe środki bezpieczeństwa”, co pozwala Zamawiającemu uzasadnić odpowiedzialność za

każdą szkodę tym, że zastosowane przez Wykonawcę środki bezpieczeństwa okazały się niewłaściwe. Wykonawca nie jest w stanie określić, czy przeprowadzona przez niego analiza ryzyka zostanie uznana za wystarczająco odpowiedni dobór środków bezpieczeństwa. Dodatkowo - załącznik nr 1 do Załącznika III B precyzuje jakie środki bezpieczeństwa mają być zastosowane, w związku z czym Wykonawca nie wie, czy chodzi o wymienione w załączniku nr 1 do Załącznika III B środki, czy też o środki bezpieczeństwa, które Procesor zastosował na bazie analizy ryzyka przeprowadzonej dla procesów przetwarzania związanych z powierzonymi danymi. W związku z powyższym wnoszę o zmodyfikowanie postanowienia § 6 ust. 2 Załącznik III B Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez doprecyzowanie zapisów i nadanie im brzmienia:

„6. Procesor odpowiada za szkody spowodowane zastosowaniem lub nie zastosowaniem właściwych środków bezpieczeństwa, których zastosowanie wynikało z załącznika nr 1 oraz z analizy ryzyka przeprowadzonej przez Procesora dla procesów przetwarzania związanych z powierzonymi danymi.”

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający odmawia modyfikacji postanowienia §6 ust. 2 Załącznika III B.

Załącznik nr 1 do każdej z ww. umów określa wymagania wobec Wykonawcy jako procesora lub podprocesora w kontekście stwierdzenia, czy Wykonawca gwarantuje realizację wymogów wynikających z RODO w zakresie przetwarzania danych osobowych. Zamawiający powierza Wykonawcy realizację umowy, w ramach której Wykonawca zaprojektuje system informatyczny, w związku z czym Wykonawcy, jako podmiotowi profesjonalnemu, powierza się zastosowanie odpowiednich środków organizacyjnych i technicznych w oparciu o analizę ryzyka. Właściwe środki bezpieczeństwa będą wynikały z przeprowadzonej analizy ryzyka w ramach projektowania systemu. Zamawiający nie uważa w związku z tym, że zasadne jest wprowadzenie postanowienia określającego szczegółowo, iż właściwe środki wynikają z analizy ryzyka. Umowa powierzenia oraz Umowa podpowierzenia stanowią integralną część umowy głównej, gdzie wskazano, że Wykonawca na podstawie analizy ryzyka stosuje adekwatne środki zapewniające bezpieczeństwo przetwarzania danych. W związku z powyższym, Zamawiający wnosi o oddalenie Odwołania w zakresie ww. zarzutu.

Pytanie nr 22

Dotyczy § 6 ust. 2 Załącznik III A „Umowa dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych”. Zgodnie z treścią tego postanowienia Dalej Przetwarzający odpowiada za szkody spowodowane zastosowaniem lub nie zastosowaniem właściwych środków bezpieczeństwa. Zamawiający nie opisał precyzyjnie pojęcia „właściwe środki bezpieczeństwa”, co pozwala Zamawiającemu uzasadnić odpowiedzialność za każdą szkodę tym, że zastosowane także przez Podwykonawcę środki bezpieczeństwa okazały się niewłaściwe. Wykonawca nie jest w stanie określić także wobec Podwykonawcy, czy przeprowadzona przez niego analiza ryzyka zostanie uznana za wystarczająco odpowiedni dobór środków bezpieczeństwa. Dodatkowo - załącznik nr 1 do Załącznika III A precyzuje jakie środki bezpieczeństwa mają być zastosowane, w związku z czym Wykonawca nie wie, czy należy wymagać od Podwykonawcy środków wymienionych w załączniku nr 1 do Załącznika III A, czy też należy wymagać jeszcze innych środków bezpieczeństwa, które Podwykonawca może zastosować na bazie analizy ryzyka przeprowadzonej dla procesów przetwarzania związanych z powierzonymi danymi.

W związku z powyższym wnoszę o zmodyfikowanie postanowienia § 6 ust. 2 Załącznik III A Umowa podpowierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez doprecyzowanie zapisów i nadanie im brzmienia:

„6. Dalszy Przetwarzający odpowiada za szkody spowodowane zastosowaniem lub niezastosowaniem właściwych środków bezpieczeństwa, których zastosowanie wynikało z załącznika nr 1 oraz z analizy ryzyka przeprowadzonej przez Dalszego Przetwarzającego dla procesów przetwarzania związanych z powierzonymi danymi.”

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający odmawia modyfikacji postanowienia §6 ust. 2 Załącznika III A.

Załącznik nr 1 do każdej z ww. umów określa wymagania wobec Wykonawcy jako procesora lub podprocesora w kontekście stwierdzenia, czy Wykonawca gwarantuje realizację wymogów wynikających z RODO w zakresie przetwarzania danych osobowych. Zamawiający powierza Wykonawcy realizację umowy, w ramach której Wykonawca zaprojektuje system informatyczny, w związku z czym Wykonawcy, jako podmiotowi profesjonalnemu, powierza się zastosowanie odpowiednich środków organizacyjnych i technicznych w oparciu o analizę ryzyka. Właściwe środki bezpieczeństwa będą wynikały z przeprowadzonej analizy ryzyka w ramach projektowania systemu. Zamawiający nie uważa w związku z tym, że zasadne jest wprowadzenie postanowienia określającego szczegółowo, iż właściwe środki wynikają z analizy ryzyka. Umowa powierzenia oraz Umowa podpowierzenia stanowią integralną część umowy głównej, gdzie wskazano, że Wykonawca na podstawie analizy ryzyka stosuje adekwatne środki zapewniające bezpieczeństwo przetwarzania danych. W związku z powyższym, Zamawiający wnosi o oddalenie Odwołania w zakresie ww. zarzutu.

Pytanie nr 23

Dotyczy uprawnienia naliczenia kar umownych za „opóźnienie”, a nie za „zwłokę”.

Zamawiający w §17 Umowy ustalił kary umowne za „opóźnienie” w wykonaniu określonych czynności lub zaistnieniu określonych zdarzeń przewidzianych w ramach realizacji zamówienia publicznego. Wykonawca pragnie wskazać, że przewidziane przez Zamawiającego kary umowne za opóźnienie w realizacji umowy (w tym w wykonaniu zamówienia, poszczególnych jego elementów, usunięcie wad, itd.) potęgują niepewność wykonawcy i uniemożliwiają rzetelną kalkulację oferty. Wprowadzenie do wzoru umowy w zakresie kar umownych pojęcia „opóźnienia” oznacza, że wykonawca będzie odpowiedzialny za nie dochowanie terminów realizacji zamówienia, niezależnie od tego jakie będą tego przyczyny. Również w sytuacji, gdy opóźnienie wynikać będzie z przyczyn niezależnych od wykonawcy, a nawet z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Tymczasem wykonawca nie ma zwykle żadnego wpływu na okoliczności zewnętrzne oraz na czynności Zamawiającego. Nie sposób zatem przyjąć, aby wykonawca ponosił odpowiedzialność za zdarzenia pozostające poza jego kontrolą. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować umowę przy zachowaniu należytej staranności i powinien odpowiadać wobec Zamawiającego w przypadku niedochowania tej staranności. Wykonawca nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za dochowanie terminu realizacji niezależnie od jakichkolwiek okoliczności, zwłaszcza w sytuacji, gdy termin ten jest określony datą kalendarzową co oznacza, że składając ofertę wykonawca nie będzie miał nawet świadomości jakim okresem czasu będzie faktycznie dysponował na realizację

zobowiązań określonych w Umowie. W tym zakresie adekwatne staje się przywołanie orzecznictwa:

1. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2013 r. sygn. akt. KIO 78/13, w którym Izba zważyła: „Natomiast rację należy przyznać odwołującemu, że zamawiający przewidział karę umowną za niewykonanie, lub nienależyte świadczenie usługi, co koresponduje z postanowieniami art. 483 kc stosowanym przez art. 14 ustawy. Zgodnie zaś z art. 471 kc odpowiedzialność odszkodowawcza dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania dotyczy okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, a zgodnie z art. 472 kc dłużnik odpowiedzialny jest za zachowanie należytej staranności. Wprawdzie, zgodnie z art. 473 § 1 kc dłużnik może przyjąć na siebie odpowiedzialność rozszerzoną na okoliczności, za które z mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi, jednak, że zamawiający powinien wówczas przewidzieć we wzorze umowy okoliczności, za które dłużnik odpowiada, pomimo tego, że nie ponosi za nie odpowiedzialności. Tym samym Izba stoi na stanowisku, że zamawiający przed określeniem kary za opóźnienie powinien był określić, że wykonawca za opóźnienie w realizacji określonych czynności na mocy przyszłej umowy o zamówienie publiczne będzie odpowiadał. W tej sytuacji Izba uważa, że wobec braku postanowień rozszerzających odpowiedzialność wykonawcy z tytułu przedmiotowej umowy brak było podstaw do określenia obciążenia wykonawców karą umowną za opóźnienie. W ocenie Izby rację ma odwołujący, że przy brak odmiennego od postanowień KC uregulowania pojęć niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na gruncie umowy o zamówienie publiczne, zastrzeżenie kary umownej wykracza poza art. 483 kc. Z tego względu Izba uznała, że wykonawcy powinni ponosić odpowiedzialność w postaci ryzyka zapłaty kar umownych wyłącznie za zwłokę w realizacji określonych niepieniężnych obowiązków umownych. W ocenie izby działanie zamawiającego narusza w tym zakresie art. 7 ust 1 PZP, gdy prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez niejednoznaczny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty, w tym ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Z tego względu Izba uznała, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust 1 ustawy poprzez określenie w § 7 pkt 2 i 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 2 i 3 wzoru umowy kar umownych za opóźnienie.”

2. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 roku sygn. KIO 1338/14, 1377/14, w którym Izba stwierdziła:

„Co do zarzutu 24. - i w tym przypadku Izba uznała słuszność argumentacji odwołującego i nakazała zmianę w § 11 ust. 1 pkt 2 i 3 wzoru umowy dla części I zamówienia określenia "opóźnienie" na "zwłoka". Należy zauważyć po pierwsze, że kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.”

Co prawda Zamawiający wskazuje w §17 ust. 8 Umowy, że odpowiedzialność wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy ponosi wykonawca, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy następuje na skutek okoliczności, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, ale jednocześnie Zamawiający tak szeroko określa zakres zobowiązania wykonawcy, że to ograniczenie ma charakter fasadowy i w praktyce odpowiedzialność wykonawcy sprowadza się do każdego naruszenia postanowień Umowy niezależnie od tego czy nastąpiło ono z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Zatem, zdaniem

Wykonawcy, konieczne jest nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany pojęcia „opóźnienie” na pojęcie „zwłoka”.

Z uwagi na fakt, że postanowienia w §17 ust. 2 lit t, v, x, y, z, cc, dd nie zawierają pojęcia „opóźnienie”, ale przewiduje karę umowną za niedotrzymanie umownego warunku nie wskazując, że owo niedotrzymanie warunku ma nastąpić z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, Wykonawca wnosi o dodanie w treści każdego ze wskazanych wyżej postanowień Umowy sformułowania „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający dokonał modyfikacji treści § 17 ust. 2 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

2. Zamawiający jest uprawniony do naliczenia następujących kar umownych:

- a. za zwłokę Wykonawcy w wykonaniu któregośkolwiek z Etapów w terminach, o których mowa w § 6 ust. 2 Umowy:
 - i. w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki – w okresie od pierwszego do trzydziestego dnia zwłoki;*
 - ii. w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki – w okresie począwszy od trzydziestego pierwszego dnia zwłoki;**
- b. za zwłokę Wykonawcy w wykonaniu Zlecenia w terminie wynikającym z danego Zlecenia – w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki; dla uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że kara umowna określona w niniejszej lit. b. może zostać naliczona w odniesieniu do każdego Zlecenia zawartego na podstawie niniejszej Umowy, niezależnie od przedmiotu tego Zlecenia, które może dotyczyć m.in. Usług Rozwoju Systemu, Sprzętu w ramach Prawa Opcji, lub autoryzacji Rezultatów Zamawiającego;*
- c. za zwłokę Wykonawcy w dotrzymaniu Czasu Reakcji – w wysokości 100 zł (słownie: sto złotych) za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki;*
- d. za zwłokę Wykonawcy w dostarczeniu Naprawy w Czasie Naprawy:
 - i. w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w dostarczeniu Naprawy w Czasie Naprawy Błędu klasy 0;*
 - ii. w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w dostarczeniu Naprawy w Czasie Naprawy Błędu klasy A;*
 - iii. w wysokości 200 zł (słownie: dwieście złotych) za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w dostarczeniu Naprawy w Czasie Naprawy Błędu klasy B;*
 - iv. w wysokości 100 zł (słownie: sto złotych) za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w dostarczeniu Naprawy w Czasie Naprawy Błędu klasy C;**
- e. za wystąpienie Błędu klasy 0 – w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych) za każdy przypadek wystąpienia takiego Błędu;*
- f. za zwłokę Wykonawcy w dostarczeniu Zamawiającemu Raportu Kwartalnego w terminie określonym w § 8 ust. 4 Umowy – w wysokości 100 zł (słownie: sto złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;*
- g. za brak zachowania ciągłości ubezpieczenia OC, o którym mowa w § 16 Umowy – w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy rozpoczęty dzień braku ciągłości posiadania polisy OC lub za brak przekazania Zamawiającemu dokumentów*

- potwierdzających posiadanie przez Wykonawcę aktualnego ubezpieczenia OC w terminach określonych w § 16 ust. 2 lub 3 Umowy – w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu przez Wykonawcę ww. dokumentów Zamawiającemu (w przypadku wykupienia ubezpieczenia OC przez Zamawiającego na koszt Wykonawcy w trybie § 16 ust. 2 Umowy – kara umowna określona pod niniejszą lit. g. będzie naliczana nie dłużej niż do dnia wykupienia przedmiotowego ubezpieczenia przez Zamawiającego);
- h. za naruszenie zasad dotyczących ochrony Informacji Poufnych polegające na ujawnieniu lub wykorzystaniu przez Wykonawcę Informacji Poufnych w sposób niezgodny z niniejszą Umową lub przepisami prawa, lub też w sposób stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1913) – w wysokości 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) za każdy przypadek ww. naruszenia;
- i. za naruszenie zasad dotyczących ochrony poufności komponentów wchodzących w skład Systemu ŚKUP 1.0 polegające na ujawnieniu lub wykorzystaniu przez Wykonawcę informacji dot. tych komponentów w sposób niezgodny z niniejszą Umową lub przepisami prawa, lub też w sposób stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w wysokości 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) za każdy przypadek ww. naruszenia;
- j. za niezgodne z przepisami prawa lub niniejszą Umową, w tym Załącznikiem nr III A [Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych] lub Załącznikiem nr III B [Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych] przetwarzanie danych osobowych, w szczególności polegające na naruszeniu ich bezpieczeństwa, poufności, integralności lub dostępności ochrony danych osobowych – w wysokości 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) za każdy przypadek ww. naruszenia; jednakże w przypadku, gdy w wyższej wysokości niż ww. kara umowna została nałożona na Zamawiającego administracyjna kara pieniężna lub Zamawiający poniósł inne koszty, w tym koszty związane z zaspokojeniem roszczeń osoby, która doznała naruszenia w wyniku ww. niezgodnego z przepisami prawa lub niniejszą Umową przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Zamawiającego kwoty w wysokości wszelkich kosztów (w tym odszkodowań lub administracyjnych kar pieniężnych) poniesionych przez Zamawiającego w związku z ww. naruszeniem;
- k. za naruszenie przez Wykonawcę jakiegokolwiek zobowiązania określonego w Ofercie lub dokumentach złożonych przez Wykonawcę w Postępowaniu, a które podlegały ocenie zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ – w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy ww. przypadek naruszenia;
- l. za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego na zasadach określonych w § 7 ust. 12 Umowy lub w § 19 ust. 2 Umowy w okresie od I do V Etapu – w wysokości 10 % (słownie: dziesięć procent) wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 14 ust. 1 zd. 1 Umowy;
- m. za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego na zasadach określonych w § 7 ust. 12 Umowy lub w § 19 ust. 2 Umowy w okresie Etapu VI – w wysokości 10 % (słownie: dziesięć procent) wartości wynagrodzenia rocznego brutto z tytułu świadczenia w danym roku kalendarzowym Usług Gwarancyjnych i Serwisowych, określonego na podstawie § 14 ust. 1 lit. b Umowy;

- n. za odstąpienie od Zlecenia przez Zamawiającego na zasadach określonych w § 7 ust. 23 Umowy lub w § 19 ust. 5 Umowy – w wysokości 10 % (słownie: dziesięć procent) wartości Zlecenia obliczonej jako iloczyn liczby roboczogodzin uzgodnionych w Zleceniu na jego realizację oraz stawki w wysokości określonej w § 9 ust. 3 Umowy – jeżeli Zlecenie dotyczy świadczenia Usług Rozwoju Systemu;
- o. odstąpienie od Zlecenia przez Zamawiającego na zasadach określonych w § 7 ust. 23 Umowy lub w § 19 ust. 5 Umowy – w wysokości 10 % (słownie: dziesięć procent) wartości Zlecenia brutto odpowiadającej wartości wynagrodzenia brutto określonej w tym Zleceniu – jeżeli Zlecenie dotyczy dostarczenia kart NFC w ramach Prawa Opcji;
- p. zwłokę w dostarczeniu materiałów eksploatacyjnych, o których mowa w § 8 ust. 2 lit. j Umowy – w wysokości 100 zł (słownie: sto złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
- q. za naruszenie przez Wykonawcę zobowiązań określonych w § 4 ust. 11 lub 13 Umowy, poprzez dopuszczenie do realizacji Przedmiotu Umowy osoby lub podmiotu trzeciego bez uzyskania zgody Zamawiającego, o której mowa odpowiednio w § 4 ust. 11 lub 13 Umowy – w wysokości 20 000 zł (słownie: dwudziestu tysięcy złotych) za każdy przypadek dopuszczenia danej osoby lub podmiotu trzeciego;
- r. w przypadku niespełnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w § 4 ust. 16 Umowy czynności lub też w przypadku nieprzedłożenia przez Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie żądanych przez Zamawiającego dowodów w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, określonych w § 4 ust. 17 lub 18 Umowy – w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy przypadek niespełnienia ww. wymogu zatrudnienia lub za każdy przypadek nieprzedłożenia któregośkolwiek z ww. dokumentów;
- s. za brak przeprowadzenia szkolenia w terminie określonym w § 10 ust. 4 Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy przypadek;
- t. za brak przekazania transferu wiedzy w terminie określonym przez Zamawiającego zgodnie z ust. 7 poniżej – w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
- u. za brak przekazania transferu wiedzy w zakresie lub formie określonymi przez Zamawiającego zgodnie z ust. 7 poniżej z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy przypadek niezgodności z zakresem lub formą określonymi przez Zamawiającego;
- v. za brak przekazania umowy, o której mowa w § 17 ust. 14 Umowy w terminie tam określonym – w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
- w. za brak wyposażenia i uruchomienia produkcyjnego pojazdu w terminie uzgodnionym przez Strony, z którego został zdemontowany dotychczasowy sprzęt, a nie został zamontowany i uruchomiony nowy Sprzęt wchodzący w skład Systemu w ramach realizacji Etapu V, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy stwierdzony przypadek;
- x. za brak uruchomienia produkcyjnego pojazdu w terminie uzgodnionym przez Strony, w którym została rozpoczęta modernizacja dotychczasowego sprzętu, jednak nie została ukończona w sposób, który pozwala na prawidłowe funkcjonowanie pojazdu i

- wykonywanie pracy eksploatacyjnej z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy stwierdzony przypadek;
- y. za brak uruchomienia produkcyjnego pojazdu w terminie uzgodnionym przez Strony, w którym miała zostać wykonana modernizacja dotychczasowego sprzętu, a nie została ona zrealizowana przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy stwierdzony przypadek;
- z. za zwłokę w przekazaniu Kodu Źródłowego do repozytorium w terminie i na zasadach określonych w § 12G ust. 2 Umowy – w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) za każdy dzień zwłoki w ww. przekazaniu;
- aa.za zwłokę w przekazaniu aktualizacji Dokumentacji w terminie i na zasadach określonych w § 12H ust. 4 Umowy – w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) za każdy dzień zwłoki w ww. przekazaniu;
- bb.za prowadzenie usług serwisowych (innych aniżeli Usługi Serwisowe i Gwarancyjne), o których mowa w Załączniku nr 4.1 [SLA Warunki Gwarancji i Serwisu] bez uzgodnienia z Zamawiającym lub z przekroczeniem Okna serwisowego określonego w tym Załączniku z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy przypadek ww. prowadzenia usług serwisowych;
- cc.za wystąpienie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy Błędu w przypadku realizowania jakichkolwiek prac serwisowych przez Wykonawcę poza Oknem serwisowym, o którym mowa w Załączniku nr 4.1 [SLA Warunki gwarancji i serwisu] – w wysokości naliczanej w zależności od klasy Błędu, jaki nastąpił w związku z realizowaniem prac poza ww. Oknem serwisowym, tj.:
- i. w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych) za wystąpienie Błędu klasy 0;
- ii. w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za wystąpienie Błędu klasy A;
- iii. w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za wystąpienie Błędu klasy B;
- iv. w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za wystąpienie Błędu klasy C;
- dd.za zwłokę w dokonaniu relokacji urządzeń w terminie i na zasadach uzgodnionych przez Strony przy uwzględnieniu zasad dot. ww. relokacji określonych w Załączniku nr 2 [Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia-modernizacja] – w wysokości 100 zł (słownie: sto złotych) za każdy dzień zwłoki w dokonaniu ww. relokacji danego urządzenia;
- ee.za zwłokę w wykonaniu jakiegokolwiek obowiązku przewidzianego w punkcie 11.14 Załącznika nr 2 [Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia-modernizacja] – w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy dzień zwłoki.

Pytanie nr 24

Dotyczy §17 ust. 2 lit k Umowy.

Zamawiający przewidział w przedmiotowym postanowieniu możliwość naliczenia kary umownej w sposób następujący:

„h. za naruszenie zasad dotyczących ochrony Informacji Poufnych polegające na ujawnieniu lub wykorzystaniu przez Wykonawcę Informacji Poufnych w sposób niezgodny z niniejszą Umową lub przepisami prawa, lub też w sposób stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1913) – w wysokości 500 000 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych) za każdy przypadek ww. naruszenia;”

Zdaniem Wykonawcy tak skonstruowana kara umowna oraz przewidziana za nie sankcja w postaci kary umownej jest rażącym naruszeniem prawa Wykonawcy i jest rażąco wysoka. Zamawiający przewiduje bowiem sankcję umowną za każde ujawnienie lub wykorzystanie informacji poufnych, nawet jeśli nie każdy przypadek naruszenia ma taki sam charakter i będzie powodował negatywne konsekwencje dla Zamawiającego np. w postaci szkody. Tymczasem, z przedmiotowego postanowienia Umowy można wnioskować, że np. nawet przypadkowe wysłanie do osoby nieupoważnionej e-maila zawierającego nieistotną informację (która bez odpowiedniej wiedzy lub kontekstu będzie bezwartościowa), już będzie kwalifikowane jako przypadek naruszenia i powodować będzie możliwość nałożenia na Wykonawcę kary umownej w wysokości 500 000 zł. Nieuzasadnione zatem wydaje się nałożenie tak wysokiej kary umownej za każdy przypadek naruszenia, bez powiązania go z jakimikolwiek dodatkowymi kryteriami a także wysokość kary. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie następującej zmiany treści §17 ust. 2 lit k: „k. za naruszenie zasad dotyczących ochrony Informacji Poufnych polegające na ujawnieniu lub wykorzystaniu przez Wykonawcę Informacji Poufnych w sposób niezgodny z niniejszą Umową lub przepisami prawa, lub też w sposób stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1913) – w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy przypadek ww. naruszenia, za wyjątkiem sytuacji gdy naruszeń, w których ujawnienie takich danych nie skutkowało ich upublicznieniem, zaś podjęte przez Wykonawcę działania spowodowały, że podmiot, który nie był uprawniony do uzyskania tych danych, zwrócił je lub usunął i nie jest już w posiadaniu tych danych, w którym to przypadku kara umowna nie będzie należna;”

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia § 17 ust. 2 lit. h Umowy w sposób zgodny z wnioskiem Wykonawcy, jednakże dokonuje modyfikacji zapisów § 17 ust. 2 lit. h Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„h. za naruszenie zasad dotyczących ochrony Informacji Poufnych polegające na ujawnieniu lub wykorzystaniu przez Wykonawcę Informacji Poufnych w sposób niezgodny z niniejszą Umową lub przepisami prawa, lub też w sposób stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1913) – w wysokości 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) za każdy przypadek ww. naruszenia.”

Pytanie nr 25

Dotyczy §17 ust. 2 lit j Umowy.

Zamawiający przewidział w przedmiotowym postanowieniu możliwość naliczenia kary umownej w sposób następujący:

„j. za niezgodne z przepisami prawa lub niniejszą Umową, w tym Załącznikiem nr III A [Umowa podpowierzenia przetwarzania danych osobowych] lub Załącznikiem nr III B [Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych] przetwarzanie danych osobowych, w szczególności polegające na naruszeniu ich bezpieczeństwa, poufności, integralności lub dostępności ochrony danych osobowych – w wysokości 500 000 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych) za każdy przypadek ww.

naruszenia; jednakże w przypadku, gdy w wyższej wysokości niż ww. kara umowna została nałożona na Zamawiającego administracyjna kara pieniężna lub Zamawiający poniósł inne koszty, w tym koszty związane z zaspokojeniem roszczeń osoby, która doznała naruszenia w wyniku ww. niezgodnego z przepisami prawa lub niniejszą Umową przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Zamawiającego kwoty w wysokości wszelkich kosztów (w tym odszkodowań lub administracyjnych kar pieniężnych) poniesionych przez Zamawiającego w związku z ww. naruszeniem”.

Zdaniem Wykonawcy tak skonstruowana kara umowna oraz przewidziana za nie sankcja w postaci kary umownej jest rażącym naruszeniem prawa Wykonawcy i jest rażąco wysoka. Zamawiający w §17 ust. 2 lit. j Umowy ustalił kary umowne za niezgodne z przepisami prawa lub Umową przetwarzanie danych osobowych, w szczególności polegające na naruszeniu ich bezpieczeństwa, poufności, integralności lub dostępności ochrony danych osobowych, ustalając bardzo wysoką karę umowną w wysokości 500.000, 00 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych) za „każdy przypadek naruszenia”. Wykonawca pragnie wskazać, że przewidziane przez Zamawiającego kary umowne za każdy przypadek naruszenia potęgują niepewność wykonawcy i uniemożliwiają rzetelną kalkulację oferty. Zgodnie z art. 4 pkt 12 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: RODO), naruszenie ochrony danych osobowych oznacza naruszenie bezpieczeństwa prowadzące do przypadkowego lub niezgodnego z prawem zniszczenia, utracenia, zmodyfikowania, nieuprawnionego ujawnienia lub nieuprawnionego dostępu do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych. Poprzez naruszenie bezpieczeństwa należy zatem rozumieć każde zdarzenie, w których organizacyjne lub techniczne środki bezpieczeństwa okażą się zawodne. Przepisy RODO wprowadzają jednak pewną gradację naruszeń i nie kwalifikują wszystkich przypadków naruszenia jako tych, które z uwagi na rozmiar, charakter czy konsekwencje dla podmiotów danych powodują konieczność ich notyfikacji do Organu Nadzorczego albo informowania o tych zdarzeniach osób, których dane dotyczą. Art. 33 ust. 1 RODO przewiduje bowiem, iż w sytuacji, gdy jest mało prawdopodobne, iż naruszenie skutkować będzie ryzykiem naruszenia praw i wolności osób fizycznych (podmiotów danych), administrator nie musi dokonywać takiego zgłoszenia do Organu Nadzorczego. Zatem sam ustawodawca założył, iż nie każdy przypadek naruszenia ma taki sam charakter i będzie powodował negatywne konsekwencje np. w postaci szkody. Tymczasem, z przedmiotowego postanowienia Umowy można wnioskować, że np. nawet przypadkowe wysłanie do osoby nieupoważnionej e-maila zawierającego tylko imię i nazwisko osoby, której dane powierzono, już będzie kwalifikowane jako przypadek naruszenia i powodować będzie możliwość nałożenia na Wykonawcę kary umownej w wysokości 500 000 zł. Nieuzasadnione zatem wydaje się nałożenie tak wysokiej kary umownej za każdy przypadek naruszenia, bez powiązania go z jakimikolwiek dodatkowymi kryteriami. Wykonawca wnosi zatem o usunięcia przedmiotowego postanowienia i dodania w zamian postanowienia o następującej treści:

„W przypadku, gdy w związku z niezgodnym z przepisami RODO przetwarzaniem danych osobowych powierzonych Wykonawcy, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, wobec Zamawiającego zostanie wytoczone przez podmiot danych postępowanie sądowe, zgodnie z art. 79 RODO, Wykonawca zobowiązany będzie do udzielenia Zamawiającemu wszelkiego wsparcia w

takim postępowaniu sądowym, a także do przejęcia odpowiedzialności w przypadku przyznania podmiotowi danych odszkodowania w takim postępowaniu - w wysokości odpowiadającej równowartości przyznanego odszkodowania lub kosztów zadośćuczynienia wraz z kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego, pod warunkiem, że Zamawiający zawiadomi Wykonawcę o toczącym się postępowaniu sądowym i wezwie go do wzięcia w nim udziału, w terminie umożliwiającym wstąpienie Wykonawcy do procesu, a także, gdy Zleceniodawca podejmie wszelkie uzasadnione działania, zmierzające do oddalenia powództwa albo zmniejszenia roszczenia. Koszty o których mowa w zdaniu poprzedzającym zostaną zwrócone w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego żądania Zamawiającego wskazującego ich wysokość oraz oznaczenie orzeczenia sądowego z którego wynikają.”
Powyższa zmiana w pełni zabezpieczy interes Zamawiającego w przypadku naruszenia przez Wykonawcę przepisów RODO, a jednocześnie pozwoli Wykonawcy na właściwe oszacowanie ryzyka i złożenie oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia § 17 ust. 2 lit. j Umowy w sposób zgodny z wnioskiem Wykonawcy, jednakże dokonuje modyfikacji zapisów § 17 ust. 2 lit. j Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„za niezgodne z przepisami prawa lub niniejszą Umową, w tym Załącznikiem nr III A [Umowa podpowierzenia przetwarzania danych osobowych] lub Załącznikiem nr III B [Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych] przetwarzanie danych osobowych, w szczególności polegające na naruszeniu ich bezpieczeństwa, poufności, integralności lub dostępności ochrony danych osobowych – w wysokości 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) za każdy przypadek ww. naruszenia; jednakże w przypadku, gdy w wyższej wysokości niż ww. kara umowna została nałożona na Zamawiającego administracyjna kara pieniężna lub Zamawiający poniósł inne koszty, w tym koszty związane z zaspokojeniem roszczeń osoby, która doznała naruszenia w wyniku ww. niezgodnego z przepisami prawa lub niniejszą Umową przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Zamawiającego kwoty w wysokości wszelkich kosztów (w tym odszkodowań lub administracyjnych kar pieniężnych) poniesionych przez Zamawiającego w związku z ww. naruszeniem”.

Pytanie nr 26

Dotyczy §17 ust. 2 lit. q Umowy.

Zamawiający przewidział w przedmiotowym postanowieniu możliwość naliczenia kary umownej w sposób następujący:

„q. za naruszenie przez Wykonawcę zobowiązania określonego w § 19 ust. 18 Umowy poprzez odstąpienie od Umowy na innej podstawie aniżeli wskazana w § 19 ust. 18 Umowy – w wysokości 10 % (słownie: dziesięć procent) wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 14 ust. 1 zd. 1 Umowy”;

Wykonawca powyżej wykazał, że ograniczenie podmiotowego prawa Wykonawcy do odstąpienia od Umowy, stanowi rażące naruszenie i jest niedopuszczalne. Dodatkowe przewidziane w przedmiotowym postanowieniu prawo do naliczenia kary umownej ograniczające legalną

możliwość rozwiązania Umowy przez Wykonawcę, stanowi nie tylko potwierdzenie nadużycia prawa jakiego dopuścił się Zamawiający, ograniczając prawo do odstąpienia przez Wykonawcę od Umowy, ale samo w sobie stanowi naganny przejaw nadużycia prawa do określania warunków Umowy w oparciu o prawo do swobodnego kształtowania stosunku prawnego. Taka treść postanowienia umownego rodzi po stronie Wykonawcy nadzwyczajne ryzyko, którego nie jest w stanie wycenić, a zatem prawidłowo oszacować wartości kosztu realizacji zamówienia.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia §17 ust. 2 lit. q Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający przychylił się do złożonego wniosku i dokona *usunięcia treści § 17 ust. 2 lit. q Umowy.*

Pytanie nr 27

Dotyczy §17 ust. 9 Umowy.

We Wzorze Umowy Zamawiający wskazał limitu odpowiedzialności z tytułu kar umownych do wysokości wynagrodzenia brutto określonego w §14 ust. 1 zd. 1 Umowy. W ocenie Wykonawcy łączna suma kar umownych określonych w określonych w §17 ust. 9 Umowy ma charakter rażąco wygórowany, prowadząc do tego, że obciążenie wykonawcy jest nieadekwatne, a kara umowna nie służy kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego, a zbliża tak ukształtowane kary umowne do mechanizmu służącego jego nieuzasadnionemu wzbogaceniu. W tym kontekście Wykonawca podnosi, że w ramach orzecznictwa sądów powszechnych podkreśla się, że wysokość nałożonych kar umownych nie może przekraczać wysokości należnego wynagrodzenia, a w sytuacji, w której wysokość kar w stosunku do wartości całego zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości Umowy, sądy uznają je za nadmierną dolegliwość, świadczącą o ich niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 Kc. W orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od Umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od Umowy (tak wyrok SN z dn. 14.06.2018 r., sygn. akt V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar za opóźnienia nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od Umowy, która w przedmiotowym przypadku wynosi 10%.

Wykonawca podkreśla, że wprowadzenie limitu kar jest obecnie powszechnym działaniem wśród zamawiających publicznych, a limit tych kar określany jest na poziomie zrównanym z poziomem kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od Umowy.

Konieczność ograniczenia odpowiedzialności wykonawcy z tytułu kar umownych jest w pełni uznawane w orzecznictwie KIO. Dla przykładu w wyroku z 18.08.2020 r. (sygn. akt 1829/20, 1834/20) KIO stwierdziła, że:

„W ocenie Izby określenie limitu kar umownych na poziomie 100% wartości przedmiotu zamówienia w praktyce oznacza brak jakiegokolwiek limitu kar - z przyczyn określonych w § 29 Wzoru Umowy Zamawiający zastrzegł sobie uprawnienie do hipotetycznego pozbawienia wykonawcy całego wynagrodzenia z tytułu realizacji zadania. Wskazać przy tym należy, że zgodnie z § 29 ust. 1 pkt 12 wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w razie odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w wysokości 10% ceny brutto. Trudno w tej sytuacji uznać, że wykonawca mający świadomość, że kara za odstąpienie od umowy wynosi 10% ceny brutto, w obliczu wystąpienia istotnych trudności z prawidłową realizacją przedmiotu

zamówienia czekał, aż Zamawiający w oparciu o § 29 ust. 4 Wzoru Umowy całkowicie pozbawi go wynagrodzenia. W efekcie uznać należy, że faktyczny limit kar umownych nie został określony.” I dalej: „Limit taki jest wystarczająco dotkliwy dla wykonawcy, ale też w należyty sposób zabezpiecza prawa Zamawiającego. Określenie realnego limitu kar umownych pozwala przy tym wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu na prawidłowe skalkulowanie ryzyk w cenach ofert.”

Wykonawca wnosi o modyfikację §17 ust. 9 Umowy przez nadanie zdaniu drugiemu postanowienia następującego brzmienia:

"9. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody poniesione przez Zamawiającego lub osoby trzecie w związku z realizacją Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę na zasadach określonych w niniejszym § 17. Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy, ograniczona jest do wysokości wynagrodzenia brutto określonego w § 14 ust. 1 zd. 1 Umowy, a wysokość kar umownych ograniczona jest do 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 14 ust. 1 zd. 1 Umowy. (...)"

Odpowiedź na pytanie nr 27

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia § 17 ust. 9 Umowy w sposób zgodny z wnioskiem Wykonawcy, jednakże dokonuje modyfikacji zapisów § 17 ust. 9 Umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody poniesione przez Zamawiającego lub osoby trzecie w związku z realizacją Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę na zasadach określonych w niniejszym § 17. Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy, ograniczona jest do wysokości wynagrodzenia brutto określonego w § 14 ust. 1 zd. 1 Umowy, a wysokość kar umownych ograniczona jest do 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 14 ust. 1 zd. 1 Umowy. Ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy, o którym mowa w zdaniu poprzednim, nie znajduje zastosowania w odniesieniu do poniesionych przez Zamawiającego lub osoby trzecie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę niniejszej Umowy, w tym Zleceń:

- a. szkód wyrządzonych umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa;*
- b. szkód wynikających z naruszenia praw własności intelektualnej;*
- c. szkód związanych z naruszeniem zasad poufności Informacji Poufnych przewidzianych w niniejszej Umowie;*
- d. szkód związanych z naruszeniem przetwarzania danych osobowych.*

Pytanie nr 28

Umowa par 8 ust 2j i ust 9 Zamawianie materiałów eksploatacyjnych

„Każdy uczestnik sieci akceptacji kart (m.in.: ZTM, agenci systemu sprzedaży, inne podmioty) będzie dokonywał indywidualnego zamówienia materiałów eksploatacyjnych, a Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć je do podmiotów zamawiających. Zamawianie materiałów będzie następować nie częściej niż raz na miesiąc, według rzeczywistego zużycia i potrzeb ww.

podmiotów zamawiających te materiały, a Wykonawca będzie każdorazowo zobowiązany do dostarczenia materiałów nie później niż w terminie 7 dni od złożenia zamówienia przez dany ww. podmiot zamawiający".

Prosimy o zmianę zapisu tego punktu na następujący:

"Zamawiający będzie dokonywał indywidualnego zamówienia materiałów eksploatacyjnych, a Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć je do Zamawiającego. Zamawianie materiałów będzie następować nie częściej niż raz na miesiąc, według rzeczywistego zużycia i potrzeb Zamawiającego, a Wykonawca będzie każdorazowo zobowiązany do dostarczenia materiałów nie później niż w terminie 7 dni od złożenia zamówienia" **Uzasadnienie:**

Wykonawcę nie łączą żadne umowy z innymi podmiotami poza Zamawiającym. Wykonawca nie będzie miał żadnej możliwości weryfikacji, czy składane zamówienia przez inne podmioty są wg rzeczywistego zużycia i zgodnie z istniejącymi potrzebami. Taki zapis może spowodować, że składane będą zapotrzebowania ponad rzeczywiste potrzeby, co może narazić Wykonawcę na niepotrzebne, nieadekwatne do skalkulowanych w Ofercie koszty, do których poniesienia Wykonawca będzie zobligowany zapisami umownymi. Z powyższych powodów wnosimy również o zmianę treści par. 8 ust. 9 adekwatnie do powyższego punktu, tj. na treść:

"9. Zamawiający, jest uprawniony do zamawiania materiałów eksploatacyjnych, o których mowa w niniejszej Umowie, w tym w Załączniku nr I [OPZ]. Zamawianie ww. materiałów eksploatacyjnych może odbywać się za pośrednictwem systemu (narzędzia), o którym Zamawiający powiadomi Wykonawcę. Odbiór takiego Zamówienia nastąpi na podstawie protokołu dostarczenia zamówionych materiałów eksploatacyjnych, z zastrzeżeniem, że termin ich dostarczenia wynosi 7 dni od dnia, w którym je zamówiono, chyba że Zamawiający wskaże Wykonawcy inny termin dostarczenia"

Odpowiedź na pytanie nr 28

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy, jednakże dokonuje modyfikacji zapisów § 8 ust 2 lit. j i § 8 ust 9 poprzez nadanie im następującego brzmienia:

j. dostarczaniu wszelkich materiałów eksploatacyjnych (z wyłączeniem papieru do drukowania w SADIŚ, UPOS i POP) do Sprzętu funkcjonującego w Systemie zarówno w okresie Etapów od I do V, jak i w Okresie Trwałości Projektu stanowiącym Etap VI. Każdy uczestnik sieci akceptacji kart (m.in.: Operatorzy) będzie dokonywał indywidualnego zamówienia materiałów eksploatacyjnych (taśmy do kasowników dualnych), a Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć je do podmiotów zamawiających. Zamawianie materiałów będzie następować nie częściej niż raz na miesiąc, według rzeczywistego zużycia i potrzeb ww. podmiotów zamawiających te materiały, a Wykonawca będzie każdorazowo zobowiązany do dostarczenia materiałów nie później niż w terminie 7 dni od złożenia zamówienia przez dany ww. podmiot zamawiający, zgodnie z postanowieniami określonymi w Załączniku nr I [OPZ-Opis przedmiotu zamówienia] oraz ust. 9 poniżej. W przypadku pozostałych materiałów eksploatacyjnych takich jak baterie, akumulatory, Wykonawca będzie zobowiązany do ich dostawy i wymiany w trybie serwisowym;

9. Zarówno Zamawiający, jak i inni dostawcy zapewniający usługi, z których można korzystać za pośrednictwem Systemu ŚKUP 1.5 (w tym organizatorzy lub przewoźnicy komunikacji publicznej, organizatorzy lub przewoźnicy kolejowi albo inni organizatorzy lub dostawcy

usług publicznych) są uprawnieni do zamawiania dostarczenia – odpowiednio Zamawiającemu lub ww. innemu dostawcy zapewniającemu usługi, z których można korzystać za pośrednictwem Systemu ŚKUP 1.5 – materiałów eksploatacyjnych, o których mowa w niniejszej Umowie, w tym w Załączniku nr I [OPZ]. Zamawianie ww. materiałów eksploatacyjnych może odbywać się za pośrednictwem systemu (narzędzia), dostarczonego przez Wykonawcę. Odbiór takiego Zamówienia nastąpi na podstawie protokołu dostarczenia zamówionych materiałów eksploatacyjnych, z zastrzeżeniem, że termin ich dostarczenia wynosi 7 dni od dnia, w którym je zamówiono, chyba że Zamawiający lub ww. inny dostawca wskaże Wykonawcy inny termin dostarczenia.

Oraz załącznika nr 4.1 do OPZ w pkt. II.5:

Wykonawca, na swój koszt, zapewni wszelkie materiały eksploatacyjne (z wyłączeniem papieru do drukowania w SADiS, UPOS i POP) do Sprzętu funkcjonującego w Systemie zarówno w okresie pierwszej (wdrożenie) jak i drugiej części zamówienia (utrzymanie). Każdy uczestnik sieci akceptacji kart (m.in.: Operatorzy) będzie dokonywał indywidualnego zamówienia materiałów eksploatacyjnych (taśmy do kasowników dualnych), a Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć je do podmiotów zamawiających. Zamawianie materiałów będzie następować nie częściej niż raz na miesiąc, wg rzeczywistego zużycia i potrzeb, a dostarczenie materiałów musi nastąpić nie później, niż w 7 dni od złożenia zamówienia. W przypadku pozostałych materiałów eksploatacyjnych takich jak baterie, akumulatory, Wykonawca będzie zobowiązany do ich dostawy i wymiany w trybie serwisowym.

Pytanie nr 29

Umowa par 14 ust 8

Zapłata wynagrodzenia nastąpi na rachunek bankowy Wykonawcy o numerze: [____], prowadzony w banku [____]. Wykonawca oświadcza, że rachunek bankowy, o którym mowa w zdaniu poprzednim, jest jego rachunkiem firmowym.

Prosimy o umożliwienie dokonania zapłaty również na rachunek escrow konsorcjum.

Odpowiedź na pytanie nr 29

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy, tym samym nie dopuszcza możliwości zapłaty na rachunek escrow.

Pytanie nr 30

SIWZ pkt. III. 9 Niezależnie od powyższego obowiązkiem Wykonawcy będzie integracja, certyfikacja i przyłączenie do ŚKUP (...)

Prosimy o potwierdzenie, że stroną odpowiedzialną za pozyskanie certyfikatu automatu biletowego jest Dostawca tego automatu, rolą Wykonawcy ŚKUP 1.5 jest zapewnienie stosownego środowiska integracyjnego, dokumentacji oraz konsultacji tak aby wesprzeć projekt integracji. Z uwagi na brak możliwości skalkulowania ryzyka obsługi wniosku o integrację i certyfikację dowolnego podmiotu trzeciego, który np. nie będzie w stanie spełnić warunków integracji i

certyfikacji lub wskazane zmiany wprowadzał będzie opieszale (nie dotrzymując uzgodnionego harmonogramu prac), prosimy o zdefiniowanie maksymalnego wymiaru prac związanych z integracją i certyfikacją które będą obowiązkiem Wykonawcy ŚKUP 1.5

Odpowiedź na pytanie nr 30

Obowiązkiem Wykonawcy jest m.in opracowanie procedur, które powinny zawierać wytyczne i warunki realizacji tego procesu. Szczegóły dotyczące certyfikacji zostały opisane w pkt. 7.2.3 załącznika nr 2 do OPZ. W ramach procedury Wykonawca powinien przewidzieć min. 80 rbh na czynności konsultacyjne z podmiotem integrującym się z systemem ŚKUP 1.5 oraz maksymalny czas trwania tego procesu na 6 miesięcy, w tym 3 miesiące na prace deweloperskie podmiotu przystępującego do integracji (liczone od dnia przekazania dostępu do środowiska testowego wraz z kompletną dokumentacją i zestawem niezbędnych narzędzi), a kolejne 3 miesiące na czynności weryfikacyjne integrowanego rozwiązania.

Pytanie nr 31

SIWZ pkt. XX.4 Do porównania i oceny ofert w kryterium Liczba roboczogodzin prac rozwojowych (R) stosowany będzie wzór: (...)

Zamawiający wskazuje minimalną, wymaganą przez Zamawiającego liczbę roboczogodzin prac rozwojowych natomiast nie definiuje górnego limitu.

Ponieważ jest to element kryterium oceny oferty, w celu zapewnienia możliwości porównania ofert i wyeliminowania ryzyka podania niemożliwej do wykorzystania w okresie trwania umowy wartości tylko po to aby zdobyć maksimum punktów - prosimy o wskazanie również górnego limitu liczby roboczogodzin prac rozwojowych którego zaproponowanie umożliwiłoby będzie zdobycie maksymalnej liczby punktów.

Odpowiedź na pytanie nr 31

Zamawiający ustala górny limit na 50 000 godzin, jednocześnie dokonuje modyfikacji zapisów rozdziału XX ust.4 SIWZ poprzez dodanie w ostatnim akapicie zdania i następującym brzmieniu:

Maksymalna liczba zaproponowanych roboczogodzin nie może być wyższa niż 50.000 (słownie: pięćdziesiąt tysięcy).

Zamawiający informuje również o zmianie treści załącznika nr 9 do SIWZ – Formularz ofertowy – uwzględniającej ww. zmianę w rozdziale XX ust. 4 do SIWZ.

Pytanie nr 32

SIWZ pkt. XX.5 Do porównania i oceny ofert w kryterium Stawka roboczogodziny prac rozwojowych w prawie opcji (O) stosowany będzie wzór (...)

Prosimy o wyeliminowanie z formularza ofertowego możliwości podania stawki = 0 zł (w takiej sytuacji oferta podlegać powinna odrzuceniu).

W przeciwnym przypadku możliwa jest teoretycznie sytuacja w której niemożliwe będzie wykonanie oceny ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 32

Zamawiający modyfikuje zapis parametru „Oof” w rozdziale XX ust. 5 SIWZ poprzez nadanie mu następującej treści:

- Oof – stawka roboczogodziny prac rozwojowych w prawie opcji badanej oferty, przy czym stawka roboczogodziny musi być większa niż 0. Oferty, w których stawka będzie równa 0 zostaną odrzucone.

Pytanie nr 33

Załącznik 1.2_OPZTryb_realizacji_zamówienia Str. 4, Pilotaż

"W przypadku pozytywnego zakończenia testów na makietach, pilotaż zostanie rozszerzony na wskazanej próbie pojazdów (na określony czas). "

Prosimy o wyjaśnienie - czy Zamawiający zawęży Pilotaż do obszaru "Urządzeń w pojazdach"? Czy pozostałe komponenty systemu (np. zmodyfikowane automaty biletowe, część centralna) również będą objęte pilotażem?

Odpowiedź na pytanie nr 33

Zamawiający przewiduje przeprowadzenie pilotażu dla każdego rodzaju urządzeń i modułów, jednocześnie Zamawiający dopuszcza prowadzenie pilotażu równocześnie dla wielu elementów systemu tak by przetestować całe procesy biznesowe.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapis pierwszych dwóch zdań na str. 4 w sekcji „Pilotaż” Załącznika nr 1.2 do OPZ, poprzez nadanie mu następującej treści:

W ramach Etapu system będzie pilotażowo uruchamiany na przygotowanych przez Wykonawcę makietach dla każdego rodzaju urządzenia i modułu. W przypadku pozytywnego zakończenia testów na makietach, pilotaż zostanie rozszerzony na wskazanej próbie dla każdego typu urządzeń (na określony czas).

Pytanie nr 34

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

Str. 8.

"System ŚKUP musi również zapewnić obsługę istniejących automatów parkingowych działających w centrach przesiadkowych, gdzie będzie realizowana usługa Park&Ride"

Proszę o wyjaśnienie zakresu integracji tych automatów, w szczególności potwierdzenie czy dane o wydanych biletach zero oraz naruszeniach związanych z obsługą IKU mają być przekazywane i raportowane w SKUP 1.5.

Odpowiedź na pytanie nr 34

Zamawiający wyjaśnia, że informacje o wydanych biletach zero nie muszą być raportowane w systemie ŚKUP 1.5, natomiast w zakresie obsługi IKU mają być raportowane wszystkie zdarzenia z tym związane.

Pytanie nr 35

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

Str. 8. system ŚKUP ma również w przyszłości obsłużyć (z wyłączeniem płatności za te usługi)

kolejne urządzenia oraz inne sfery działalności

(innych dostawców usług) takie jak kolej, rower miejski, pojazdy sharingowe - np. hulajnogi itp.

Proszę o podanie przewidywanego zakresu integracji w szczególności w obszarach:
- płatności za usługi - z uwagi na zidentyfikowaną rozbieżność w zapisach pomiędzy różnymi częściami OPZ: w Zał. 2 Szczegółowy OPZ na stronie 63 w pkt. Definiowanie cennika usług dodatkowych znajduje się zapis "w przyszłości opłata za korzystanie z roweru metropolitalnego lub innych usług mobilnych" w Zał. 1 OPZ na stronie 8 "Należy jednak pamiętać, że system ŚKUP ma również w przyszłości obsłużyć (z wyłączeniem płatności za te usługi) kolejne urządzenia oraz inne sfery działalności (innych dostawców usług) takie jak kolej, rower miejski, pojazdy sharingowe - np. hulajnogi (...)"

Zał. 2. Str. 168 Rower metropolitalny – to projekt realizowany równoległe do ŚKUP 1.5, należy przewidzieć jego integrację w ramach platformy ŚKUP 1.5, w zakresie możliwości korzystania z konta i identyfikatorów ŚKUP 1.5 w ramach realizowania płatności za przejazdy rowerem (...)
Proszę o potwierdzenie że płatność za usługi wskazane w Zał. 1 str. 8 są realizowane poza systemem SKUP 1.5.

Odpowiedź na pytanie nr 35

Zgodnie z OPZ Zamawiający oczekuje zrealizowania systemu w przyszłości otwartego również na płatności na inne usługi z wykorzystaniem mechanizmu portmonetek punktowych. Szczegóły mechanizmu zostały opisane w punkcie dotyczącym Modułu MTC. Wszelkie tego typu integracje będą realizowane w porozumieniu z Wykonawcą i realizowane w formie integracji i rozliczane z godzin rozwojowych.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapis str. 8 Załącznika nr 1 do OPZ, poprzez usunięcie treści nawiasu (z wyłączeniem płatności za te usługi), tym samym treść otrzymuje następujące brzmienie:

Należy jednak pamiętać, że system ŚKUP ma również w przyszłości obsłużyć kolejne urządzenia oraz inne sfery działalności (innych dostawców usług) takie jak kolej, rower miejski, pojazdy sharingowe - np. hulajnogi itp.

Pytanie nr 36

Zał_2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia_modernizacja.pdf

Str. 63 punkt G Definiowanie cennika usług dodatkowych - parkowanie w systemie P&R

Proszę o potwierdzenie, że opłata za parkowanie w modelu P&R wynosi 0 zł i nie podlega rozliczeniu i rozrachunkowi w systemie SKUP 1.5.

Odpowiedź na pytanie nr 36

Zamawiający potwierdza, że opłata będzie wynosić 0 zł i nie będzie podlegała rozliczeniu (w przypadku urządzeń na centrach handlowych) i rozrachunkowi w systemie ŚKUP 1.5.

Pytanie nr 37

Zał_2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia_modernizacja.pdf

Załącznik 2. Str. 168 Rower metropolitalny – to projekt realizowany równoległe do ŚKUP 1.5, należy przewidzieć jego integrację w ramach platformy ŚKUP 1.5, w zakresie możliwości korzystania z konta

i identyfikatorów ŚKUP

1.5 w ramach realizowania płatności za przejazdy rowerem, prezentacji na mapie (Portal Klienta APK, Aplikacja Mobilna MOB) stacji wypożyczeń wraz z

informacją o liczbie dostępnych rowerów, prezentowanie rowerów na mapie (dotyczy rowerów udostępniających taką informację), wgląd w historię wypożyczeń (z wykorzystaniem konta ŚKUP 1.5).

Prosimy o potwierdzenie, że o ile Wykonawca przygotuje systemu ŚKUP 1.5 w taki sposób że będzie umożliwiał integrację z systemem roweru metropolitalnego lub innymi systemami z którymi wystąpi potrzeba integracji w przyszłości, sam proces integracji oraz ew. zmiany zakresu które nie są możliwe do zdefiniowania na moment przygotowania oferty będą realizowane w ramach budżetu zmian.

Odpowiedź na pytanie nr 37

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 38

Załącznik 2.2_OPZParametry_Techniczne_Urządzeń.pdf

Str. 23 Parametry techniczne kontrolerki System operacyjny Android 5.1.1.

Proszę o potwierdzenie, że wszystkie 180 urządzeń pracuje pod systemem operacyjnym Android 5.1.1

Odpowiedź na pytanie nr 38

Zamawiający informuje, że w chwili obecnej na urządzeniach kontrolerskich są dwie wersje systemu operacyjnego Android, tj.:

- 20 urządzeń posiada Android 5.1.1
- 160 urządzeń posiada Android 7.1.2

Pytanie nr 39

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

Str. 16 Audyt bezpieczeństwa. Wykonawca ma obowiązek powtarzać audyt co roku i przedstawić stosowny raport Zamawiającemu.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga powtarzania audytu co roku również dla infrastruktury wyniesionej oraz Rozwiązań Dostawców w ramach procedur certyfikacji i przyłączania ?

Odpowiedź na pytanie nr 39

Zgodnie z zapisami w OPZ Ogólny rozdział 3.1. „Wykonawca przedstawi wyniki audytu bezpieczeństwa i cyberbezpieczeństwa (oprogramowania i infrastruktury) systemu”, czyli co roku ma być powtarzany audyt infrastruktury (również wyniesionej).

W zakresie przyłączanych w ramach certyfikacji rozwiązań innych Dostawców, Wykonawca jest zobowiązany w opisie procedury certyfikacji (OPZ Szczegółowy rozdział 7.2.3.) do przeprowadzenia audytu bezpieczeństwa certyfikowanego rozwiązania. Zamawiający oczekuje włączenia certyfikowanego rozwiązania do systemu i tym samym do objęcia go corocznym audytem bezpieczeństwa. Dodatkowo dla podmiotów zintegrowanych należy przewidzieć w procedurze certyfikacji zapisy nakładające na podmiot zintegrowany poddanie się audytowi.

Pytanie nr 40

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

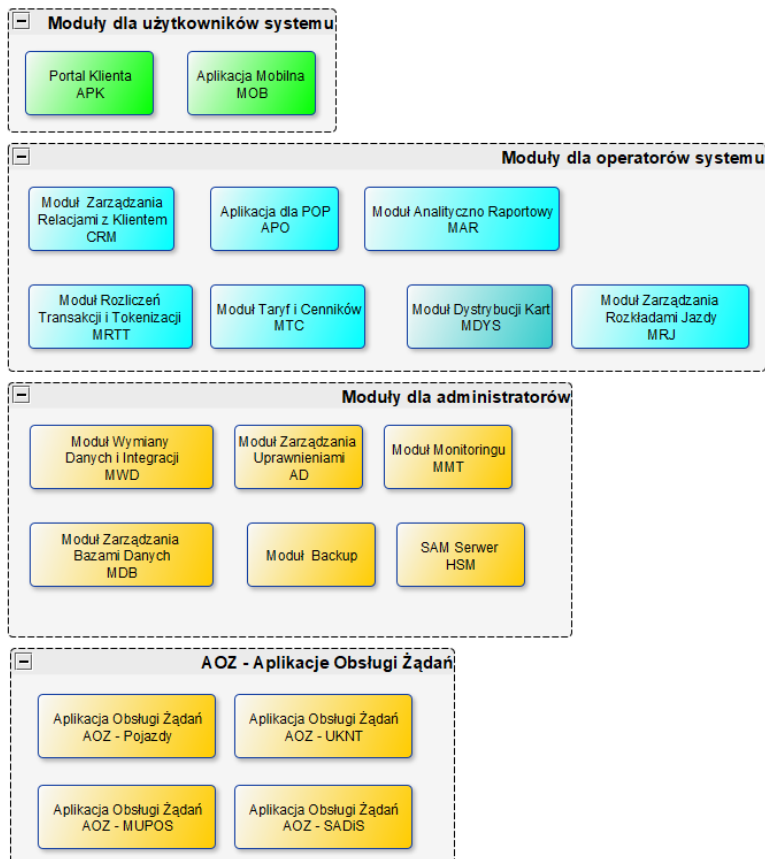
Str. 19. Rysunek 1 Poglądowy wykaz modułów

Rysunek zawiera Moduł AOZ_UPRK, proszę o potwierdzenie że zgodnie z punktem 1.4.1 moduł AOZ_UPRK jest poza zakresem zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 40

Rysunek 1 zawiera poglądowy wykaz modułów, Zamawiający potwierdza, że moduł AOZ_UPRK nie stanowi zakresu zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji rysunku nr 1 na str. 19 załącznika nr 1 do OPZ poprzez nadanie mu następującej treści:



Pytanie nr 41

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

Str. 26 Dystrybucja kart do sieci urządzeń i punktów dystrybucyjnych (punkty Agentów Sprzedaży, SADiS, POP, inne punkty dystrybucji)

Proszę o potwierdzenie, że inne punkty dystrybucji to wyłącznie UPOS.

Jeżeli jest inaczej proszę o zdefiniowanie rodzaju i liczby tych punktów.

Odpowiedź na pytanie nr 41

Zgodnie z zapisami w rozdziale 4.3.3. Ogólnego OPZ Wykonawca ma zapewnić w Module Dystrybucji Kart możliwość obsługi innych punktów dystrybucji kart, które nie są zdefiniowane w OPZ ale mogą pojawić w trakcie eksploatacji systemu. Oprogramowanie MDYS musi zapewnić możliwość zdefiniowania takich punktów w założeniu wyposażonych w urządzenia UPOS.

Pytanie nr 42

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

Str. 31 4.4.1 Aplikacja Obsługi Żądań (AOZY), Otwarte interfejsy wymiany danych między: systemem centralnym <--> AOZ <--> urządzenie, pozwalające na dodawanie nowych urządzeń tego samego rodzaju po pozytywnej procedurze certyfikacji i integracji.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza integrację z systemem ŚKUP w modelu system centralny <--> AOZ <--> serwer Dostawcy Rozwiązania <--> urządzenie

Odpowiedź na pytanie nr 42

Zamawiający dopuszcza taki model integracji.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów załącznika nr 2 do OPZ str. 157 pkt 7.2.3 poprzez usunięcie słów „w pełni”, tym samym treść otrzymuje następujące brzmienie:

Nowo przyłączane urządzenia powinny być zarządzalne z poziomu AOZ systemu ŚKUP 1.5.

Pytanie nr 43

Załącznik 2_OPZSzczegółowy opis przedmiotu zamówienia modernizacja.pdf

Str. 8 Rozdz.1 Zamawiający oczekuje, podziału architektury systemu na odizolowane i niezależne od siebie podsystemy.

Prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego jest przede wszystkim logiczne i aplikacyjne wydzielenie podsystemów i, związane z tym, wykorzystanie interfejsów integracyjnych i API do komunikacji między nimi, a także wykorzystywanie osobnych uprawnień i osobnych baz danych, możliwość niezależnego skalowania i niezależnego zarządzania działaniem poszczególnych podsystemów. W związku z tym, w przypadku występowania separacji zasobów sprzętowych od warstwy aplikacyjnej (w postaci dodatkowych warstw wirtualizacji, konteneryzacji, usług IaaS, PaaS itp.), Zamawiający dopuści współużytkowanie przez różne podsystemy wspólnej architektury serwerowej.

W przypadku braku potwierdzenia, prosimy o wskazanie metody identyfikacji zasobów architektury serwerowej dla środowisk chmur publicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 43

Zamawiający potwierdza, że jego intencją jest wydzielenie poszczególnych podsystemów od siebie w celu umożliwienia swobodnego, bezpiecznego i autonomicznego zarządzania poszczególnymi podsystemami przez różne podmioty zarządzające (w przyszłości). Zamawiający nie dopuszcza, by którykolwiek z podsystemów był zależny od pozostałych podsystemów poza procesami integrującymi i API. Zamawiający nie wymaga niskopoziomowej izolacji sprzętowej, wymaga natomiast odrębnej warstwy wirtualizacyjnej, usługowej na poziomie maszyn wirtualnych, konteneryzacji oraz zasobów bazodanowych.

Pytanie nr 44

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

rozdz.3.2.4 strona 30 Kanał ten powinien być obsługiwany przez pracowników infolinii **oraz wspomaganym przez chatboota** (do zainicjowania rozmowy i udzielania czytywistych odpowiedzi – definiowanych w przygotowanym do tego celu narzędziu).

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje wykorzystanie mechanizmów chatboota jedynie do wspomagania pracowników callcenter, tzn. nie zakłada samodzielnego obsługiwania przez chatboot bezpośredniej komunikacji z użytkownikiem portalu.

Odpowiedź na pytanie nr 44

Działanie chatboota przede wszystkim polega na udzielaniu czytywistych odpowiedzi. Chatboot ma obsługiwać komunikację z użytkownikami portalu, a więc nie może być ograniczone tylko do wspomagania pracowników callcenter

Pytanie nr 45

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

rozdz.4.3.5 strona 47 Element odpowiedzialny za kompleksowe zarządzanie procesem reklamacji (w tym także skarg i wniosków) w ramach obsługi systemu i zadań realizowanych przez ZTM, połączony z modułami ŚKUP 1.5: APK, MOB, APO, obsługą operatorów Call-Center oraz zintegrowany z elektronicznym systemem obiegu dokumentów Zamawiającego (eDokumenty).

Prosimy o potwierdzenie, że przywoływany w powyższym zdaniu system eDokumenty jest tożsamy z aktualnie wykorzystywanym przez Zamawiającego systemem E-SOD (wskazanym w Słowniku Pojęć - Załącznik 1.1_OPZ–Słownik pojęć.pdf).

Prosimy również o wskazanie zakresu integracji modułu reklamacji z systemem E-SOD.

Odpowiedź na pytanie nr 45

Zakres integracji modułu reklamacji z systemem ESOD ma dotyczyć możliwości przekazywania do systemu ŚKUP reklamacji zarejestrowanych w ESOD.

Potwierdzamy system eDokumenty jest tożsamy z systemem ESOD.

Jednocześnie celem ujednoczenia nazewnictwa Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2 pkt 4.3.5 str. 47 (zdanie pierwsze) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Element odpowiedzialny za kompleksowe zarządzanie procesem reklamacji (w tym także skarg i wniosków) w ramach obsługi systemu i zadań realizowanych przez ZTM, połączony z modułami

ŚKUP 1.5: APK, MOB, APO, obsługą operatorów Call-Center oraz zintegrowany z elektronicznym systemem obiegu dokumentów Zamawiającego (ESOD).

Oraz treść Załącznika nr 1.1 str. 2 w definicji ESOD poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

ESOD	Elektroniczny obieg dokumentów wdrożony w GZM i ZTM
------	---

Pytanie nr 46

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.4.3.7 pkt a) strona 52 Logowanie do aplikacji przez podanie loginu i hasła wraz ze wskazaniem numeru telefonu który konsultant w danym momencie obsługuje

Prosimy o zmianę na "Logowanie do aplikacji przez podanie loginu i hasła wraz ze wskazaniem IKU klienta którego konsultant w danym momencie obsługuje".

Odpowiedź na pytanie nr 46

Zamawiający odrzuca wniosek o zmianę i wyjaśnia, że w tym punkcie chodzi o numer telefonu, który obsługuje konsultant (opis dotyczy *kontekstu konsultanta*), a nie o numer telefonu z którego dzwoni osoba dokonująca zgłoszenia na infolinię. Konsultant musi mieć możliwość zalogowania się do systemu CRM i wskazania swojego numeru telefonu, który zostanie zarejestrowany w systemie CRM zanim odbierze pierwsze połączenie od użytkownika systemu ŚKUP 1.5.

Pytanie nr 47

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.6.4.1 strona 145 Klucze prywatne lub tajne, które są wykorzystywane w procesie związanym z realizacją transakcji, muszą być przechowywane w dedykowanych modułach kryptograficznych (HSM ang. Hardware Security Module).

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga w części centralnej sprzętowych modułów kryptograficznych (HSM) także w przypadku wykorzystywania chmur publicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 47

W przypadku zastosowania chmury publicznej Zamawiający dopuszcza rozwiązanie HSM jako usługi zapewnionej przez dostawcę chmury, tym samym nie będzie wymagać sprzętowego modułu.

Pytanie nr 48

Załącznik 4.1 OPZ (SLA)
rozdz. III pkt 5

Czy wskazane w punkcie rozdz. III pkt 5 Okno serwisowe godziny 1:00 do 3:00, wtorki i piątki dotyczy również wyniesionych elementów/modułów Systemu takich jak Automaty Biletowe, Komputery pokładowe, Kasowniki itp. ?

Odpowiedź na pytanie nr 48

Wyłączenia serwisowe realizowane w ramach „okna serwisowego” nie dotyczą urządzeń infrastruktury wyniesionej (SADiS, UPOS, infrastruktura w pojazdach i w punktach POP), które mają być obsługiwane na bieżąco.

Pytanie nr 49

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 8 „Wykonawca wraz z Zamawiającym dokona ustaleń w sprawie projektów ekranów dla wszystkich modułów z zastrzeżeniem, że Zamawiający musi je zaakceptować przed wdrożeniem.”

Czy wymaganie odnosi się jedynie do aplikacji klienckich, które będą dedykowane dla użytkownika końcowego. Czy wymóg ustaleń oznacza, że Wykonawca powinien dostarczyć projekt ekranów, który będzie podlegał akceptacji? Czy Zamawiający przed rozpoczęciem procesu projektowania przedstawi wytyczne związane z projektami graficznymi?

Odpowiedź na pytanie nr 49

Zamawiający informuje, że wymóg akceptacji projektów ekranów dotyczy wszystkich modułów, a nie tylko aplikacji klienckich.

W zakresie wytycznych związanych z projektami graficznymi, Zamawiający prześle Wykonawcy księgę znaków.

Pytanie nr 50

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 30

Zbliżeniowe karty płatnicze EMV mogą być wykorzystywane w systemie zarówno jako identyfikatory jak i instrumenty płatnicze. Dlatego Wykonawca zapewni komplet usług Agenta rozliczeniowego kart EMV oraz Payment Gateway spełniające wymagania organizacji kartowych Visa/Mastercard (między innymi do rozliczeń transakcji i tokenizacji). Zapewni również interfejsy, biblioteki do urządzeń/ modułów w których może być wykorzystywany ten identyfikator.

Prosimy o potwierdzenie, że usługę PaymentGateway należy rozumieć jako usługę pozwalającą na realizację płatności kartami EMV w UKAS_EMV w modelu MTT/PaYG.

Odpowiedź na pytanie nr 50

Zamawiający potwierdza, że Payment Gateway ma pozwalać na realizację płatności kartami płatniczymi w systemie ŚKUP 1.5 ale wybór konkretnego modelu należy do Wykonawcy (może to być model MTT/PAYG) i będzie podlegał uzgodnieniu z Zamawiającym w ramach prac nad Modelem Rozliczeń Pieniężnych.

Pytanie nr 51

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str.75 5.2.1 Funkcjonalności

Czy w ramach punktów POP przewidywane jest drukowanie potwierdzeń lub innych druków. Jeśli tak ile rodzajów formularzy lub druków o zróżnicowanej treści przewiduje Zamawiający?

Odpowiedź na pytanie nr 51

Tak w POP będą drukowane potwierdzenia operacji finansowych i niefinansowych w tym potwierdzenia dokonania transakcji, zgody na przetwarzanie danych, potwierdzenia zleceń klienta

– część z nich na żądanie klienta, potwierdzenia przyjęcia i odpowiedzi na reklamacje, raporty z historii operacji na koncie IKU itp.

Zamawiający dokonuje następujących zmian w załączniku nr 2 do OPZ w punkcie 5.2.1.:

- litera a. otrzymuje następujące brzmienie:

„a. Zakładanie / Aktywowanie / Modyfikowanie konta na podstawie posiadanego identyfikatora (identyfikator może zostać pozyskany w innym kanale np. w kiosku lub w SADiS) w tym automatyczne generowanie przez system PIN-u lub Hasła dla konta, skanowanie lub wykonywanie na miejscu i wprowadzanie do systemu zdjęcia użytkownika z wykorzystaniem podłączonego do komputera skanera lub kamery USB”

- dodaje literę x, nadając jej następujące brzmienie:

x. drukowanie potwierdzeń wykonywanych operacji finansowych i niefinansowych, formularzy, reklamacji, druków zgód na przetwarzanie danych oraz wszystkich innych dokumentów niezbędnych do obsługi użytkownika Systemu ŚKUP 1.5.

Pytanie nr 52

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

Rozdział 5.1 Moduł taryf i cenników (MTC)

Czy Zamawiający oczekuje, że w szczególności w MTC będzie możliwość zaimplementowania całej aktualnie obowiązującej taryfy?

Odpowiedź na pytanie nr 52

Tak, Zamawiający oczekuje zaimplementowania całej obecnej taryfy.

Pytanie nr 53

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 80 pkt. 5.4 Moduł Rozliczeń Transakcji i Tokenizacji

Prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego jest obsługiwane wszystkich Identyfikatorów w procesach rozliczeń w sposób zbliżony do modelu MTT/PaYG zaimplementowanego dla kart EMV.

Odpowiedź na pytanie nr 53

Na tym etapie Zamawiający nie narzuca konkretnego modelu.

Procesy rozliczeń muszą spełniać brzegowe warunki zapisane w OPZ. Szczegóły będą uzgadniane w trakcie prac nad Modelem Rozliczeń Pieniężnych, który zostanie zaproponowany przez Wykonawcę i będzie podlegał uzgodnieniu i akceptacji przez Zamawiającego zgodnie z zapisami punktu 5.4.1 załącznika nr 1 do OPZ.

Pytanie nr 54

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

Rozdział 5.1 Moduł taryf i cenników (MTC)

Czy przewidziana jest taryfa optymalizowana dobowo?

Odpowiedź na pytanie nr 54

System ma realizować taką optymalizację, jednakże jej uruchomienie dla użytkowników systemu nie będzie przedmiotem wdrożenia. Zamawiający na etapie utrzymania podejmie ewentualnie taką decyzję po przeprowadzeniu analizy danych sprzedażowych.

Pytanie nr 55

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

Rozdział 5.1 Moduł taryf i cenników (MTC)

Czy w ramach kasowników UKAS – EMV Zamawiający oczekuje utrzymania obsługi transakcji w modelu Visa MTT i MasterCard PaYG? Dobowa agregacja transakcji zachowanie mechanizmów optymalizacji w szczególności utrzymanie mechanizmów pozwalających na obsługę transakcji w modelu CI/CO, Akceptacja płatności bez konieczności komunikacji z systemami centralnymi w szczególności z systemem Agenta Rozliczeniowego

Odpowiedź na pytanie nr 55

Odpowiedzi Zamawiający udzielił w odpowiedzi na pytanie 53 oraz pytanie 54.

Pytanie nr 56

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 80 pkt. 5.4 Moduł Rozliczeń Transakcji i Tokenizacji

Czy Zamawiający przed odbiorem systemu będzie wymagał dostarczenia certyfikatów L3 wydanych przez organizacje płatnicze dla urządzeń obsługujących płatności kartami EMV oraz certyfikat zgodności MTT/PaYGo dla PaymentGateway?

Odpowiedź na pytanie nr 56

Zadaniem Wykonawcy jest zaproponowanie Modelu Rozliczeń Pieniężnych, który będzie zgodny z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami organizacji płatniczych oraz oczekiwaniami Zamawiającego (MRP będzie podlegał akceptacji Zamawiającego).

Jeśli Wykonawca zdecyduje się na zastosowanie rozwiązania wymagającego certyfikacji organizacji płatniczych, to musi przedstawić takie certyfikaty.

Pytanie nr 57

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 56 Rozdział 5.1 Moduł taryf i cenników (MTC)

Powinien również umożliwiać tworzenie biletów lub całych cenników zintegrowanych, obowiązujących u więcej niż jednego podmiotu, np. bilety obowiązujące w komunikacji ZTM i Kolei Śląskich (Metrobilet).

Czy Zamawiający przewiduje bilety, których ceny zbiorcze składają się z więcej niż dwóch cen częściowych? Jeśli tak to jaka maksymalna ilość cen składowych jest przewidywana?

Odpowiedź na pytanie nr 57

Obecnie Zamawiający posiada w ofercie bilety, których ceny składają się z maksymalnie dwóch cen składowych. Jednakże trwają rozmowy z innymi organizatorami, skutkiem których w przyszłości mogą pojawić się rozwiązania składające się z więcej niż dwóch cen składowych, stąd też musi być

możliwe wdrożenie w Systemie rozwiązań składających się z więcej niż dwóch cen składowych. Ewentualne zwiększenie liczby składowych z dwóch do trzech nastąpiłoby w ramach godzin rozwojowych.

Pytanie nr 58

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
Rozdział 5.1 Moduł taryf i cenników (MTC)

Czy reguły zwrotu dla biletu składającego się z kilku cen częściowych będą identyczne dla całego biletu? Czy zamawiający zakłada, że każda z części będzie rządzona przez odmiennymi regułami?

Odpowiedź na pytanie nr 58

Przy zwrotach powinna być możliwość zdefiniowania odrębnych reguł dla części składowych biletu. Należy uwzględnić specyfikę zwrotu dla biletów ZTM oraz dla biletów kolejowych, jak również wskazanie biletów, dla których zwrot nie jest dopuszczony.

Pytanie nr 59

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
Rozdział 5.1 Moduł taryf i cenników (MTC)

Czy Zamawiający przewiduje różne ulgi dla różnych części biletu łączonego (np. obsługa Metrobiletu - kilkanaście ulg kolejowych dla części kolejowej oraz odrębny katalog ulg dla części ZTM).

Odpowiedź na pytanie nr 59

Tak, Zamawiający przewiduje odrębny katalog ulg dla części biletu łączonego. Należy uwzględnić specyfikę ulg dla biletów ZTM oraz dla biletów kolejowych.

Pytanie nr 60

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
str. 60 Definiowanie biletów

Czy Zamawiający może doprecyzowywać oczekiwania dotyczące definiowania stref i obsługi ich w kasownikach. Czy oczekiwana jest obsługa biletów strefowych na 2, 3 miasta sąsiadujące z miastem, gdzie została rozpoczęta podróż? Jakie przewidywane są reguły definiowania stref?

Odpowiedź na pytanie nr 60

Zakłada się, iż strefy będą dotyczyć wyłącznie biletów okresowych, nie jednorazowych.
W przypadku biletów na 2 lub więcej miast nie zakłada się weryfikacji przez System, czy są to miasta sąsiadujące.
Ponadto nie zakłada się wyboru gmin przez pasażera w kasowniku podczas zakupu biletu.

Pytanie nr 61

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
str. 61 Definiowanie biletów

Zamawiający przewiduje wielojęzyczność aplikacji klienckich. Czy taryfa będzie udostępniana z opisami wielojęzycznymi? Jeśli tak to czy elementem funkcjonalności MTiC powinno być definiowanie opisów wielojęzycznych?

Odpowiedź na pytanie nr 61

Tak, taryfa będzie udostępniana z opisami wielojęzycznymi, a obowiązkiem Wykonawcy będzie aktualizowanie treści w przypadku wprowadzania zmian w systemie.

Pytanie nr 62

Załącznik 2_OPZSzczegółowy opis przedmiotu zamówienia modernizacja.pdf
str. 60 Definiowanie biletów

Czy w ramach MTiC powinny być zaimplementowane mechanizmy pozwalające na określenie sposobu nawigacji w aplikacjach klienckich? Czy w aplikacjach klienckich powinien zostać zaimplementowany stały sposób wyszukiwania poszczególnych biletów? Czy zarządzanie sposobem nawigacji po puli biletów powinno być elementem funkcjonalności AOZ lub innej konsoli operatora?

Odpowiedź na pytanie nr 62

Zarządzanie sposobem nawigacji w aplikacjach klienckich powinien być realizowane w modułach AOZ dla poszczególnych rodzajów urządzeń.

Z poziomu MTC definiować będzie można dostępność pozycji biletowych.

Pytanie nr 63

Załącznik 2_OPZSzczegółowy opis przedmiotu zamówienia modernizacja.pdf
str. 75 Zwrot niewykorzystanych środków z eportmonetki;

Prosimy o potwierdzenie, że obsługa zwrotu środków wnioskowana w APO realizowana będzie za pomocą przelewu na wskazany nr konta bankowego lub też za pomocą przekazu pocztowego na wskazany adres.

Odpowiedź na pytanie nr 63

Zamawiający nie ogranicza zwrotów realizowanych w APO do przelewów i przekazów pocztowych, ale oczekuje również możliwości realizacji zwrotów gotówką oraz z wykorzystaniem kart płatniczych.

Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr 2 do OPZ w punkcie 5.2.2. pkt 2) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

2) Rodzaje płatności (w tym zwrotów):

- Gotówka;
- Karta płatnicza i surogaty (w tym HCE);
- BLIK;
- Google Pay;
- Apple Pay;
- Inne nowoczesne rodzaje i metody płatności w tym portfele elektroniczne zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie.

Pytanie nr 64

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
str. 76 Obsługa faktur

Czy w ramach funkcjonalności POP przewidywane jest wystawianie faktury czy też jedynie składanie wniosku o fakturę?

Czy w ramach POP przewidywane jest drukowanie faktur?

Odpowiedź na pytanie nr 64

Zamawiający nie wymaga wystawiania faktur w systemie ŚKUP, a jedynie składanie wniosków o fakturę, udostępnianie przygotowanych w systemie ZTM faktur i informowania użytkowników o udostępnieniu faktury w systemie SKUP 1.5.

Proces obsługi wniosku o fakturę jest opisany szczegółowo w punkcie 4.1.7. załącznik nr 2 do OPZ.

Tak w POP przewidywane jest drukowanie faktury.

Zamawiający dokonuje zmiany w załącznik nr 2 do OPZ w punkcie 5.2.1., - litera s. otrzymuje następujące brzmienie:

s. Obsługę faktur w tym wnioskowania i drukowania;

oraz w punkcie 4.1.1. – modyfikując zdanie:

Użytkownicy kart płatniczych EMV i surogatów będą mieli możliwość sprawdzenia historii operacji wykonywanych tymi identyfikatorami, spłaty zadłużenia, możliwość złożenia reklamacji i śledzenia jej stanu oraz złożenia wniosku i pobrania faktury (bez konieczności posiadania loginu do konta IKU) oraz możliwość założenia konta profilowanego. Funkcjonalność będzie realizowana z wykorzystaniem procesu tokenizacji obowiązującego w systemie.

oraz w punkcie 4.1.3. poprzez modyfikację tekstu w tiret 9:

- Wnioskowanie o fakturę w oparciu o zakupione kontrakty oraz pobieranie wystawionych faktur; prawo do wnioskowania o fakturę dla kontraktów zakupionych przy wykorzystaniu konta grupującego pozostaje w zakresie konta grupującego;*

Pytanie nr 65

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
str. 75 5.2.1 Funkcjonalności

Czy w ramach POP przewidziana jest obsługa reklamacji? Jeśli tak jaki jest zakres funkcjonalności związanych z obsługą reklamacji przewidzianych do obsługi w POP?

Odpowiedź na pytanie nr 65

TAK, w POP przewidziana jest obsługa reklamacji.

Aplikacji APO dedykowana dla POP, musi umożliwiać przyjmowanie, rozpatrywanie (możliwych do rozpatrzenia na 1 Linii), przekazywanie, drukowanie odpowiedzi na reklamacje, zgodnie z założeniami przedstawionymi w pkt 4.3.5. w załącznik nr 2 do OPZ.

Pytanie nr 66

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
str. 76 d. Zakup biletów/usług;

Czy w ramach zakupów w POP przewidziane są zakupy koszykowe? Jeśli tak prosimy o doprecyzowanie funkcjonalności koszykowej w aplikacji POP i Portalu klienta.

Odpowiedź na pytanie nr 66

TAK, zarówno w POP jak i na Portalu klienta będzie można zakupić różne rodzaje biletów w ramach jednej transakcji (tzw. koszyk).

Zamawiający dokonuje następujących zmian w załączniku nr 2 do OPZ:

w rozdziale 4.1.2. poprzez doszczegółowienie zapisu:

tiret 8:

- „• Zakup biletu/biletów, w tym kilku biletów różnego rodzaju w jednej transakcji (tzw. koszyk biletów)”

oraz w rozdziale 5.2.1. poprzez doszczegółowienie zapisów:

w ppkt 1 litera r.:

„r. Dodawanie uprawnień (ulg), sprzedaż biletów/usług (w tym parametryzowanie kwestii rozliczeniowych, np. zakodowanie jednego lub wielu biletów bez ponoszenia kosztów, lub wg określonej ceny, do fakturowania / rozliczania) dla wielu kont równocześnie na podstawie wybranej operacji, parametru i zaimportowanych list loginów kont lub list identyfikatorów (np. pliki CSV). Przeglądanie historii operacji wykonywanych w takim trybie (id operatora, id konta, data, rodzaj i wartość operacji, parametry itp.);”

w ppkt 2 litera d.:

„d. Zakup biletów/usług w tym wielu rodzajów biletów w jednej transakcji (tzw. koszyk biletów);”

Pytanie nr 67

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
str. 82 Wykonawca ponosi ryzyko braku rozliczenia wszystkich transakcji w systemie również wykonanych kartami płatniczymi EMV.

Zgodnie z zapisami OPZ Wykonawca nie będzie odpowiadał za obsługę wszystkich kanałów płatności w szczególności za gotówkę. Czy wymaganie należy rozumieć, że Wykonawca gwarantuje zapłatę za transakcje, które zostały uznane przez system za prawidłowe, za które płatność była wykonywana za pośrednictwem usług zapewnianych przez Wykonawcę? W szczególności chodzi tutaj o ryzyko operacji realizowanych w modelu MTT/PaYG, gdzie zakup następuje bez potwierdzenia dostępności środków na koncie powiązonym z kartą EMV.

Odpowiedź na pytanie nr 67

Wykonawca odpowiada za rozliczenie (ujawnienie w systemie i zaraportowanie) wszystkich transakcji w systemie, również gotówkowych, nie odpowiada za przekazywanie gotówki

(rozrachunek transakcji gotówkowych) realizowane poza zakresem działania Wykonawcy u Agentów Sprzedaży.

W pkt. 5.4.2. zał. nr 2 do OPZ znajduje się zapis będący odpowiedzią na zadane pytanie:

„Ryzyko związane z brakiem środków na pokrycie transakcji wykonanych w systemie ŚKUP 1.5 w kanałach płatności dostarczonych przez Wykonawcę (dotyczy nie tylko kart płatniczych, lecz wszystkich transakcji) ponosi Wykonawca. Ryzyko to jest bezpośrednio związane z koniecznością szybkiego blokowania identyfikatorów/kont IKU, które nie mają pokrycia finansowego/punktowego za dokonywane transakcje. Również wszystkie koszty związane z utratą lub zniekształceniem danych przez system, w tym w usługach dostarczonych przez Wykonawcę, pokrywa Wykonawca”

oraz w tym samym punkcie:

„Wykonawca zapewni, że wszystkie transakcje, wykonywane przez użytkowników systemu w pojazdach, muszą zostać zapłacone Zamawiającemu do 16 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła transakcja nawet jeżeli dłużnik/użytkownik nie udostępni środków.”

Pytanie nr 68

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia_modernizacja.pdf

str. 83 Rozliczenie środków (zaraportowanie transakcji) musi nastąpić najpóźniej następnego dnia po wystąpieniu transakcji. Rozrachunek środków (uznanie rachunku bankowego odbiorcy środków pieniężnych) musi nastąpić najpóźniej następnego dnia roboczego od postawienia środków do dyspozycji przez dłużnika. Wykonawca zbuduje mechanizmy ponawiania obciążeń dla transakcji, które nie zostały zapłacone przy pierwszym żądaniu (minimum 3 ponowienia). Wykonawca zapewni, że wszystkie transakcje, wykonywane przez użytkowników systemu w pojazdach, muszą zostać zapłacone Zamawiającemu do 16 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła transakcja nawet jeżeli dłużnik/użytkownik nie udostępni środków.

Proszę o potwierdzenie, że wskazany opis odnosi się do transakcji realizowanych w urządzeniach UKAS-EMV w modelu MTT oraz innych, które będą rozliczane w systemie według tego modelu.

Odpowiedź na pytanie nr 68

Wskazany opis dotyczy wszystkich transakcji w systemie ŚKUP 1.5.

Dla przykładu Wykonawca jest zobowiązany do pokrycia strat Dostawców usług, które powstały w wyniku przekroczenia salda e-portmonetki (np. z powodu błędów w rozliczeniach transakcji spowodowanych wadliwym działaniem któregoś z elementów systemu centralnego).

Pytanie nr 69

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia_modernizacja.pdf

str. 84 Ryzyko związane z brakiem środków na pokrycie transakcji wykonanych w systemie ŚKUP 1.5 w kanałach płatności dostarczonych przez Wykonawcę (dotyczy nie tylko kart płatniczych, lecz wszystkich transakcji) ponosi Wykonawca.

Prosimy o potwierdzenie, że ryzyko wskazane przez Zamawiającego nie obejmuje gotówki (ponieważ gotówka jest obsługiwana przez Zamawiającego).

Odpowiedź na pytanie nr 69

Patrz odpowiedź na pytanie 67.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedzialność wykonawcy nie obejmuje przekazywania gotówki z POP i od Agentów sprzedaży.

Pytanie nr 70

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 101 Definiowania urzędzeń, w co najmniej następującym zakresie:

- * Nazwa;
- * Adres lokalizacji;
- * Położenie na mapie (GUI z dostępem do mapy);
- * Seria i numer urzędzenia;
- * Producent i model urzędzenia;

Grupa urzędzeń (wg zdefiniowanych funkcjonalności).

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach systemu centralnego powołany powinien zostać moduł rejestru urzędzeń zdefiniowanych w systemie, z którym poszczególne AOZ będą synchronizowały urzędzenia. Jaki poziom szczegółowości definicji urzędzeń powinien być w tym module?

Odpowiedź na pytanie nr 70

Wszystkie Aplikacje Obsługi Żądań (AOZ) łącznie stanowią kompletny rejestr urzędzeń w systemie. Zamawiający nie wymienia specjalnego, dedykowanego modułu rejestru urzędzeń, jednakże docelowo zaprojektowanie architektury w tym powołanie wymaganych do prawidłowego działania systemu komponentów należy do zadań Wykonawcy. Zamawiający nie widzi przeciwwskazań, jeżeli Wykonawca dostarczy taki moduł.

Zamawiający oczekuje, takiego poziomu szczegółowości definicji urzędzeń, który pozwoli na realizację opisanych w OPZ procesów i funkcji oraz zarządzania urzędzeniami w sposób adekwatny do realizujących zadań. Minimalny zakres konfiguracji urzędzeń został opisany w załączniku nr 2 do OPZ rozdział 6 podsystem infrastruktury. Należy zwrócić uwagę, że dla każdej grupy urzędzeń istnieje inny zakres konfigurowanych i monitorowanych danych.

Pytanie nr 71

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 137 W przypadku pozostałych firm, modyfikacja oprogramowania nie leży w zakresie czynności Wykonawcy, natomiast obowiązkiem Wykonawcy będzie integracja urzędzeń,

Jak należy rozumieć wymaganie integracji urzędzeń. Wykonawca dostarcza API i certyfikuje przyłączane rozwiązanie zgodnie z opracowaną procedurą certyfikacji przyłączania do ŚKUP 1.5., Wykonawca nie może wziąć na siebie odpowiedzialności za poprawność zadania integracji - ponieważ jest to przedmiot realizacji odrębnego projektu/wykonawcy.

Prosimy o wskazanie zakresu prac dla zadania "integracja" tak aby Wykonawcy mogli dokonać oszacowania pracochłonności.

Odpowiedź na pytanie nr 71

Obowiązkiem Wykonawcy jest opracowanie procedur, które powinny zawierać wytyczne i warunki realizacji tego procesu oraz certyfikowanie rozwiązania. Szczegóły dotyczące certyfikacji zostały opisane w pkt. 7.2.3 załącznika nr 2 do OPZ. Samą integrację rozwiązania, które ma być przyłączone do systemu ŚKUP 1.5 musi wykonać dostawca rozwiązania, na podstawie procedury i dokumentacji dostarczonej przez Wykonawcę..

Pytanie nr 72

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 137 Wszystkie niezbędne prace, o których mowa powyżej Wykonawca jest zobowiązany wykonać w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Łączna liczba wszystkich Stacjonarnych Automatów Dystrybucji i Sprzedaży w systemie ŚKUP 1.5 nie przekroczy 300 sztuk.

Ile rozwiązań integrujących będzie przedmiotem usługi podlegającej wycenie?

Odpowiedź na pytanie nr 72

Szczegółowy wykaz typów urządzeń, które podlegają bezpłatnej certyfikacji, jak i przyłączenia do systemu ŚKUP 1.5 zawiera pkt 7.2.3 załącznika nr 2 do OPZ.

W przypadku SADiS bezpłatnej certyfikacji ma podlegać do 3 modeli tego typu urządzeń, a maksymalna ilość SADiS po przyłączeniu do systemu nowych certyfikowanych urządzeń to 450 szt.

Pytanie nr 73

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 138 "Sprzedaż wielu biletów (różnego rodzaju) i usług w jednej transakcji (funkcja „koszyka” zakupów)"

Jaki rodzaj identyfikatorów powinien być obsługiwany w urządzeniach SADiS? Czy w ramach urządzenia powinny być obsługiwane karty EMV jako identyfikatory?

Odpowiedź na pytanie nr 73

Identyfikatory fizycznie obsługiwane w SADiS to: Karta ŚKUP i Karta ŚKUP 1.5.

Pytanie nr 74

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 140 "Transfer danych pomiędzy automatem, a systemem AOZ może odbywać się poprzez sieć LAN (podłączenie automatu z najbliższym punktem dostępowym umożliwiającym łączność internetową). W przypadku braku możliwości wykonania ww. połączenia dopuszcza się łączenie w technologii LTE lub nowszej"

Prosimy o potwierdzenie, że wymagane jest zapewnienie połączenia LTE za pomocą dwóch operatorów GSM

Odpowiedź na pytanie nr 74

Do decyzji Wykonawcy należy wybór sposobu łączności automatów z systemem AOZ. Zamawiający dopuszcza realizację łączności za pomocą technologii LTE (nie jest wymagana łączność za pomocą dwóch operatorów GSM).

Pytanie nr 75

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 141 6.3.4.2. Płatności

Czy przewidziane jest użycie karty EMV jako identyfikatora konta, do którego przypisana jest eportmonetka?

Odpowiedź na pytanie nr 75

Nie, Zamawiający nie przewiduje takiej możliwości.

Pytanie nr 76

Załącznik 2_OPZSzczegółowy opis przedmiotu zamówienia modernizacja.pdf

pkt. 6.4 SAM serwer (HSM). W przypadku, gdy z szacowania ryzyka wynika konieczność utrzymania i zarządzania kluczami szyfrującymi

Prosimy o potwierdzenie, że komunikacja z Kartą ŚKUP 1.0 jest i pozostanie szyfrowana w oparciu o moduły SAM zainstalowane w poszczególnych urządzeniach.

Prosimy również o potwierdzenie że logika zarządzania tymi kartami (w szczególności KUC) nie ulegnie zmianie tak, aby zapewnić możliwość kontynuacji obsługi karty ŚKUP 1.0 w urządzeniach ŚKUP 1.0 (konieczność zapewnienia współbieżnego funkcjonowania systemu ŚKUP 1.0 do momentu przejścia kompletu procesów przez ŚKUP 1.5).

Odpowiedź na pytanie nr 76

Zamawiający potwierdza, że komunikacja z Kartą ŚKUP 1.0 jest i pozostanie szyfrowana w oparciu o moduły SAM zainstalowane w poszczególnych urządzeniach.

Zamawiający potwierdza, że logika zarządzania tymi kartami nie ulegnie zmianie tak, aby zapewnić możliwość kontynuacji obsługi karty ŚKUP 1.0 w urządzeniach ŚKUP 1.0.

Pytanie nr 77

Załącznik 2_OPZSzczegółowy opis przedmiotu zamówienia modernizacja.pdf

str. 148 6.6 Moduł Monitoringu (MMT)

Postawione wymagania dot. Modułu Monitoringu określają jego możliwości. Jakie elementy monitorowania powinny zostać skonfigurowane?

Odpowiedź na pytanie nr 77

Elementy zostały wskazane w pkt. 6.6 załącznika nr 2 OPZ - „(...)zadaniem MMT jest natomiast monitorowanie całych procesów oraz prezentowanie ilościowe stanów (liczba niesprawnych/sprawnych urządzeń) z podziałem na rodzaje i typy urządzeń. Uzyskanie informacji dla każdego komponentu systemu w podziale na poszczególne podsystemy, aplikacje/moduły/interfejsy i procesy biznesowe.

Pytanie nr 78

Załącznik 2_OPZSzczegółowy opis przedmiotu zamówienia modernizacja.pdf

str. 160 1. Usługi API Systemu Centralnego ŚKUP 1.5 mogą zostać zrealizowane w architekturze RESTz wykorzystaniem metod: GET, POST, PUT, DELETE protokołu HTTPS (odpowiednio: pobranie, wprowadzenie, modyfikacja i usunięcie danych). Tylko metoda POST nie jest idempotentna.

Pozostałe obsługiwane metody zapewniają idempotentność wywołań. Zamawiający dopuszcza również inne rozwiązania np. WebSocket zamiast protokołu HTTPS;

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg idempotentności jest wymogiem niezależnym od wyboru technologii usług sieciowych?

Odpowiedź na pytanie nr 78

Zamawiający potwierdza, że wymóg idempotentności jest wymogiem niezależnym od wyboru technologii usług sieciowych.

Pytanie nr 79

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

Czy przewidywana jest utrzymanie funkcjonalność zamawiania kart SKUP na adres domowy pasażera? Jeżeli tak prosimy o zdefiniowanie reguł i strony która pokrywa koszty wysyłki.

Odpowiedź na pytanie nr 79

Nie ma potrzeby wysyłania kart na adres domowy, karty w systemie SKUP 1.5 nie są personalizowane.

Pytanie nr 80

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

Czy na portalu przewidywane jest złożenie wniosku o usunięcie danych osobowych, zamknięcie konta i implementacja funkcjonalności wspierających proces? Czy użytkownik, który założył konto za pośrednictwem portalu będzie miał możliwość również zamknięcia konta za pośrednictwem tego kanału i usunięcia danych.

Odpowiedź na pytanie nr 80

Tak, wymagania dla tego procesu zostały przedstawione w rozdziale 2.6.6. oraz 2.6.8. Załącznik nr 2 do OPZ:

Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr 2 do OPZ w rozdziale 2.6.6. poprzez doszczegółowienie zapisu:

Użytkownik konta może wnioskować o usunięcie lub zmianę danych osobowych powiązanych z kontem IKU (w tym adresu e-mail i numeru telefonu) na Portalu klienta lub w POP. W przypadku zmiany imienia lub nazwiska przypisanego do konta IKU. Wniosek może być złożony w POP lub zdalnie na Portalu Klienta.

Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr 2 do OPZ w rozdziale 2.6.8. poprzez dodanie na jego końcu zdania:

Operacja może zostać wykonana w POP lub z wykorzystaniem Portalu klienta lub Aplikacji mobilnej.

Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr 2 do OPZ w rozdziale 4.2.5. poprzez modyfikację tiretu 19:

Możliwość zamknięcia lub zablokowania lub zarchiwizowania konta klienta.

Pytanie nr 81

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 157 pkt. 7.2.3 Nowo przyłączane urządzenia powinny być w pełni zarządzalne z poziomu AOZ systemu ŚKUP 1.5

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zobowiązuje się do takiej organizacji procedury zamówień/integracji urządzeń przyłączanych do ŚKUP 1.5 aby wykonawcy tych projektów posiadali zobowiązanie realizacji projektu integracji, certyfikacji i przyłączenia zgodnie z wymaganiami procedury certyfikacji i przyłączenia.

Dla przykładu prosimy o potwierdzenie że dla każdego typu urządzeń będzie wymagane ich zarządzane z poziomu modułu AOZ dostarczonych przez Wykonawcę ŚKUP 1.5.

Odpowiedź na pytanie nr 81

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu 42.

Pytanie nr 82

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 125 Wykonawca będzie musiał zapewnić ciągłe, nieprzerwane funkcjonowanie wszystkich funkcjonalności (np. zapewnienie płatności EMV) i podzespołów, łącznie z wymianą (w trybie serwisowym) komponentów, które ulegną zużyciu. Wykonawca będzie zobowiązany do wymiany ww. elementów na każdy wniosek Zamawiającego

Prosimy o potwierdzenie, że wymiana komponentów na podstawie Wniosku Zamawiającego będzie realizowana po weryfikacji Wykonawcy i potwierdzeniu że komponent istotnie uległ zużyciu i nie jest możliwe zapewnienie ciągłego, nieprzerwanego funkcjonowania wszystkich funkcjonalności.

Odpowiedź na pytanie nr 82

Wymiana uszkodzonych elementów zaklasyfikowanych jako usterki musi być zrealizowana zgodnie z załącznikiem 4.1. do OPZ w czasie przewidzianym na usunięcie błędu lub realizacji obejścia. Wnioski Zamawiającego dotyczące zużycia elementów, m.in. poślgnięcia ekranów w SADiS, czego skutkiem będzie znaczne utrudnienie z korzystania z urządzenia, zużycie się gilotyny (brak cięcia lub strzępienie papieru), czy też powycierane przyciski w stopniu uniemożliwiającym odczytanie symbolu znajdującego się na nim (np. w Bitelu, kasowniku) zostaną sklasyfikowane jako wyeksploatowane z przeznaczeniem do wymiany. Natomiast w pozostałych przypadkach wnioski będą uzgadniane z Wykonawcą.

Pytanie nr 83

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

6.3.1.1Uniwersalny Komputer pokładowy (UKP)

str. 117 Podstawowe funkcje uniwersalnego komputera

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający rezygnuje z funkcjonalności sprzedaży biletów na komputerach pokładowych

Odpowiedź na pytanie nr 83

Tak, Zamawiający nie wymaga tej funkcjonalności.

Pytanie nr 84

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
str. 34 "Poza tym powinien zawierać zawsze aktualne instrukcje obsługi urządzeń samoobsługowych w tym symulatory wideo urządzeń w pojazdach, jak i wykaz spraw, możliwych do załatwienia w danym kanale."

Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli pisząc o symulatorach wideo urządzeń w pojazdach? Kto dostarczy tego typu elementy do osadzenia na portalu?

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający odpowiada za treść publikowaną na portalu.

Odpowiedź na pytanie nr 84

Wykonawca ma zapewnić wszelkie instrukcje oraz symulatory o których mowa w powyższym tekście OPZ, mając na uwadze zmiany w oprogramowaniu, wymianę urządzeń a w niektórych przypadkach nawet taryfy będzie je aktualizował wg potrzeb. Poprzez symulatory wideo Zamawiający rozumie interaktywne instrukcje obsługi urządzeń dostępnych dla końcowych użytkowników umieszczone na Portalu.

W związku z powyższym to Wykonawca dostarczy tego typu element do osadzenia na portalu.

Jednocześnie potwierdzamy, że to Zamawiający odpowiada za treść publikowaną na portalu ZTM/GZM.

Pytanie nr 85

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

6.3.1.1 Uniwersalny Komputer pokładowy (UKP)

W celu zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa i poufności transmitowanych drogą radiową wrażliwych danych (zwłaszcza informacji o operacjach finansowych oraz danych osobowych), komputer powinien też spełniać funkcje szyfrujące – kryptograficzne i powinien zawierać sprzętowy koprocesor kryptograficzny

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma zapewnić odpowiedni (poprzedzony analizą ryzyka) poziom bezpieczeństwa, w szczególności zapewniając szyfrowaną komunikację pomiędzy autokomputerem a systemem centralnym.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku kontynuowania eksploatacji aktualnie wykorzystywanych autokomputerów Zamawiający nie wymaga wyposażania ich w koprocesor kryptograficzny.

Odpowiedź na pytanie nr 85

Wykonawca ma zapewnić odpowiedni poziom bezpieczeństwa, w szczególności zapewniając szyfrowaną komunikację pomiędzy autokomputerem a systemem centralnym.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści w Załączniku nr 2 do OPZ w rozdziale 6.3.1.1 w punkcie „Podstawowe funkcje uniwersalnego komputera to:” poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

W celu zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa i poufności transmitowanych drogą radiową wrażliwych danych (zwłaszcza informacji o operacjach finansowych oraz danych osobowych), komputer powinien też spełniać funkcje szyfrujące – kryptograficzne”.

Pytanie nr 86

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia_modernizacja.pdf

6.3.4 Stacjonarny Automat Dystrybucji i Sprzedaży (SADiS)

W zakresie niniejszego zamówienia obowiązkiem Wykonawcy będzie serwisowanie obecnie funkcjonujących urządzeń (Hoeft&Wessel). Wykonawca będzie musiał zapewnić ciągłe, nieprzerwane funkcjonowanie wszystkich funkcjonalności (np. zapewnienie płatności EMV) i podzespołów, łącznie z wymianą (w trybie serwisowym) komponentów, które uległy zużyciu np.: ekran automatu (wypalenie, pożółknięcie), drukarki, gilotyny, na komponenty, które są o co najmniej takich samych lub wyższych parametrach technicznych (np. ekran).

Czy urządzenia SADiS są jeszcze objęte gwarancją producentów? Prosimy o przedstawienie danych serwisowych dotyczących automatów (średnia liczba awarii rocznie, liczba wydrukowanych biletów i potwierdzeń, liczba wykonanych transakcji).

Odpowiedź na pytanie nr 86

SADiS są objęte gwarancją do 21.03.2021r.

W 2020 roku dokonano łącznie dla wszystkich SADiS prawie 2300 zgłoszeń usterek, co daje na miesiąc średnio ok. 190 zgłoszeń.

W 2020 roku wydrukowano 2,9 mln biletów, dla pozostałych danych nie są prowadzone statystyki.

Pytanie nr 87

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia_modernizacja.pdf

6.3.4 Stacjonarny Automat Dystrybucji i Sprzedaży (SADiS)

Wykonawca będzie zobowiązany do zmiany oznakowania automatów (logo na obudowie) na wzór uzgodniony z Zamawiającym

Prosimy o przedstawienie szczegółowych informacji dotyczących zmiany loga, takich jak liczba i numery RAL kolorów, miejsce umieszczenia loga na obudowie, preferowania technologia wykonania (naklejki, malowanie proszkowe).

Czy obecne loga na automatach pokryte są powłoką antygrafiti i czy powłoka taka powinna zostać naniesiona po zmianie loga?

Odpowiedź na pytanie nr 87

Szczegółowe informacje dotyczące zmiany loga zostaną przekazane Wykonawcy w trakcie realizacji Umowy (w momencie podjęcia decyzji o dokonaniu takiej zmiany). Dla celów przygotowania oferty Wykonawca powinien uwzględnić wykonanie loga w miejscach, w których obecnie są umieszczone na obudowie, w technologii malowania proszkowego z wykonaniem powłoki antygrafiti.

Obecnie na automatach loga są pokryte powłoką antygrafiti i również po zmianach taka powłoka powinna zostać naniesiona.

Pytanie nr 88

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

6.3.4.1 Wymagania funkcjonalne Stacjonarnych Automatów Dystrybucji i Sprzedaży

Transfer danych pomiędzy automatem, a systemem AOZ może odbywać się poprzez sieć LAN (podłączenie automatu z najbliższym punktem dostępowym umożliwiającym łączność internetową). W przypadku braku możliwości wykonania ww. połączenia dopuszcza się łączenie w technologii LTE lub nowszej, z komunikacją opartą o protokół TCP/IP. Za pomocą połączenia LAN lub LTE monitorowana będzie praca automatu, a w szczególności przesyłane będą raporty statystyczne oraz informacje o funkcjonowaniu urządzenia (tj. operacje serwisowe, pobranie utargu, awarie i usterki). Karty SIM oraz koszty związane z transmisją danych leżą w gestii Wykonawcy;

Czy Zamawiający może przedstawić listę punktów dostępowych dla każdego automatu SADiS? Kto będzie utrzymywał punkty dostępowe i zapewniał łączność internetową?

W jakiej technologii komunikują się obecnie automaty SADiS? Czy ewentualna zmiana tej technologii będzie wchodziła w zakres modernizacji automatów?

Odpowiedź na pytanie nr 88

Zamawiający nie posiada punktów dostępowych zapewniających łączność poprzez sieć LAN. Obecnie automaty komunikują się z systemem w ramach APN-u dostarczanego przez Orange. Obowiązkiem wykonawcy jest zapewnienie łączności SADiS z systemem centralnym i ponoszenie z tego tytułu wszelkie koszty. Do wykonawcy będzie należeć wybór technologii komunikacji automatów z systemem centralnym.

Pytanie nr 89

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

6.3.6 Centra przesiadkowe P&R

W jaki sposób ma zostać zrealizowana integracja z urządzeniami poszczególnych producentów? Czy Zamawiający zapewnia, że wskazane urządzenia mogą zostać zintegrowane ze ŚKUP 1.5? Czy Zamawiający zapewni współpracę dostawców tych urządzeń przy procesie integracji? Czy Wykonawca może zostać ukarany (np. karą umowną, obniżeniem wynagrodzenia) w przypadku, gdyby się okazało, że integracja z tymi urządzeniami nie jest możliwa, a przyczyny nie leżą po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 89

Integracja urządzeń z systemem ŚKUP 1.5 ma się odbywać w oparciu w przygotowaną przez Wykonawcę i zaakceptowaną przez Zamawiającego procedurę integracji i certyfikacji. Każdy dostawca „nowych” urządzeń po złożeniu stosownego wniosku, będzie mógł się integrować z systemem ŚKUP, a Wykonawca będzie zobowiązany do ich certyfikacji. Zamawiający nie będzie ograniczał dostawcom nowych urządzeń możliwości integracji z systemem ŚKUP 1.5, jak również nie planuje karania Wykonawcy za brak integracji z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 90

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

pkt. 1.4.1 str. 5

Zamawiający wymienia listę zadań z których rezygnuje w ramach modernizacji. Jak rozumiemy jest to ograniczenie zakresu w odniesieniu do aktualnie funkcjonującego systemu ŚKUP 1.0.

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób traktować "rezygnację" w zakresie oprogramowania z wymienionych "modułów" - zapewniana przez aplikacje realizujące aktualnie te moduły funkcjonalność nie jest przedmiotem prac nad modernizacją ŚKUP 1.5 czy też w ramach prac analitycznych i projektowych zakres funkcjonalny ww. modułów powinien zostać umieszczony w ramach nowej architektury logicznej systemu?

Prosimy również o wyjaśnienie jakie zadania ciążą na Wykonawcy w przypadku "rezygnacji" z grup usług dla których dotychczas zapewniana była infrastruktura (np. usługi miejskie, punkty zbierania danych, fizyczne centra przetwarzania danych).

Odpowiedź na pytanie nr 90

Zakres funkcjonalny systemu ŚKUP 1.5 został opisany w OPZ.

Rezygnacja z obecnie funkcjonujących funkcjonalności oznacza, że Zamawiający nie planuje ich modernizacji.

Jednakże jeżeli Wykonawca do realizacji wymaganych funkcjonalności chce wykorzystać komponenty oprogramowania, które zostało zaklasyfikowane do wyłączenia, to Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie nr 91

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

pkt. 1.4.1. str. 6 "System ma się opierać o architekturę zaimplementowaną w środowisku chmurowym w rozwiązaniu hybrydowym, gdzie dane wymagające szczególnego bezpieczeństwa będą przetwarzane w oparciu o hybrydową infrastrukturę chmury i technologię kontenerową w modelu IaaS, PaaS, SaaS".

Zgodnie z powszechną definicją przez "chmurę hybrydową" rozumie się typ przetwarzania łączący infrastrukturę lokalną lub chmurę prywatną z chmurą publiczną.

Zakładamy że Zamawiający oczekuje zapewnienia części usług systemu w oparciu o chmurę publiczną zaś części w oparciu o chmurę prywatną lub infrastrukturę lokalną. Prosimy o wskazanie elementów systemu ŚKUP1.5 których realizacja jest wymagana w oparciu o chmurę prywatną lub infrastrukturę lokalną. Kto zapewnia chmurę prywatną lub niezbędną infrastrukturę lokalną?

Odpowiedź na pytanie nr 91

Zamawiający dopuszcza architekturę opartą o chmurę hybrydową.

Do Wykonawcy należy zaprojektowanie rozwiązania wraz z architekturą systemu w sposób najbardziej efektywny w oparciu o przeprowadzoną analizę ryzyka.

Zamawiający rekomenduje realizację centrum przetwarzania danych wyłącznie w oparciu o chmurę publiczną o ile spełni wymagania w OPZ w szczególności dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz bezpieczeństwa. Zamawiający wyjaśnia, że wykorzystanie chmury prywatnej może

dotyczyć wyłącznie sytuacji w której przepisy prawa bądź bezpieczeństwo systemu zabraniają wykorzystanie chmury publicznej.

W przypadku gdy Wykonawca zaproponuje architekturę w oparciu o chmurę hybrydową tzn. z wykorzystaniem w części chmury prywatnej, to obowiązek zapewnienia jej funkcjonowania leży po stronie Wykonawcy, w tym zapewnienie migracji danych w późniejszym okresie.

Pytanie nr 92

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

pkt. 1.4.1 str. 7 "...Portal Klienta (...) oraz komunikację z administratorem systemu".

Prosimy o potwierdzenie, że administratorem systemu lub jego operatorem będzie Zamawiający lub podmioty przez niego wskazane. Rolą Wykonawcy jest zbudowanie i wdrożenie systemu oraz zapewnienie na jego rzecz określonych usług infrastrukturalnych, płatniczych, gwarancyjnych, serwisowych oraz rozwoju.

Odpowiedź na pytanie nr 92

Zamawiający potwierdza, że rolą Wykonawcy jest zaprojektowanie a następnie, zbudowanie i wdrożenie systemu, a także jego późniejsze utrzymanie.

Szczegółowy wykaz obowiązków Wykonawcy w etapie utrzymania został szczegółowo opisany w Załącznik nr 4 do OPZ utrzymanie i rozwój zmodernizowanego systemu, również jego rola jako administratora systemu.

Zamawiający (i inne podmioty przez niego wskazane) będzie pełnił rolę operatora systemu w zakresie obsługi funkcjonalnej wytworzonego oprogramowania (aplikacje, moduły, zarządzanie treścią).

Zamawiający zastrzega sobie prawo do monitorowania systemu (Wykonawca będzie zobowiązany do udostępnienia wszelkich narzędzi umożliwiających monitorowanie systemu, które posiada i ma dostęp) w celu weryfikacji poprawności realizacji umowy.

W zakresie infrastruktury wyniesionej, Zamawiający i inni interesariusze będą eksploatowali urządzenia podlegające utrzymaniu w ramach niniejszego postępowania.

Zamawiający i interesariusze będą zgłaszać błędy systemu i urządzeń na helpdesk Wykonawcy (wg ustalonej procedury).

Pytanie nr 93

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

pkt. 2.1.14 s.11 "System powinien uwzględnić fakt, że część gmin posiada projekty w okresie trwałości, których elementy są zintegrowane z systemem ŚKUP lub ich działanie wymaga danych z obecnego systemu ŚKUP (automaty biletowe, parkomaty P&R), stąd wprowadzenie nowego systemu pobierania opłat powinno uwzględniać serwisy i interfejsy umożliwiające ich dalszą eksploatację"

Prosimy o wyjaśnienie po czyjej stronie znajdują się koszty związane z ponowną certyfikacją i integracją zintegrowanych wcześniej urządzeń (z systemem ŚKUP 1.0)?

Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne koszty po stronie dostawców/gestorów zintegrowanych wcześniej rozwiązań wynikające z konieczności integracji i certyfikacji z systemem ŚKUP 1.5 są poza zakresem niniejszego postępowania.

Prosimy o wystawienie tego typu zintegrowanych podsystemów/elementów z przewidywanym stanem na planowaną datę podpisania umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 93

Koszty związane z integracją, tj. dostosowaniem obecnego rozwiązania (oprogramowania) do systemu ŚKUP 1.5 leży w gestii właściciela tych urządzeń (w przypadku centrów przesiadkowych – gminy). Natomiast certyfikację rozwiązania oraz przyłączenie urządzeń do systemu ŚKUP 1.5 przeprowadzi Wykonawca (patrz pkt 7.2.3 załącznika nr 2 do OPZ).

Pytanie nr 94

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

pkt. 2.3 str. 12 "Normy standardy (...) BOB - National Ticket and Payment Standards

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób przywołany standard odnosi się do przedmiotu projektu ŚKUP 1.5. W jakim zakresie system ŚKUP 1.5 ma być zgodny ze wskazanym standardem?

Prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego jest wskazanie zestawu standardów z których może ale nie musi skorzystać Wykonawca w toku realizacji umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 94

Zamawiający usunął normę „BOB – National Ticket and Payment Standards” z załącznika nr 1 do OPZ pkt 2.3. piąty tiretoraz z załącznika nr 2 do OPZ rozdział 11.5 tiret drugi.

Pytanie nr 95

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

str. 19 Rysunek 1

Zamawiający przedstawia poglądową dekompozycję modułów Systemu, grupując je względem typu użytkowników:

"moduły dla użytkowników systemu" - prosimy o wyjaśnienie że zakłada się że dla tych modułów interakcję klienta/pasażera, co nie zmienia faktu iż pewne funkcje tych modułów będą zarezerwowane dla "administratorów" lub "operatorów" systemu?

"moduły dla administratorów" - prosimy o wyjaśnienie dlaczego "Moduł Zarządzania Rozkładami Jazdy" nie zakłada się obsługi przez "operatorów systemu"?

"AOZ - Aplikacje Obsługi Żądań" - prosimy o wyjaśnienie kto będzie użytkownikiem tego typu modułów? Czy będą to "operatorzy systemu" lub "administratorzy systemu" tj. pracownicy Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 95

Zamawiający w OPZ opisał poglądową dekompozycję modułów systemu (zmodyfikowano rysunek nr 1, patrz odpowiedź na pytanie 40).

W ramach systemu moduły będą eksploatowane przez użytkowników, operatorów systemu oraz administratorów systemu.

„moduły dla użytkowników systemu” – potwierdzamy, że dla tego modułu będzie interakcja klienta/pasażera, jak również będzie użytkowany przez "administratorów" oraz "operatorów" systemu

"moduły dla administratorów" - zmodyfikowano rysunek nr 1, patrz odpowiedź na pytanie 40
"AOZ - Aplikacje Obsługi Żądań" - potwierdzamy, że moduł będą użytkować zarówno "operatorzy systemu" jak i „administratorzy systemu” tj. pracownicy Zamawiającego

Pytanie nr 96

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

str. 20 pkt. 4.2.1 "Portal Klienta Systemu ŚKUP 1.5 powinien być wizytówką systemu (...)"

Prosimy o potwierdzenie, że koncepcję graficzną/layout "wizytówki systemu" zapewni Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie nr 96

Patrz odpowiedź na pytanie nr 49.

Pytanie nr 97

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

str. 21 pkt. 4.2.2 "e. Funkcja zakupowa - możliwość dokonywania zakupów usług (...) oraz w taryfie CiCo"

Prosimy o wyjaśnienie czy zakresem projektu ŚKUP 1.5 jest osadzenie w infrastrukturze (pojazdy/przystanki) elementów (np. QR kod, tagi NFC) które mogą być użyte jako wsparcie dla Aplikacji Mobilnej w procesie rejestracji zdarzeń Check-in / Check-Out?

Jeżeli tak to prosimy o zdefiniowanie tego zadania (zwymiarowanie). Prosimy również o wyjaśnienie czy mechanizm CiCo stosowany będzie dla taryfy odległościowej (kilometrowej/przystankowej) czy też taryfy czasowej (rozpoczęcie / zakończenie podróży)?

Prosimy również o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zamierza uwzględnić w taryfie CiCo strefy (miasta)?

Odpowiedź na pytanie nr 97

Tak, w zakresie projektu jest osadzenie w infrastrukturze kodów QR w pojazdach i na przystankach o czym mowa w załączniku nr 2 do OPZ w punkcie 6.1. e) oraz 6.3.1.

Ilość naklejek w pojazdach ma być zgodna z ilością drzwi (o czym mowa w załączniku nr 2 do OPZ w punkcie 6.3.1.) oraz każdy przystanek ma być zaopatrzony w naklejkę.

Kwestia zastosowania mechanizmu CICO została opisana w pkt. Ad.C załącznika nr 2 do OPZ na str. 60.

Obecnie w ZTM mechanizm CiCo jest stosowany dla biletów jednorazowych w taryfie kilometrowej, jednak należy przewidzieć, że w systemie ŚKUP 1.5 dla biletów jednorazowych ZTM mechanizm CiCo będzie wykorzystywany dla taryfy czasowej. Tym niemniej dodatkowo należy uwzględnić możliwość zastosowania mechanizmu CiCo dla taryfy kilometrowej, na przykład na potrzeby integracji z komunikacją kolejową. Natomiast taryfa CiCo nie będzie dotyczyć taryfy strefowej, ani przystankowej.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści ppkt. AD.C w rozdziale 5.1.2 załącznika nr 2 do OPZ poprzez usunięcie trzeciego tiretu o treści:

„Wg przejechanych przystanków (gradacja co 1 przystanek);”

Pytanie nr 98

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

str. 21. pkt. 4.2.2 "n) Funkcja widżetu prezentująca rozkłady jazdy z przystanków, z których użytkownik będzie najczęściej realizował swoją podróż komunikacją miejską (...).

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapewni kompletną i aktualną informację o rejestrze przystanków włącznie z dokładnymi danymi GPS każdego przystanku umożliwiając wykorzystanie tych informacji w usługach systemu ŚKUP 1.5 zgodnie z oczekiwanym zakresem.

Odpowiedź na pytanie nr 98

Zamawiający będzie udostępniał kompletny i aktualny rejestr przystanków z danymi GPS, każdorazowo po jego aktualizacji.

Pytanie nr 99

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

str. 22 "Obsługiwane procesy"

Prosimy o potwierdzenie, że zakres "Kompleksowej obsługi reklamacji", "Obsługi call-center", "Integracji z IVR i centralą telefoniczną" musi być nie mniejszy niż w aktualnie eksploatowanym rozwiązaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 99

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 100

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

str. 22 "Wykonawca zaprojektuje wewnętrzny magazyn biletów (zintegrowany z zewnętrznym magazynem biletów - eMagazyn)"

Na stronie 64 dokumentu Załącznik 2 OPZ (Szczegółowy OPZ) Zamawiający wskazuje "Zamawiający oczekuje integracji MTC-magazynu z eMagazynem Zamawiającego w zakresie definicji biletów, numeracji biletów i kodów QR.

Prosimy o wyjaśnienie jaki jest cel i zakres integracji?

Z informacji które posiada Wykonawca wynika że aktualnie system eMagazyn jest zintegrowany z systemem ŚKUP w zakresie pozyskiwania informacji o taryfie i cennikach. Czy zatem po modernizacji systemu ŚKUP obowiązkiem Wykonawcy będzie zapewnienie stosownego API (ale nie takiego samego) zaś obowiązkiem dostawcy systemu eMagazyn będzie zintegrowanie się z systemem ŚKUP?

Planowana jest również integracja podsystemu kontrolerskiego z usługami eMagazynu "zewnętrznego" aby możliwe było sprawne prowadzenie kontroli biletów sprzedanych w zewnętrznych aplikacjach mobilnych. Prosimy o potwierdzenie że taki element oczekiwany będzie w zmodernizowanym systemie ŚKUP 1.5.

Zamawiający w OPZ szczegółowym wymienia dodatkowo integrację w zakresie numeracji biletów i QR kod - prosimy o wyjaśnienie celu i zakresu tych integracji (tj. przynajmniej czy to system eMagazyn będzie korzystał z usług/danych ŚKUP 1.5 czy odwrotnie)?

Odpowiedź na pytanie nr 100

Zewnętrzny system eMagazyn będzie korzystał z definicji taryfy w systemie SKUP 1.5 (tak jak jest to w tej chwili). Zadaniem Wykonawcy systemu SKUP 1.5 będzie udostępnienie interfejsu pozwalającego zaimportować dane taryfowe do eMagazynu oraz dostosowanie urządzeń kontrolerskich do kontroli biletów dystrybuowanych przez zewnętrzny system eMagazynu.

Pytanie nr 101

Umowa
par. 2 ust. 2 lit f)

"f. Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia zgodności Systemu, w tym wszystkich jego komponentów, także poprzez wykonanie prawidłowej integracji z systemami wskazanymi przez Zamawiającego, jak również do wykonania prawidłowej instalacji w pojazdach, z których będzie można korzystać za pośrednictwem Systemu ŚKUP 1.5;"

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie pojęcia "zgodności Systemu".

Odpowiedź na pytanie nr 101

Poprzez pojęcie „zgodności Systemu” Zamawiający ma na myśli, poprawne, bezpieczne i optymalne działanie systemu, realizując wszystkie funkcje nie powodując błędów (za wyjątkiem awarii).

Pytanie nr 102

Umowa
par. 3 ust. 2 lit h)

h. zapewnienia integracji Systemu ŚKUP 1.5 zarówno z systemami Zamawiającego, jak i systemami dostawców usług, w tym przewoźników, zapewniając aktualność danych znajdujących się w Systemie ŚKUP 1.5;

Pytanie:

z jakimi systemami przewoźników ma być zintegrowany System SKUP 1,5 i ile ich jest ?

Odpowiedź na pytanie nr 102

System ŚKUP ma być zintegrowany np. z przewoźnikami kolejowymi w zakresie wspólnego honorowania biletów.

Integracje z systemami przewoźników nastąpi w ramach godzin rozwojowych.

Pytanie nr 103

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf
pkt. 4.3.3 str. 26

Jako jedną z podstawowych funkcjonalności wskazano:

"Dystrybucja kart do sieci urządzeń i punktów dystrybucyjnych (punkty Agentów Sprzedaży, SADiS, POP, inne punkty dystrybucji".

Prosimy o wyjaśnienie czym z perspektywy systemu będą "inne punkty dystrybucji"?

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialnością Wykonawcy jest zapewnienie modułu realizującego funkcjonalność umożliwiającą wsparcie procesu dystrybucji - Wykonawca będzie odpowiedzialny jedynie za dostarczenie Kart do wybranego PDK (jednego z maksymalnie 10 szt.) natomiast odpowiedzialnością Zamawiającego będzie dostarczenie Kart do konkretnych punktów (SADiS, POP itp.)

Odpowiedź na pytanie nr 103

Patrz odpowiedź na pytanie 41

Dodatkowo Zamawiający potwierdza, że w zakresie fizycznej dystrybucji kart Wykonawca w ramach niniejszego zamówienia, będzie świadczył usługę dostawy kart do PDK. Dystrybucja z PDK do konkretnego punktu jest po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 104

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

rozdz.6.4.1 strona 145 W przypadku, gdy z szacowania ryzyka wynika konieczność utrzymywania i zarządzania kluczami szyfrującymi przy wykorzystaniu sprzętowych rozwiązań (HSM), to HSM mogą być udostępniane przez dostawcę usług chmury obliczeniowej, przy uwzględnieniu tego elementu w szacowaniu ryzyka.

Prosimy o wyjaśnienie intencji Zamawiającego w powyższym wymaganiu. Czy Zamawiający dopuszcza brak wykorzystywania HSM, jeżeli szacowanie ryzyka pokaże taką możliwość (sprzeczność z poprzedzającym akapitem)?

Odpowiedź na pytanie nr 104

Zamawiający dopuszcza brak wykorzystywania HSM, jeżeli szacowanie ryzyka pokaże taką możliwość.

Pytanie nr 105

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

rozdz.6.4.1 strona 145 Wymaganie to dotyczy również kluczy przechowywanych w urządzeniach infrastruktury wyniesionej.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna powyższe wymaganie za spełnione, w przypadku wymiany wszystkich kart SAM, dla których zidentyfikowano kompromitację, na koszt Wykonawcy

Odpowiedź na pytanie nr 105

Zastosowane rozwiązanie musi zostać wyposażone w funkcjonalność umożliwiającą w sposób bezpieczny wymianę kluczy tajnych lub prywatnych we wszystkich składnikach systemu w przypadku ich kompromitacji. Wymaganie to dotyczy również kluczy przechowywanych w urządzeniach infrastruktury wyniesionej

Zamawiający uzna wymaganie dot. wymiany skompromitowanych kluczy za spełnione, w przypadku wymiany wszystkich kart SAM, na koszt Wykonawcy.

Pytanie nr 106

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

rozd.6.6 strona 148 Uzyskanie informacji dla każdego komponentu systemu w podziale na poszczególne podsystemy, aplikacje/moduły/interfejsy i procesy biznesowe.

Prosimy o wskazanie przykładu procesu biznesowego, którego monitorowanie Zamawiający ma na myśli w powyższym stwierdzeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 106

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca po przedstawieniu architektury i koncepcji systemu uzgodni z nim kluczowe z punktu widzenia biznesowego procesy, które będą podlegały monitorowaniu.

Przykłady procesów biznesowych:

- Możliwość wykonywania transakcji płatniczych przez poszczególnych agentów płatniczych
- Dostęp do IKU (z poziomu MOB, APK)
- Możliwość zakładania IKU na portalu

Pytanie nr 107

Załącznik 2_OPZSzczegółowy opis przedmiotu zamówienia modernizacja.pdf

rozd.6.6 strona 148

• wspiera technologie wektorowe, umożliwiające tworzenie dowolnych ekranów synoptycznych z możliwością prezentacji na ekranach wielkoformatowych, jak również zapewnia dowolną skalowalność, bez utraty jakości.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w powyższym wymaganiu oczekuje wskazanej cechy technologii wykorzystanej do budowy modułu MMT, natomiast samo przygotowanie takich ekranów jest poza zakresem prac.

Odpowiedź na pytanie nr 107

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca wykorzysta wskazaną cechę technologii wykorzystanej do budowy modułu MMT i zaprojektowania takich ekranów (dostawa ekranów wielkoformatowych jest poza umową).

Pytanie nr 108

Załącznik 2_OPZSzczegółowy opis przedmiotu zamówienia modernizacja.pdf

rozd.6.6 strona 148

• system monitorowania posiada możliwość zdefiniowania dowolnej ilości baz MIB (prywatnych oraz publicznych), mogących pracować jednocześnie.
• obsługuje protokół SNMP

Z wcześniejszego opisu modułu w tym samym rozdziale wynika, że monitorowanie urządzeń infrastruktury wyniesionej nie jest zadaniem modułu MMT, więc tworzenie baz typu MIB i zapewnienie dostępu protokołem SNMP ze względu na wykorzystywanie środowisk chmurowych nie jest uzasadnione. Prosimy więc o wykreślenie wskazanych wymagań.

Odpowiedź na pytanie nr 108

Zamawiający uwzględnia wniosek Wykonawcy, tym samym modyfikuje zapisy załącznika nr 2 do OPZ poprzez usunięcie drugiego i trzeciego tiretu od końca strony, na stronie 148.

Pytanie nr 109

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.6.6 strona 148

- W przypadku braku komunikacji z serwerem systemu monitorowania, buforuje dane, a następnie po wznowieniu komunikacji przekazuje zgromadzone dane do systemu.

Ponieważ cytowanie wymagania nie ma zastosowania do modułu MMT (brak zewnętrznego serwera systemu monitorowania), prosimy o wykreślenie wskazanego wymagania.

Odpowiedź na pytanie nr 109

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy, tym samym modyfikuje zapisy załącznika nr 2 do OPZ poprzez usunięcie ostatniego tiretu na stronie 148.

Pytanie nr 110

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.6.7 strona 149 Moduł Zarządzania Uprawnieniami (AD)

Prosimy o potwierdzenie, że skrót AD jest jedynie nazwą modułu i nie zawęży możliwości realizacji modułu do technologii Active Directory oraz, że opis modułu np. nazewnictwo obiektów (funkcja, profil, rola) jest opisem referencyjnym i w zależności od użytej technologii może być do niej zmapowany.

Odpowiedź na pytanie nr 110

Zamawiający potwierdza, że skrót AD jest jedynie nazwą modułu i nie zawęży możliwości realizacji modułu do technologii Active Directory oraz, że opis modułu np. nazewnictwo obiektów (funkcja, profil, rola) jest opisem referencyjnym i w zależności od użytej technologii może być do niej zmapowany.

Pytanie nr 111

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.6.7 strona 149 Wykonawca w ramach systemu ŚKUP 1.5 zaprojektuje procedury i wykona moduł do zarządzania [...] uprawnieniami w systemie ŚKUP 1.5 i udostępni Zamawiającemu odpowiednie narzędzia IAM (ang. identity management), które spełniać będą następujące wymagania:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie oczekuje dostarczenia niezależnych modułu AD i narzędzi IAM.

Prosimy o skorygowanie wskazanego zapisu na: „Wykonawca w ramach systemu ŚKUP 1.5 zaprojektuje procedury oraz wykona i udostępni Zamawiającemu moduł lub odpowiednie narzędzia IAM (ang. identity management) do zarządzania [...] uprawnieniami w systemie ŚKUP 1.5, które spełniać będą następujące wymagania:”

Odpowiedź na pytanie nr 111

Zamawiający nie oczekuje dostarczenia niezależnych modułu AD i narzędzi IAM.

Jednocześnie Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy i zmodyfikował zapis w odpowiedzi na pytanie 112.

Pytanie nr 112

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

rozdz.6.7 strona 149 Wykonawca w ramach systemu ŚKUP 1.5 zaprojektuje procedury i wykona moduł do zarządzania wszystkimi uprawnieniami w systemie ŚKUP 1.5, które spełniać będą następujące wymagania:

Zamawiający w rozdziale 4.1.5 załącznik 2 OPZ wskazuje zarządzanie uprawnieniami do zarządzania treścią w module APK, w rozdziale 4.3.3 t) załącznik 2 OPZ - zarządzanie poziomem uprawnień dla obszaru wiadomości w module CRM, w rozdziale 5.2.1 1w) załącznik 2 OPZ – zarządzanie uprawnieniami przez administratora APO, w rozdziale 5.3.1 załącznik 2 OPZ - zarządzanie uprawnieniami w module MDYS, w rozdziale 6.1 d) załącznik 2 OPZ – zarządzanie uprawnieniami do AOZ w AOZ (również 6.2.1 3d), 6.2.2 pkt 6,7, 6.2.3, 6.2.4 .. Dodatkowo Zamawiający oczekuje dostarczenia funkcjonalności nie zawsze dostępnych w dowolnej technologii (np. serwer raportów plikowych, moduł monitorowania) co może spowodować brak możliwości skonsolidowania zarządzania uprawnieniami w jednym komponencie. Dlatego prosimy o zmianę w cytowanym zapisie słowa "wszystkie" na "określone" oraz dodanie zapisu poprzedzającego w brzmieniu: „Zakres uprawnień zarządzanych w module AD zostanie ustalony między Zamawiającym i Wykonawcą na etapie realizacji.” lub uspoźnienie zapisów w całym OPZ.

Odpowiedź na pytanie nr 112

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy, tym samym modyfikuje zapisy pierwszego akapitu rozdz. 6.7 na str. 149 załącznika nr 2 do OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Zakres uprawnień zarządzanych w module AD zostanie ustalony między Zamawiającym i Wykonawcą na etapie realizacji. Wykonawca w ramach systemu ŚKUP 1.5 zaprojektuje procedury oraz wykona i udostępni Zamawiającemu moduł lub odpowiednie narzędzia IAM (ang. identity management) do zarządzania określonymi uprawnieniami w systemie ŚKUP 1.5, które spełniać będą następujące wymagania:

Pytanie nr 113

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

rozdz.6.7 strona 149

- Zarządzanie kontami oraz uprawnieniami dla całego systemu w jednym miejscu (AD);
- Zakłada się, że z poziomu jednego konta będzie możliwy dostęp do wszystkich modułów systemu ŚKUP 1.5 (z wyłączeniem kont administratorów technicznych, serwisantów);

Ze względu na niespójności z innymi wymaganiami OPZ prosimy o wykreślenie przytoczonych wymagań.

Odpowiedź na pytanie nr 113

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy, jednakże dokonuje modyfikacji zapisów drugiego i czwartego tiretu pkt. 6.7 na str. 149 załącznika nr 2 do OPZ, poprzez nadanie im następującego brzmienia:

- *Zarządzanie kontami oraz uprawnieniami dla wszystkich modułów systemu ŚKUP 1.5 w jednym miejscu (AD) ŚKUP. (Zamawiający w wyniku uzgodnień z Wykonawcą może odstąpić od tego wymagania w uzasadnionych przypadkach)*

- Zakłada się, że z poziomu jednego konta będzie możliwy dostęp do wszystkich modułów systemu ŚKUP 1.5. (Zamawiający w wyniku uzgodnień z Wykonawcą może odstąpić od tego wymagania w uzasadnionych przypadkach)

Pytanie nr 114

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.7.2.3 strony 157158

Wykonawca ma obowiązek obsługi wolumenu urządzeń/obrotu (w ramach otrzymywanego wynagrodzenia) na poziomie nieprzekraczającym 50% wzrostu w stosunku do wolumenu wskazanego w OPZ.

[...]

Przyłączanie urządzeń do systemu w ramach wynagrodzenia:

- SADIŚ – do 450 szt.;
- UKNT – do 300 szt.;
- UPOS – do 1800 szt.; • UKAS – do 9450 szt.;
- UKP – do 2600 szt.

Podane w wymaganiu ilości przyłączanych urządzeń są zgodne z ilościami wynikającymi z zastosowania 50% dla wolumetrii wykazanych w Tabeli 9 w rozdziale 11.2 załącznik 2 OPZ. Oznacza to, że szacowane dla systemu centralnego zasoby nie pozwalają na obsługę podłączenia nowych urządzeń przy jednoczesnym utrzymywaniu istniejących urządzeń.

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach kalkulacji oferty należy szacować zasoby systemu centralnego na poziomie obsługi 150% ilości urządzeń wykazanych w Tabeli 9, a przyłączanie nowych urządzeń będzie niemożliwe dopóki łączna ilość urządzeń danego typu przekracza ten wskaźnik.

Odpowiedź na pytanie nr 114

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca w ramach realizowanego zamówienia ma obowiązek przyłączenia i obsługi dodatkowych urządzeń w ilości nie przekraczającej wzrostu o 50% w stosunku do podanego w OPZ (w sumie 150%). Ewentualne przyłączanie dodatkowych urządzeń (ponad wskaźniki podane w OPZ) będzie możliwe na podstawie Zleceń.

Pytanie nr 115

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.7.2.3 strona 158

Po przekroczeniu powyższych ilości Wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie z tytułu certyfikowania i przyłączenia do systemu ŚKUP 1.5 nowych typów urządzeń, które zostanie określone w procedurze certyfikacji oraz przyłączenia.

Prosimy o potwierdzenie, że w opisanej sytuacji, Wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie również z tytułu zwiększenia zapotrzebowania na zasoby systemu centralnego wynikające ze zwiększonej wolumetrii obsługiwanych urządzeń.

Odpowiedź na pytanie nr 115

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 116

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.7.2.6 pkt 1. strona 160

Zamawiający dopuszcza również inne rozwiązania np. WebSocket zamiast protokołu HTTPS;
Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku komunikacji za pomocą WebSocket, pozostałe punkty wymagań opisane w rozdziale mogą być spełnione w sposób technicznie możliwy dla tej technologii (np. identyfikatory „logicznego wywołania” lub „grupy wywołań” w treści wiadomości, jako odpowiednik nagłówek HTTP Span-Id i Trace-Id)

Odpowiedź na pytanie nr 116

Zamawiający potwierdza, że pozostałe punkty wymagań opisane w rozdziale mogą być spełnione w sposób technicznie możliwy dla tej technologii.

Pytanie nr 117

Umowa
par. 4 ust. 5

"5. Wykonawca zobowiązany jest również do wykonywania innych czynności, jakie osoba przeprowadzająca kontrolę uzna za niezbędne w celu umożliwienia jej przeprowadzenia tej kontroli, a nadto do stosowania się do wskazówek, instrukcji, wytycznych lub rekomendacji Zamawiającego skierowanych do Wykonawcy w trakcie lub po zakończeniu kontroli."

Prosimy o zmianę treści tego zapisu na następujący:

5. Wykonawca zobowiązany jest również do wykonywania innych czynności, jakie osoba przeprowadzająca kontrolę uzna za niezbędne w celu umożliwienia jej przeprowadzenia tej kontroli, a nadto do stosowania się do wskazówek, instrukcji, wytycznych lub rekomendacji Zamawiającego, uzgodnionych z Wykonawcą i skierowanych do Wykonawcy w trakcie lub po zakończeniu kontroli.

Odpowiedź na pytanie nr 117

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów Umowy poprzez *usunięcie § 4 ust. 5.*

Pytanie nr 118

Załącznik 1_OPZ-Ogólny_opis_przedmiotu_zamówienia.pdf
pkt 4.3.4 Moduł Rozliczeń Transakcji i Tokenizacji (MRTT) "np. codzienne raportowanie stanu rozrachunków pomiędzy Dystrybutorami usług i Dostawcami usług".

Proszę o podanie ilu dostawców usług będzie obsługiwanych przez System. Czy dostawcami będą tylko ZTM i Koleje Śląskie czy też Zamawiający przewiduje większą ilość. Jeśli przewidywana jest większa ilość proszę o wskazanie charakteru dostawców oraz ich ilości.

Odpowiedź na pytanie nr 118

Obecnie Dostawcami usług są ZTM, Koleje Śląskie oraz Gminy jednak system SKUP 1.5 musi być przygotowany na obsługę kolejnych Dostawców usług, którzy będą chcieli zintegrować się z systemem. Obecnie Zamawiający nie jest w stanie określić ilu Dostawców usług będzie chciało zintegrować się z SKUP 1.5, jednak Wykonawca musi zapewnić możliwość obsługi przez system innych Dostawców na zasadach określonych w Umowie i OPZ m.in. w zał. nr 2 do OPZ „Szczegółowy

opis przedmiotu zamówienia” pkt. 5.1 gdzie Zamawiający określił dla jakich rodzajów usług mają zostać przygotowane cenniki._

Pytanie nr 119

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

pkt 4.3.4 Moduł Rozliczeń Transakcji i Tokenizacji (MRTT) "9) generuje polecenia przelewów do systemów bankowych w tym do banku GZM/ZTM związane z rozliczeniami transakcji (...)"

Prosimy o wyjaśnienie z iloma bankami GZM/ZTM oczekiwane jest zintegrowanie systemu oraz potwierdzenie że Zamawiający zapewni możliwość takiej integracji.

Odpowiedź na pytanie nr 119

W chwili obecnej jest to jeden bank, jednakże w trakcie realizacji umowy może się one zmieniać. Celem kalkulacji proszę przyjąć integrację z max. 3 bankami.

Pytanie nr 120

Umowa

par. 8 ust. 1

"1. Wykonawca udziela gwarancji na System ŚKUP 1.5 oraz wszystkie jego poszczególne elementy, a w szczególności na wszystkie rezultaty prac, usług i czynności Wykonawcy dostarczone Zamawiającemu w związku z realizacją niniejszej Umowy, w tym także na Sprzęt oraz Oprogramowanie wchodzące w skład Systemu ŚKUP 1.5. Gwarancja, o której mowa w zdaniu poprzednim udzielona jest przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego na Okres Trwałości Projektu, z zastrzeżeniem ust. 3 poniżej. "

Prosimy o zmianę treści tego punktu na następujący:

1. Wykonawca udziela gwarancji na System ŚKUP 1.5 oraz wszystkie jego poszczególne elementy, a w szczególności na wszystkie rezultaty prac, usług i czynności Wykonawcy dostarczone Zamawiającemu w związku z realizacją niniejszej Umowy, w tym także na Sprzęt oraz Oprogramowanie dostarczone przez Wykonawcę w wyniku realizacji niniejszej umowy. Gwarancja, o której mowa w zdaniu poprzednim udzielona jest przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego na Okres Trwałości Projektu, z zastrzeżeniem ust. 3 poniżej.

Odpowiedź na pytanie nr 120

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści par. 8 ust. 1 Umowy na następujący:

1. Wykonawca udziela gwarancji na System ŚKUP 1.5 oraz wszystkie jego poszczególne elementy, a w szczególności na wszystkie rezultaty prac, usług i czynności Wykonawcy dostarczone Zamawiającemu w związku z realizacją niniejszej Umowy, w tym także na Sprzęt oraz Oprogramowanie dostarczone przez Wykonawcę w wyniku realizacji niniejszej umowy. Gwarancja, o której mowa w zdaniu poprzednim udzielona jest przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego na Okres Trwałości Projektu, z zastrzeżeniem ust. 3 poniżej.

Pytanie nr 121

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

str. 31 Wymiana danych z systemem centralnym "Poprzez centralną bazę danych będą wymieniane takie informacje jak (...)".

Prosimy o wyjaśnienie jaką centralną bazę danych ma na myśli Zamawiający? Zgodnie z oczekiwanym wzorcem architektonicznym "mikroustług" oraz oczekiwaniem integracji za pomocą API prosimy o potwierdzenie że AOZ ma wymieniać stosowne (zgodne z wymaganym zakresem) informacje za pomocą API z pozostałymi, odpowiednimi komponentami systemu ŚKUP 1.5. Rolą Wykonawcy jest zaproponowanie odpowiedniej architektury rozwiązania.

Odpowiedź na pytanie nr 121

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów ostatniego zdania w pierwszym akapicie w sekcji Wymiana danych z systemem centralnym na str. 31 załącznika nr 1 do OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Z systemem centralnym będą wymieniane takie informacje jak:”

Pytanie nr 122

Umowa

Definicja Rezultatów Zamawiającego

Prosimy o zmianę treści definicji "Rezultaty Zamawiającego" na następującą:

"Rezultaty prac lub czynności dotyczących Systemu ŚKUP 1.5, wykonanych przez Zamawiającego lub działające na jego zlecenie osoby trzecie, mogące dotyczyć zarówno Oprogramowania, jak i Sprzętu, polegające na modyfikacji, zmianach lub ulepszeniach komponentów wchodzących w skład Systemu ŚKUP 1.5 lub też na włączeniu do Systemu ŚKUP 1.5 komponentów nowych. "

Zamawiający oczekuje aby Wykonawca przyjął pełną odpowiedzialność co do gwarancji i serwisu za sprzęt i oprogramowanie którego w momencie składania oferty nie zna. Nie jest zatem wiadome wykonawcy czy w ogóle świadczenie tych usług w zakresie dodatkowego sprzętu i oprogramowania jest możliwe. Z pewnością nie jest możliwe wycenienie kosztów tych usług. Nie jest również w stanie określić ryzyka związanego z takim zobowiązaniem bowiem nie wiadomo jakie i w jakich ilościach oprogramowanie lub sprzęt ma stanowić Rezultaty Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 122

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy, jednakże dokonuje modyfikacji treści pojęcia „Rezultatów Zamawiającego” w sekcji Definicje w Umowie poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Rezultaty prac lub czynności dotyczących Systemu ŚKUP 1.5, wykonanych przez Zamawiającego lub działające na jego zlecenie osoby trzecie, mogące dotyczyć zarówno Oprogramowania, jak i Sprzętu, polegające na modyfikacji, zmianach lub ulepszeniach komponentów wchodzących w skład Systemu ŚKUP 1.5 lub też na włączeniu do Systemu ŚKUP 1.5 komponentów nowych. Rezultaty Zamawiającego wchodzą w skład Systemu ŚKUP 1.5 i stanowią jego integralną część od momentu dokonania autoryzacji, o której mowa w § 8 ust. 10 Umowy.”

Ponadto Zamawiający dokonuje modyfikacji treści § 8 ust. 10 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

10. *Rezultaty Zamawiającego wchodzi w skład Systemu ŚKUP 1.5 i stanowią jego integralną część od momentu dokonania autoryzacji, zrealizowanej zgodnie z procedurą, o której mowa w lit. a. do g. poniżej:*

Pytanie nr 123

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

pkt. 4.5.1 Moduł Zarządzania Rozkładami Jazdy MRJ

Prosimy o potwierdzenie, że "baza danych AGC BusMan240CB bądź tożsamy program używany przez Zamawiającego" będzie źródłem kompletu informacji (zakresu informacyjnego) który wskazuje Zamawiający w pkt. 4.5.1 tj. nie jest oczekiwane zapewnienie w rozwiązaniu MRJ mechanizmów umożliwiających opisanie danych otrzymanych z ww bazy danych dodatkowymi atrybutami/metadanymi (np. gminy i płatnicy).

Odpowiedź na pytanie nr 123

Zamawiający w zał. Nr 2.1 Struktury danych, przekazał opis struktur danych m.in. dotyczących rozkładów jazdy oraz programu Busman , Jeżeli struktury nie zawierają kompletu danych niezbędnych do realizacji opisanych w OPZ funkcjonalności, zadaniem Wykonawcy będzie przewidzieć takie atrybuty i formatki w module MRJ.

Ponadto konieczne będzie opracowanie mechanizmu opisanie danych otrzymanych z ww. bazy danych w zakresie m.in. wyjątków taryfowych, odległości taryfowych, czasów przejazdów taryfowych i innych których wymagać będą funkcjonalności opisane w OPZ.

Pytanie nr 124

Załącznik 2_OPZSzczegółowy opis przedmiotu zamówienia modernizacja.pdf

7.1 Moduł Zarządzania Rozkładami Jazdy (MRJ)Str. 154 pkt 1

Zamawiający oczekuje zasilania systemu ŚKUP 1.5 danymi dotyczącymi operatorów poszczególnych linii (m.in. nazw operatorów, zawartych umów, rodzajów waloryzacji, czasu ich trwania)

Prosimy o doprecyzowanie jaki zakres danych z umów z operatorami ma być uwzględniony w Module Zarządzania Rozkładami jazdy. Prosimy o wskazanie, które elementy funkcjonalne Modułu Rozliczeń Operatorskich (z którego rezygnuje Zamawiający) powinny zostać osadzone w pozostałych modułach ŚKUP 1.5 (np. w MRJ lub MAR).

Odpowiedź na pytanie nr 124

Zamawiający oczekuje zasilania systemu SKUP 1.5 danymi z programu Busman lub programu kompatybilnego użytkowanego przez Zamawiającego jedynie w celu bieżącej obsługi funkcjonalności opisanej w OPZ (np. moduł MRJ, UKAS, UKNT-obsługa w zakresie kar dla Operatorów), a następnie przekazania tych danych zwrócić do oprogramowania Busman lub programu kompatybilnego. W systemie SKUP 1.5 nie przewiduje się funkcjonalności, która do tej pory realizowana była w module MRO.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści pierwszego zdania pkt. 1 w rozdziale 7.1 załącznika nr 2 do OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

*„1. Zamawiający oczekuje zasilania systemu ŚKUP 1.5 danymi dotyczącymi rozkładów jazdy i sieci komunikacyjnej (uwzględniającymi m.in. połączenia międzyprzystankowe (ścieżki przejazdu) z przydziałem odległości do gmin i płatników, czasów przejazdów z uwzględnieniem pór i wyjątków, godzin odjazdów z podziałem na typy i klasy, nr linii, wzorców dni, datą obowiązywania), operatorów poszczególnych linii (m.in. nazw operatorów, zawartych umów, **słownika kar umownych**, czasu ich trwania), przystanków i słupków (m.in. nazw, numerów, symboli i lokalizacji przystanków oraz poszczególnych słupków), konfiguracji kalendarza (m.in. przyporządkowania poszczególnych wzorców do dat), dla których źródłem będzie baza danych AGC BusMan 240 CB bądź tożsamy program używanego przez Zamawiającego”*

Pytanie nr 125

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

7.1 Moduł Zarządzania Rozkładami Jazdy (MRJ) Str. 154 pkt 1

Proszę o potwierdzenie, że zmodernizowany moduł MRJ nie będzie obsługiwał funkcjonalności związanych z Zawieszaniem linii i kursów, Wyjątków strefowych, obsługi kalendarza w zakresie typów dni, rodzajów dni, wyjątków kalendarza oraz przypisywania rodzajów i typów dni do dni kalendarzowych, że dane te będą pochodziły z aplikacji AGC BusMan 240 CB lub równoważnej pochodzącej od innych przewoźników.

Odpowiedź na pytanie nr 125

Zamawiający w codziennej eksploatacji oczekuje, że mechanizm importu danych z programu Busman pokryje danymi wszelkie informacje niezbędne do realizacji procesów związanych z rozkładami jazdy (wyjątek na dzisiaj stanowi informacja dotycząca Wyjątków strefowych, której na dzisiaj nie ma w Busmanie) natomiast w przypadku utraty łączności (bądź świadomej decyzji operatora modułu MRJ) z programem Busman Zamawiający oczekuje możliwości ręcznego wprowadzenia kompletu danych przez operatora modułu MRJ (z wykorzystaniem odpowiednich formatów oraz mechanizmów importu plików płaskich).

Pytanie nr 126

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

7.1 Moduł Zarządzania Rozkładami Jazdy (MRJ) Str. 154 pkt 6 W pkt 6.6. Moduł MRJ musi umożliwiać przegląd zaimportowanych danych oraz ich uzupełnianie i modyfikację.

Proszę o zdefiniowanie katalogu danych o jakie zaimportowane dane będą uzupełniane i modyfikowane.

Prosimy również o wskazanie kto będzie użytkownikiem MRJ, ilu będzie użytkowników?

Odpowiedź na pytanie nr 126

Odpowiadając na pierwsze pytanie, analogicznie jak odp. 123.

Odpowiadając na drugie pytanie, użytkownikiem modułu MRJ będą pracownicy ZTM odpowiedzialni za zarządzanie rozkładami jazdy. W chwili obecnej jest to 21 osób, jednakże należy założyć że liczba użytkowników będzie większa. Moduł ma umożliwiać równoczesną pracę co najmniej 30 użytkowników bez blokowania jednoczesnego zapisu/odczytu wprowadzanych zmian.

Pytanie nr 127

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

pkt. 4.5.1 Moduł Zarządzania Rozkładami Jazdy MRJ "System ŚKUP 1.5 powinien zwrotnie zasilać bazę Busman CB_RT lub tożsamą w dane dotyczące poszczególnych kursów (real-time)"

Prosimy o potwierdzenie, że przez "dane dotyczące poszczególnych kursów (real-time)" należy rozumieć informacje dot. sposobu faktycznej realizacji rozkładu jazdy raportowaną przez systemy w pojazdach. Prosimy o wykreślenie ("real-time") - tego typu dane mogą być przekazywane w czasie zbliżonym do rzeczywistego.

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający zapewni stosowny interfejs integracyjny umożliwiający przekazywanie ww. informacji do bazy Busman oraz że będzie on na tyle wydajny że umożliwi przekazywanie znacznego strumienia danych w czasie zbliżonym do rzeczywistego.

Odpowiedź na pytanie nr 127

Zamawiający potwierdza że , że przez "dane dotyczące poszczególnych kursów" należy rozumieć informacje dot. sposobu faktycznej realizacji rozkładu jazdy raportowaną przez systemy w pojazdach.

Zamawiający zapewni stosowny interfejs integracyjny umożliwiający przekazywanie ww. informacji do bazy Busman. Zamawiający oczekuje iż dane będą generowane raz dziennie. Szczegóły dotyczące czasu generowania eksportu danych zostaną ustalone podczas realizacji Umowy.

Zamawiający dokonuje zmiany treści załącz. nr 1 do OPZ w pkt 4.5.1. poprzez wykreślenie słów „real-time”, tym samym zdanie otrzymuje brzmienie:

„System ŚKUP 1.5 powinien zwrotnie zasilać bazę Busman CB_RT lub tożsamą w dane dotyczące realizacji poszczególnych kursów.”

Pytanie nr 128

Załącznik 2_OPZSzczegółowy opis przedmiotu zamówienia modernizacja.pdf

7.1 Moduł Zarządzania Rozkładami Jazdy (MRJ)Str. 154 pkt 7 Moduł MRJ musi umożliwiać wycofanie wprowadzonych zmian, przywrócenie stanu sprzed wprowadzenia zmian, tzw. Rollback.

Proszę o wyjaśnienie czy rollback ma dotyczyć importu danych czy również wprowadzonych uzupełnień i modyfikacji.

Odpowiedź na pytanie nr 128

Zamawiający wyjaśnia, że rollback ma dotyczyć importu danych oraz wprowadzonych uzupełnień i modyfikacji.

Pytanie nr 129

Załącznik 2_OPZSzczegółowy opis przedmiotu zamówienia modernizacja.pdf

pkt. 6.4 SAM serwer (HSM). W przypadku, gdy z szacowania ryzyka wynika konieczność utrzymania i zarządzania kluczami szyfrującymi

Prosimy o potwierdzenie, że zadaniem Wykonawcy jest zapewnienie szyfrowanej komunikacji z kartami ŚKUP 1.5 z wykorzystaniem kart SAM montowanych w terminalach klienckich.

Odpowiedź na pytanie nr 129

Zamawiający potwierdza że zadaniem Wykonawcy jest zapewnienie szyfrowanej komunikacji z kartami ŚKUP 1.5 z wykorzystaniem kart SAM montowanych w terminalach klienckich.

Pytanie nr 130

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf
pkt. 4.5.2 Moduł Wymiany Danych

Na stronie 37 Zamawiający wymienia obszerną listę systemów zewnętrznych. Prosimy o zdefiniowanie dla których z wymienionych systemów zewnętrznych należy wykonać integrację w ramach realizacji podstawowego Kontraktu ŚKUP 1.5 a dla których systemów zapewnić "otwartość na integrację" (np. System zliczania Pasażerów, łączność pojazdu z dyspozytornią, systemy MaaS, System zarządzania przystankami, Platforma ePUAP)

W szczególności prosimy o wyjaśnienie zakresu i celu integracji z:

- eMagazyn
- System Zliczania Pasażerów
- Program dyspozytorski - dodatkowo, czy to jest oprogramowanie GZM/ZTM?
- Web-API systemu ŚKUP w okresie przejściowym

Odpowiedź na pytanie nr 130

W załączniku nr 2 do OPZ w rozdziale 7.2. został opisany Moduł Wymiany Danych, w którym zostały zawarte wymagania dotyczące realizacji integracji systemu ŚKUP z innymi systemami.

Odpowiedź na temat integracji z eMagazynem znajduje się w odpowiedzi na pytanie 100; Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że wykaz systemów informatycznych Zamawiającego wraz z zakresem integracji został opisany w rozdziale 8 załącznika nr 2 do OPZ.

System Zliczania Pasażerów – w ramach umowy nie jest wymagana integracja, tylko otwartość na integrację; integracja może polegać na przekazywaniu przez UKP do systemu zliczania pasażerów (lokalnie w pojeździe) informacji o realizowanym kursie i linii;

Web-API – wykorzystywane w etapie przejściowym tj. do uruchomienia nowego systemu, celem utrzymania funkcjonalności systemu ŚKUP 1.0.

Pytanie nr 131

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf
pkt. 4.5.3 Moduł Zarządzania Bazami Danych (MDB)

Prosimy o wyjaśnienie - kto będzie użytkownikiem tego modułu oraz w jakim zakresie będzie miał dostęp do baz danych rozwiązania ŚKUP 1.5? Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma zamiar realizować prace administracji warstwą baz danych, m.in. za pomocą takiego narzędzia, tj.

Wykonawca nie będzie zapewniał takiej usługi?

Prosimy również o potwierdzenie że w szczególnych przypadkach (np. użycie odmiennych technologicznie silników baz danych - z uwagi na przyjęty wzorzec "mikrouslugowy") dopuszczalne jest zapewnienie realizacji wymagań modułu przez więcej niż jedno, dedykowane danemu typowi silnika baz danych narzędzie.

Odpowiedź na pytanie nr 131

Moduł Zarządzania Bazami Danych ma stanowić dodatkowe narzędzie dla zaawansowanych pracowników (administratorów baz danych) Zamawiającego oraz Wykonawcy, odpowiedzialnych za tworzenie zaawansowanych raportów SQL. Rola Zamawiającego powinna być ograniczona jedynie do tworzenia zapytań tylko odczytu danych. OPZ zawiera szczegółowy zakres realizacja zadań Wykonawcy w tym zadania jako Administratora.

W szczególnych przypadkach dopuszczalne jest zapewnienie realizacji wymagań modułu przez więcej niż jedno, dedykowane danemu typowi silnika baz danych narzędzie.

Pytanie nr 132

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

pkt. 4.5.4 Moduł Analityczno-Raportowy

Prosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie Zamawiający oczekuje wykonania migracji danych oraz raportów z aktualnie eksploatowanej w ramach ŚKUP 1.0 hurtowni danych (MAR)?

Jest to istotne zagadnienie również ze względu na potrzebę skalkulowania zasobów chmury przeznaczonych dla obszaru MAR. Prosimy również o wskazanie, które z raportów wyspecyfikowanych w ramach definiowania wymagań na poszczególne moduły funkcjonalne należy zrealizować w oparciu o funkcjonalności MAR?

Odpowiedź na pytanie nr 132

Obowiązkiem Wykonawcy będzie import danych historycznych dotyczących zrealizowanych kursów, zagregowanych historycznych danych dotyczących sprzedaży (biletów i zasileń) oraz reklamacji (co najmniej w zakresie przeglądania reklamacji).

Wszystkie raporty powinny być zrealizowane i dostępne w ramach poszczególnych podsystemów. MAR traktowany jest jako narzędzie dodatkowe do analizy danych i ich prezentowania.

Pytanie nr 133

Załącznik 1_OPZ-Ogólny opis przedmiotu zamówienia.pdf

pkt. 5 Licencje, prawa autorskie

Prosimy o potwierdzenie, że podstawowym kryterium kwalifikacji danego oprogramowania jako "dedykowane" jest deklaracja złożona przez Wykonawcę w ofercie tj. Wykonawca ma prawo zadeklarować że pewne elementy rozwiązania nie będą oprogramowaniem dedykowanym i niezależnie od później realizowanego procesu uzgodnień/wdrożenia i ewentualnych customizacji - Zamawiający nie będzie oczekiwał traktowania takiego oprogramowania jako oprogramowanie "dedykowane".

Odpowiedź na pytanie nr 133

Zamawiający potwierdza, że nie będzie oczekiwał traktowania takiego oprogramowania jako oprogramowanie dedykowane.

Pytanie nr 134

Załącznik 4_OPZ- Utrzymanie i rozwój zmodernizowanego systemu

2. Zakres zamówienia ...zapewnienia poprawnej i bezpiecznej wymiany danych pomiędzy wszystkimi elementami systemu...

u) zarządzanie i utrzymania łączności WAN, LAN, APN, GPRS, VPN pomiędzy wszystkimi elementami systemów i użytkownikami,
v) zapewnienia usług transmisji danych: utrzymanie łączności VPN/APN, pomiędzy system centralnym, a wszystkimi elementami systemów oraz na potrzeby Aplikacji Mobilnych i Portalu Klienta, w tym dostawa kart SIM (również dla nowych urządzeń podłączanych w ramach procedury certyfikacyjnej),

Prosimy o podanie informacji, czy będzie możliwe sędowanie przez Zamawiającego lub obecnego wykonawcę systemu SKUP, umów na zapewnienie łączności pomiędzy urządzeniami a systemem centralnym (APN)? Czy też Wykonawca Systemu SKUP 1.5 będzie musiał zawrzeć nowe umowy i przewidzieć wymianę kart SIM we wszystkich urządzeniach podłączonych do Systemu?

Odpowiedź na pytanie nr 134

Wykonawca powinien w ofercie skalkulować koszt dostawy nowego APN-a wraz z wymiana kart SIM.

Pytanie nr 135

Załącznik 4_OPZ- Utrzymanie i rozwój_zmodernizowanego_systemu

2.1. W zakresie infrastruktury wyniesionej

b) dostawy i wymiany akumulatorów lub baterii we wszystkich urządzeniach wyposażonych w takie materiały eksploatacyjne,

Prosimy o podanie wszystkich typów akumulatorów i baterii występujących w urządzeniach

Odpowiedź na pytanie nr 135

Zamawiający udostępnił pełną dokumentację techniczną urządzeń eksploatowanych w systemie ŚKUP, dlatego też obowiązkiem Wykonawcy jest pozyskanie takiej informacji we własnym zakresie (na podstawie dokumentacji lub wysłania zapytań do producentów sprzętu).

Pytanie nr 136

Załącznik 4_OPZ- Utrzymanie i rozwój_zmodernizowanego_systemu

2.1. W zakresie infrastruktury wyniesionej

c) dostawy taśm drukujących do kasowników na wniosek każdego z Operatorów

Prosimy o podanie średniej liczby taśm drukujących dostarczanych rocznie do poszczególnych Operatorów.

Odpowiedź na pytanie nr 136

Do przygotowania oferty proszę przyjąć średnie zużycie taśm drukujących na poziomie 1 szt./kasownik/rok.

Pytanie nr 137

Załącznik 4_OPZ- Utrzymanie i rozwój_zmodernizowanego_systemu

2.1. W zakresie infrastruktury wyniesionej

d) wykonania, w skali roku, relokacji urządzeń

W przypadku relokacji automatów SADIŚ prosimy o określenie maksymalnej odległości od istniejącej infrastruktury energetycznej, od której konieczne będzie wykonanie przyłączy energetycznych. W przypadku wskazania przez Zamawiającego nowego miejsca posadowienia

automatu, bardzo odległego od istniejącej infrastruktury, wybudowanie przyłącza energetycznego będzie bardzo kosztowne. Prosimy o potwierdzenie, że nowe pojazdy wprowadzane do eksploatacji będą wyposażone w okablowanie przez Operatorów

Odpowiedź na pytanie nr 137

Do oferty należy skalkulować odległość nie większą niż 500m, po przekroczeniu tej odległości Zamawiający będzie pokrywał dodatkowe koszty.

Nowe pojazdy wprowadzane do eksploatacji będą wyposażane w okablowanie przez Operatorów.

Pytanie nr 138

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

11.10 Aplikacje Mobilne

Zapewnienie działania aplikacji na dostępnych na rynku polskim platformach mobilnych (Android, IOS) zawsze (w trakcie całego okresu utrzymania) ma być kompatybilna z najnowszą wersją systemu operacyjnego.

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje również zapewnienia kompatybilności aplikacji do wcześniejszych wersji systemów operacyjnych Android i iOS? Jeżeli tak to proponujemy utrzymywanie kompatybilności z aktualną wersją systemu i dwoma wstecznymi.

Odpowiedź na pytanie nr 138

Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy, tym samym modyfikuje zapisy pierwszego tiret pkt. 11.10 załącznika nr 2 do OPZ poprzez dodanie do pierwszego zdania słów:

„i dwoma wstecznymi”.

Pytanie nr 139

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

4.2 Aplikacja Mobilna ŚKUP (MOB)

4.2.5 Funkcje dostępne dla użytkowników zalogowanych

Możliwość zbudowania programu lojalnościowego w oparciu o historię korzystania z biletów okresowych, jednorazowych;

Prosimy o potwierdzenie, że ew. możliwość zbudowania programu lojalnościowego w oparciu o historię korzystania z biletów okresowych, jednorazowych po stronie Aplikacji Mobilnej wynikać będzie z możliwości które udostępni komponent obsługujący IKU.

Prosimy o doprecyzowanie zasad programu lojalnościowego który powinien zostać poddany wycenie lub też wskazanie że w tym obszarze prowadzony będzie rozwój z budżetu godzin rozwojowych dla systemu.

Odpowiedź na pytanie nr 139

Zamawiający informuje, że program lojalnościowy będzie realizowany z budżetu godzin rozwojowych.

Pytanie nr 140

Załącznik 4_OPZ- Utrzymanie i rozwój_zmodernizowanego_systemu

2.1. W zakresie infrastruktury wyniesionej

e) wykonania przeglądów okresowych urządzeń, SADiS, Wykonawca powinien wykonać dwa przeglądy techniczne w skali roku – np. wiosenny i jesienny

Prosimy o podanie listy czynności, które są do wykonania podczas przeglądów automatów SADiS. Pozwoli to na określenie pracochłonności związanej z realizacją tych zadań.

Odpowiedź na pytanie nr 140

Zamawiający udostępnił pełną dokumentację techniczną urządzeń eksploatowanych w systemie ŚKUP, dlatego też obowiązkiem wykonawcy jest pozyskanie takiej informacji we własnym zakresie (na podstawie dokumentacji lub wysłania zapytania do producenta sprzętu).

Pytanie nr 141

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
pkt. 2.3 str. 17

Prosimy o wyjaśnienie - z informacji które posiada Wykonawca wynika że każda wydana Karta ŚKUP (niezależnie od tego czy spersonalizowana czy też niespersonalizowana oraz niezależnie od kanału jej wydania) tworzy konto.

Prosimy o potwierdzenie, że pkt. 2.3 dotyczy migracji wszystkich kont pasażerów/kart z systemu ŚKUP 1.0 oraz obowiązkiem Wykonawcy jest szczegółowe zdefiniowanie procedury synchronizacji Systemu w wersji 1.5 z systemem 1.0 czy to na potrzeby równoległej eksploatacji czy też migracji funkcjonalności do nowego systemu.

Odpowiedź na pytanie nr 141

Tak, Zamawiający potwierdza wskazany zakres do migracji danych.

Pytanie nr 142

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
pkt. 4.2.6 str. 44

W odniesieniu do aplikacji mobilnej Zamawiający wskazuje w pkt. Rodzaje operacji finansowych "Zakup w pojeździe biletu krótkookresowego wymagający interakcji z użytkownikiem/odczytanie Kodu QR lub Tag NFC."

Prosimy o potwierdzenie, że "odczyt Kodu QR lub Tag NFC" są dodatkowymi, opcjonalnymi aktywnościami które mogą być wymagane w aplikacji mobilnej jeżeli zapewniona zostanie stosowna infrastruktura (Kody QR lub Tagi NFC w pojazdach lub na przystankach), natomiast podstawowym scenariuszem (w zakresie projektu) jest umożliwienie szybkiego zakupu biletu jednorazowego w sposób analogiczny jak ostatnio udostępniona w Państwa aplikacji mobilnej opcja "Kup i jedź". Prosimy o wyjaśnienie, kto odpowiada za dostarczenie i rozmieszczenie naklejek z kodem QR lub TAG NFC (patrz. str.115 Załącznik 2 OPZ) która ma służyć do identyfikacji pojazdu w Aplikacji Mobilnej?

Odpowiedź na pytanie nr 142

Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedź na zadanie pytanie zawiera załącznik 2 do OPZ pkt 6.3.1 drugi akapit, str. 116:

We wszystkich pojazdach w liczbie odpowiadającej liczbie drzwi, w łatwo dostępnym miejscu, ma się znaleźć naklejka z kodem QR lub Tag NFC, która będzie służyła do identyfikacji pojazdu w Aplikacji Mobilnej. Wykonawca zdefiniuje relację/powiązanie kodów QR lub Tag NFC z pojazdami oraz umożliwi Zamawiającemu zarządzanie tymi relacjami.

Zamawiający w załączniku nr 2 do OPZ w punkcie 6.1. e) dodaje jeden tiret o następującej treści:

- *Dostarczenie i rozmieszczenie naklejek z kodami w pojazdach jest elementem niniejszego zamówienia*

Pytanie nr 143

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia_modernizacja.pdf

rozdz.8 strona 167 Przed przystąpieniem do ostatecznej migracji danych Wykonawca przedstawi stosowne raporty z wykonanych testów wykazujących liczbę przypadków pozytywnych, negatywnych i wprowadzi stosowne poprawki w scenariusz migracji w taki sposób, by ostateczny proces migracji odbył się w możliwie sprawny sposób.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca powinien skalkulować w swojej ofercie koszt czyszczenia danych źródłowych w przypadku wykrycia usterek migrowanych danych.

Odpowiedź na pytanie nr 143

Tak, Wykonawca powinien skalkulować w swojej ofercie koszt czyszczenia danych źródłowych.

Pytanie nr 144

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia_modernizacja.pdf

rozdz.10.4 strona 171 Aplikacje biznesowe używane przez wewnętrznych użytkowników muszą korzystać z mechanizmu singlesite on.

Prosimy o zmianę zapisu na „Aplikacje biznesowe używane przez wewnętrznych użytkowników muszą korzystać z mechanizmu singlesign on.”

Odpowiedź na pytanie nr 144

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje modyfikacji zapisów rozdz. 10.4 załącznika nr 2 do OPZ poprzez zamianę słów „single-site on” na „singlesign on”.

Pytanie nr 145

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia_modernizacja.pdf

rozdz.10.6 strona 172 Wykonawca zadba o odpowiednie zestawy danych dla środowisk testowych i rozwojowych, aby możliwe było prowadzenie testów, w tym procesów biznesowych, musi także zadbać o zaimplementowanie usług testowych agenta rozliczeniowego i agentów płatności.

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach kalkulacji oferty Wykonawca powinien uwzględnić, ciągłą aktualizację środowisk testowych i rozwojowych danymi ze środowiska produkcyjnego, po ich zanonimizowaniu i ograniczeniu wolumetrii.

Odpowiedź na pytanie nr 145

Tak, Wykonawca powinien w ofercie skalkulować koszty związane z wykonaniem wymienionych czynności.

Pytanie nr 146

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia_modernizacja.pdf
rozdz.10.11 strona 173 Wykonawca dostarczy centralny system logowania zdarzeń.

Prosimy o potwierdzenie, że wskazany przez Zamawiającego system logowania nie jest tożsamym komponentem architektury systemu ŚKUP 1.5, co wymagany w rozdziale 11.6 serwer SIEM.

Odpowiedź na pytanie nr 146

Wykonawca może zrealizować centralny system logowania zdarzeń w oparciu o serwer SIEM o ile pokryje nim wszystkie wymagania.

Pytanie nr 147

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia_modernizacja.pdf
rozdz.11.5 strona 186

Wymaga się od Wykonawcy wykorzystanie następujących standardów w ramach budowy systemu ŚKUP 1.5:

Ponieważ w zależności od konstrukcji systemu ŚKUP 1.5 zaproponowanego przez Wykonawcę nie wszystkie wymienione standardy mogą mieć zastosowanie, prosimy o zmianę zapisu na „Wymaga się od Wykonawcy korzystania z następujących standardów w ramach budowy systemu ŚKUP 1.5:”

Odpowiedź na pytanie nr 147

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje modyfikacji zapisów zdania drugiego w pierwszym akapicie rozdz. 11.5 załącznika nr 2 do OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Wymaga się od Wykonawcy korzystania z następujących standardów w ramach budowy systemu ŚKUP 1.5:

Pytanie nr 148

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia_modernizacja.pdf
rozdz.11.5.1 strona 187

Rozliczalność, tj. autoryzacja do systemu ma być oparta o system uprawnień wewnętrznych (do funkcji i zasobów) oraz prawa do bazy danych.

Ponieważ istotną częścią modeli architektonicznych współcześnie tworzonych systemów zakłada brak dostępu użytkowników bezpośrednio do baz danych, wskazanie prawa do bazy danych jako bazy autoryzacji systemu znacząco ogranicza swobodę możliwości korzystania z takich modeli, nie dając w zamian ani dodatkowej funkcjonalności ani nie poprawiając bezpieczeństwa (w tym rozliczalności) systemu, prosimy o zmianę sformułowania na: „Rozliczalność, tj. autoryzacja do systemu ma być oparta o system uprawnień wewnętrznych (do funkcji i zasobów).”

Odpowiedź na pytanie nr 148

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje modyfikacji zapisów pierwszego zdania piątego tiretu rozdz. 11.5.1 załącznika nr 2 do OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Rozliczalność, tj. autoryzacja do systemu ma być oparta o system uprawnień wewnętrznych (do funkcji i zasobów).

Pytanie nr 149

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.11.8 strona 189 Wyłączenie możliwości uruchamiania skryptów po stronie serwera;

Za względu na możliwość wykorzystywania serwerowych technologii skryptowych, prosimy o modyfikację zapisu na „Wyłączenie możliwości uruchamiania skryptów użytkownika po stronie serwera;”

Odpowiedź na pytanie nr 149

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje modyfikacji zapisów dwunastego tiretu rozdz. 11.8 załącznika nr 2 do OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Wyłączenie możliwości uruchamiania skryptów użytkownika po stronie serwera;

Pytanie nr 150

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.11.8 strona 189 Wyłączenie możliwości śledzenia zapytań http;

Ponieważ powyższe wymaganie jest sprzeczne z wymaganiami dotyczącymi logowania zdarzeń, prosimy o wykreślenie go z OPZ.

Odpowiedź na pytanie nr 150

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje modyfikacji zapisów rozdz. 11.8 załącznika nr 2 do OPZ poprzez *usunięcie treści dziewiątego tiretu tj. „Wyłączenie możliwości śledzenia zapytań http”.*

Pytanie nr 151

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.11.12 strona 191 Autentykacja urządzenia w systemie centralnym po certyfikacie;

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wdrożenia takiej autentykacji również w przypadku urządzeń aktualnie nie wykorzystujących tego typu autentykacji lub wykreślenie wymagania z OPZ.

Odpowiedź na pytanie nr 151

Zamawiający wymaga wdrożenia takiej autentykacji również w przypadku urządzeń aktualnie nie wykorzystujących tego typu autentykacji.

Pytanie nr 152

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

rozdz.11.14 strona 191 Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia (nie wcześniej jednak niż na rok przed zakończeniem umowy), jednorazowo, na pisemne żądanie Zamawiającego (jeżeli takowe wystąpi), dokona migracji (w czasie nie dłuższym niż 180 dni od wystąpienia żądania) rozwiązania informatycznego przedmiotu zamówienia wraz z kompletem danych na inne rozwiązanie chmurowe wskazane przez Zamawiającego.

Ponieważ Zamawiający wymaga architektury hybrydowej, zbudowanej na bazie chmury prywatnej i chmury publicznej, a lista docelowych rozwiązań chmurowych wskazuje chmury publiczne, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje w takim przypadku przeniesienia systemu SKUP 1.5 w części osadzonej na chmurze publicznej na chmurowe rozwiązanie docelowe wymienione przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 152

Zamawiający nie wymaga architektury hybrydowej, a jedynie dopuszcza taki wariant mieszany. Zamawiający oczekuje w opisanym przypadku przeniesienia systemu SKUP 1.5 w części osadzonej na chmurze publicznej i prywatnej na chmurowe rozwiązanie docelowe wymienione przez Zamawiającego.

Pytanie nr 153

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

rozdz.12.2 strona 193 Pozostałe oprogramowanie (inne niż: Opr. Dedykowane, Oprogramowanie Open Source i

Oprogramowanie Narzędziowe) – GZM nabywa szeroką, stabilną licencję, bez ograniczeń terytorialnych, czasowych, ilościowych, równoległych użytkowników i innych, z dostępem do kodu i prawem do jego modyfikacji.

Ze względu na uściślenie zapisami w rozdziale 12 i innych miejscach OPZ oraz niemożliwość jednoznacznej weryfikacji spełnienia wymagania dla określeń „szeroka” i „stabilna”, prosimy o zmianę zapisu na: „Pozostałe oprogramowanie (inne niż: Opr. Dedykowane, Oprogramowanie Open Source i Oprogramowanie Narzędziowe) – GZM nabywa niewyłączną licencję, bez ograniczeń terytorialnych, czasowych, ilościowych, równoległych użytkowników i innych, z dostępem do kodu i prawem do jego modyfikacji.”

Odpowiedź na pytanie nr 153

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje modyfikacji zapisów pierwszego akapitu rozdz. 12.2 załącznika nr 2 do OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Pozostałe oprogramowanie (inne niż: Opr. Dedykowane, Oprogramowanie Open Source i Oprogramowanie Narzędziowe) – GZM nabywa niewyłączną licencję, bez ograniczeń terytorialnych, czasowych, ilościowych, równoległych użytkowników i innych, z dostępem do kodu i prawem do jego modyfikacji.

Pytanie nr 154

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.6 strona 92

W ramach podsystemu infrastruktury wstępnie zaproponowano podział na następujące moduły/aplikacje:

- Aplikacje obsługi żądań AOZ-pojazdy dla pojazdów;
- Aplikacje obsługi żądań AOZ-SADiS dla automatów sprzedażowych;
- Aplikacje obsługi żądań AOZ-UKNT dla kontrolerki;
- Aplikacje obsługi żądań AOZ-UPOS dla urządzeń u Agentów Sprzedaży;
- SAM serwer (HSM);
- Moduł zarządzania uprawnieniami AD;
- Moduł monitoringu MMT;
- Moduł Backupu.

Prosimy o potwierdzenie, że wymieniany w rozdziale 11.6 komponent systemu o nazwie serwer SIEM stanowi część modułu monitoringu MMT lub uzupełnieniu listy modułu podsystemu infrastruktury o taki moduł.

Odpowiedź na pytanie nr 154

Zamawiający dopuszcza wliczenie serwera SIEM w realizację modułu MMT.

Pytanie nr 155

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.11.10 strona 190

Ponadto Zamawiający zakłada zastosowanie narzędzi, które umożliwią Wykonawcy przenoszenie kodu między różnymi platformami;

Ze względu na znane mankamenty programistycznych narzędzi wieloplatformowych, np. możliwość problemów przy wykorzystywaniu niskopoziomowych funkcji systemu/smartfona (w tym obsługi NFC) oraz opóźnienia w zapewnianiu przez te narzędzia wsparcia dla najnowszych wersji systemów operacyjnych, wymaganie Zamawiającego wykorzystywania tego typu narzędzi może uniemożliwić spełnienie innych wymagań Zamawiającego (np. czasów uzyskania kompatybilności z nowymi wersjami systemów operacyjnych, czy nawet wybranych funkcjonalności). Dlatego prosimy o zmianę zapisu na: „Ponadto Zamawiający dopuszcza zastosowanie narzędzi, które umożliwią Wykonawcy przenoszenie kodu między różnymi platformami;”

Odpowiedź na pytanie nr 155

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje modyfikacji zapisów zdania drugiego w pierwszym akapicie rozdz. 11.10 załącznika nr 2 do OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Ponadto Zamawiający dopuszcza zastosowanie narzędzi, które umożliwią Wykonawcy przenoszenie kodu między różnymi platformami;

Pytanie nr 156

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 157 Certyfikacja.

Wykonawca uzgodni z Zamawiającym i przedstawi kompletną procedurę certyfikacyjną urządzeń i systemów/aplikacji.

Proszę o potwierdzenie, że procedury integracji, certyfikacji i przyłączenia dotyczą jedynie urządzeń typu: SADiS, UKNT, UKP, UKAS, UPOS, parkomat Park&Ride, system klasy SDiP.

Odpowiedź na pytanie nr 156

Tak, Zamawiający potwierdza wymieniony zakres urządzeń.

Pytanie nr 157

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 166 8 Migracja danych

W ramach eksploatacji systemu ŚKUP 1.5 przewiduje się jego integrację z systemami informatycznymi Zamawiającego.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający zapewnia dokumentację do wskazanych systemów, dostęp do środowisk testowych oraz wsparcie w procesie integracji.

Odpowiedź na pytanie nr 157

Zamawiający zapewni dokumentację i wsparcie w procesie integracji, jednakże nie gwarantuje środowisk testowych.

Pytanie nr 158

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 115 6.3.1 Infrastruktura pojazdowa

System ma umożliwiać obsługę zewnętrznych systemów pokładowych takich jak: moduły informacji pasażerskiej – tablice informacyjne i kierunkowe w pojeździe, bramki zliczające pasażerów, system zapowiadania przystanków, połączenie z systemem szybkiego reagowania przeniesienie dźwięku oraz obrazu z pojazdu do komputera który znajduje się np. na dyspozytorskiej - realizowane przez zaimplementowany w UKP otwartych protokołów komunikacyjnych wymiany danych (APIUKP) – w ramach umowy nie jest wymagana integracja, tylko otwartość na integrację.

Proszę o potwierdzenie, że w ramach Umowy jest wyłącznie zaprojektowanie i udokumentowanie protokołów komunikacyjnych UKP dla zewnętrznych systemów pokładowych, natomiast implementacja protokołu w UKP i integracja z tego typu systemami jest poza zakresem podstawowym i ewentualna realizacja wykonana będzie w ramach rozwoju systemu.

Odpowiedź na pytanie nr 158

Zamawiający potwierdza, że w ramach zamówienia ma być dostarczone i zaimplementowany w UKP protokół komunikacyjny do obsługi zewnętrznych systemów, tym samym będzie pełnić gotowość do integracji. Natomiast integracja zewnętrznych systemów z UKP będzie realizowana w ramach odrębnych Zleceń (z zastrzeżeniem obowiązku wykonania przez wykonawcę integracji wynikających z Umowy).

Pytanie nr 159

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
str. 188 Wersje językowe

Proszę o potwierdzenie, że intencją tego zapisu jest zapewnienie administratorowi możliwość definiowania wszystkich tekstów prezentowanych użytkownikowi na wskazanych urządzeniach to jest UKAS, SADIŚ w tym również tekstów komunikatów pojawiających się w wyniku działań użytkownika.

Proszę o potwierdzenie, że wymaganie dotyczy również funkcji przeznaczonych dla obsługi serwisowej SADIŚ.

Odpowiedź na pytanie nr 159

Obowiązkiem wykonawcy jest zapewnienie takiej możliwości administratorowi, z zastrzeżeniem, że w okresie realizacji Umowy to wykonawca będzie odpowiedzialny za wykonanie tłumaczeń i wprowadzenie ich do Systemu (również w obszarze SADIŚ).

Pytanie nr 160

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
str. 138 pkt o SADIŚ

Prezentowanie w czasie rzeczywistym informacji o komunikacji miejskiej pobieranych z Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej (SDIP) na ekranie automatu.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający zapewnia dokumentację do SDiP, odpowiednie interfejsy umożliwiające zrealizowanie rozważanej funkcjonalności, dostęp do środowiska testowego oraz niezbędne wsparcie w procesie integracji.

Proszę o potwierdzenie, że w przypadku niedostępności usług SDiP lub braku komunikacji GSM SADIŚ ma prezentować dane rozkładowe pobrane z systemu SDIP.

Odpowiedź na pytanie nr 160

Zamawiający udostępni dokumentację i interfejsy celem realizacji wymaganej funkcjonalności wraz ze wsparciem przy integracji i dostępem do środowiska testowego.

Zamawiający potwierdza, że w przypadku braku niedostępności usług SDiP lub komunikacji GSM, SADIŚ ma prezentować dane rozkładowe pobrane z systemu SDiP.

Pytanie nr 161

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
str. 139 punkt u SADIŚ

Realizacja funkcjonalności związanych z obsługą stref Park&Ride, w szczególności wydawanie użytkownikom tzw. biletów zerowych, uprawniających do parkowania na podstawie posiadanych przez nich ważnych biletów transportu publicznego przypisanych do konta użytkownika (rodzaje biletów uprawniających do biletów zerowych mają być parametrem w MTC);

Proszę o potwierdzenie, że dane o wydanych biletach zero oraz naruszeniach związanych z obsługą IKU w procesie wydawania biletu zero mają być przekazywane i raportowane w SKUP 1.5.

Odpowiedź na pytanie nr 161

Zamawiający wyjaśnia, że informacje o wydanych biletach zero mają być przekazywane i raportowane w systemie ŚKUP 1.5. Natomiast w zakresie obsługi IKU mają być raportowane wszystkie zdarzenia z tym związane.

Pytanie nr 162

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 139 punkt y SADiS

Prowadzenie zestawień i statystyk zbiorczych i szczegółowych (raportów), z uwzględnieniem m.in. daty i godziny sprzedaży biletów/usług lub zdarzeń, z uwzględnieniem ilości oraz wartości ze względu na rodzaj. Szczegółowy zakres raportów Wykonawca uzgodni z Zamawiającym po podpisaniu umowy.

Proszę o potwierdzenie, że wymienione w punkcie raporty mają być dostępne z poziomu AOZ-SADiS.

Odpowiedź na pytanie nr 162

Zamawiający potwierdza, że dane o których mowa na str. 139 mają być dostępne w raportach dostępnych w AOZ-SADiS.

Pytanie nr 163

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf

str. 140 punkt ee SADiS

W automatach muszą być przechowywane dane dotyczące wszystkich transakcji (rozliczeń) za okres co najmniej ostatnich 7 dni (dotyczy danych przekazanych do systemu centralnego) oraz operacji obsługi serwisowej (naprawy, usuwanie usterek, wymiana gotówki, wymiana materiałów eksploatacyjnych) za okres co najmniej ostatnich 6 miesięcy z ich archiwizacją do systemu centralnego;

Proszę o potwierdzenie, że archiwizacja do systemu centralnego oznacza przekazanie danych do AOZ.

Odpowiedź na pytanie nr 163

Tak, Zamawiający potwierdza, że archiwizacja jest rozumiana jako przekazanie danych do AOZ-SADiS.

Pytanie nr 164

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówieniamodernizacja.pdf

str. 142 punkt f SADiS

Zamawiający posiada możliwość do samodzielnego i bezpiecznego wykonywania aktualizacji i zmiany w oprogramowaniu (np. taryfa, rozkład jazdy inne informacje) w sposób zdalny. Poza tym istnieje możliwość wykonywania aktualizacji w sposób „ręczny”, np. przy użyciu laptopa, karty pamięci, pendrive, itp.

Proszę o potwierdzenie, że aktualizacja i zmiana w oprogramowania w sposób zdalny i ręczny dotyczy wyłącznie oprogramowania aplikacyjnego.

Odpowiedź na pytanie nr 164

Zamawiający potwierdza, że aktualizacja dotyczy tylko oprogramowania aplikacyjnego.

Pytanie nr 165

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
str. 157 Certyfikacja

Proszę o potwierdzenie, że płatności kartowe realizowane na urządzeniach Dostawców przyłączanych do systemu ŚKUP 1.5 w ramach procesu Certyfikacji muszą być zintegrowane z AR płatności kartowych ŚKUP 1.5

Odpowiedź na pytanie nr 165

Płatności kartowe realizowane na urządzeniach Dostawców usług przyłączanych z wykorzystaniem procesu certyfikacji do systemu ŚKUP nie muszą być realizowane przez Agenta Rozliczeniowego obsługującego karty płatnicze w ŚKUP 1.5.

Pytanie nr 166

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
str. 185 Wolumetria danych
Tabela punkt 10 Urządzenia UPOS 1200 szt.

Proszę o potwierdzenie, że zgodnie z OPZ 6.3.3 jednocześnie aktywnych będzie 800 urządzeń

Odpowiedź na pytanie nr 166

Wolumetria określa ile maksymalnie w ramach realizacji Umowy jednocześnie aktywnych może być urządzeń. W przypadku UPOS jest to liczba 1200 szt.

Pytanie nr 167

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
str. 185 Wolumetria danych
Tabela punkt 12 Tablice informacyjne SDiP 600 szt.

Proszę o potwierdzenie, że tablice informacyjne SDiP są wymienione wyłącznie w kontekście udostępniania danych o lokalizacji pojazdów z SKUP do SDiP, dalszą dystrybucja danych do SDiP leży po stronie systemu SDiP z którym zintegrowany będzie system ŚKUP 1.5

Odpowiedź na pytanie nr 167

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 168

Załącznik 4_OPZ- Utrzymanie i rozwój_zmodernizowanego_systemu
Str. 9 punkt g na każdy wniosek Zamawiającego, realizacji wymian (w trybie serwisowym) komponentów poszczególnych urządzeń, które uległy zużyciu bądź wyeksploatowaniu np. ekrany

urządzeń (pożółknięcie, wypalenie), drukarki, gilotyny, rolki i klapki drukarek termicznych w terminalach Bitel, elementy kanału obsługi gotówki, akumulatory, baterie, zasilacze, termostaty i inne, na nowe komponenty o co najmniej takich samych lub wyższych parametrach technicznych,

Prosimy o doprecyzowanie procedury, a w szczególności, kiedy wyżej wymieniony wniosek będzie mógł zostać złożony przez Zamawiającego.

Z racji na zakończenie przez producentów produkcji urządzeń/części systemu ŚKUP, w celu zapewnienia pełnej kompatybilności wymienianych urządzeń/części Wykonawca będzie wykorzystywał do naprawy części regenerowane, odnowione o pełnych wartościach użytkowych. Prosimy o zniesienie wymogu używania części „nowych”.

Odpowiedź na pytanie nr 168

Zamawiający dokonuje doprecyzowania zapisu załącznika nr 4 lit. g na str. 6 poprzez następującą jego modyfikację:

g) na każdy wniosek Zamawiającego, realizacji wymian (w trybie serwisowym) komponentów poszczególnych urządzeń, które uległy zużyciu bądź wyeksploatowaniu np. ekrany urządzeń (pożółknięcie, wypalenie), drukarki, gilotyny, rolki i klapki drukarek termicznych w terminalach Bitel, elementy kanału obsługi gotówki, akumulatory, baterie, zasilacze, termostaty i inne, na nowe komponenty o co najmniej takich samych lub wyższych parametrach technicznych (nie dotyczy modernizowanych urządzeń). W przypadku modernizowanych urządzeń Zamawiający dopuszcza ich wymianę na urządzenia używane o pełnych wartościach użytkowych.

Pytanie nr 169

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.6.4.1 strona 146

Wsparcie interfejsów programistycznych (API): PKCS#11, Java Cryptography Extension (JCE), Microsoft Crypto API (CSP), Cryptography Next Generation (CNG) and SQL Extensible Key Management (SQLEKM), Cryptographic eXtended services Interface (CXI);

Prosimy o ograniczenie ilości wymaganych interfejsów programistycznych i zmianę zapisu na:
"Wsparcie interfejsów programistycznych (API): PKCS#11, Java Cryptography Extension (JCE), Microsoft Crypto API (CSP), Cryptography Next Generation (CNG) and SQL Extensible Key Management (SQLEKM);"

Odpowiedź na pytanie nr 169

HSM ma wspierać te standardy lub inne gwarantujące bezpieczeństwo, które będą wykorzystywane w systemie zgodnie z przyjętą architekturą oraz polityką bezpieczeństwa wypracowaną przez Wykonawcę, adekwatną do poziomu ryzyka.

Pytanie nr 170

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia modernizacja.pdf
rozdz.3.2.1 strona 29

W celu zapewnienia standardów bezpieczeństwa szyfrowania informacji, karta musi wykorzystywać co najmniej algorytm 3KDES lub AES. Zastosowane karty muszą zawierać unikalny i niezmienny numer, zgodny z numeracją kart płatniczych, programowany trwale przez producenta układu pamięciowego. Unikalny numer karty będzie naniesiony na karcie w technologii embossing. Numer karty będzie zgodny ze standardem ISO/IEC 7812.

Ze względu na zwiększające bezpieczeństwo stosowanie na kartach NFC numerów dłuższych niż wykorzystywane dla kart płatniczych, prosimy o zmianę zapisu na:

W celu zapewnienia standardów bezpieczeństwa szyfrowania informacji, karta musi wykorzystywać co najmniej algorytm 3KDES lub AES. "Zastosowane karty muszą zawierać unikalny i niezmienny numer, programowany trwale przez producenta układu pamięciowego. Unikalny numer karty będzie naniesiony na karcie w technologii embossing."

Odpowiedź na pytanie nr 170

Zamawiający zmodyfikował zapis w załączniku nr 2 do OPZ na str. 29 pkt 1) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Zastosowane karty muszą zawierać unikalny i niezmienny numer, zgodny z numeracją kart płatniczych. Każda karta powinna mieć zapisany w układzie pamięciowym na trwałe numer UID. Zastosowane karty muszą zawierać unikalny i niezmienny numer PAN, zgodny z numeracją kart płatniczych. Unikalny numer karty będzie naniesiony na karcie w technologii embossing.

Pytanie nr 171

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówienia_modernizacja.pdf
rozdz.11.6 strona 188

Wszystkie powyższe elementy mają być połączone w jedną platformę, która powinna automatycznie zbierać i przetwarzać informacje z rozproszonych źródeł, przechowywać je w jednej scentralizowanej lokalizacji, porównywać różne zdarzenia i generować alerty na podstawie tych informacji.

Ze względu na wskazywane przez Zamawiającego wykorzystywanie publicznych środowisk chmurowych i w związku z tym możliwość korzystania z wbudowanych w te środowiska narzędzi, co pozwala, z natury rzeczy, na szybsze i skuteczniejsze ciągłe audytowanie systemu (szczególnie w obszarze bezpieczeństwa), ale też może powodować ograniczenia funkcjonalne, prosimy o zmianę zapisu na: "Wszystkie powyższe elementy powinny być, w miarę możliwości, połączone w jedną platformę, która będzie automatycznie zbierać i przetwarzać informacje z rozproszonych źródeł, przechowywać je w jednej scentralizowanej lokalizacji, porównywać różne zdarzenia i generować alerty na podstawie tych informacji."

Odpowiedź na pytanie nr 171

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje modyfikacji zapisów ostatniego akapitu rozdz. 11.6 załącznika nr 2 do OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wszystkie powyższe elementy powinny być, w miarę możliwości, połączone w jedną platformę, która będzie automatycznie zbierać i przetwarzać informacje z rozproszonych źródeł, przechowywać je w jednej scentralizowanej lokalizacji, porównywać różne zdarzenia i generować alerty na podstawie tych informacji."

<p>Pytanie nr 172 SIWZ rozdział VIII Warunki udziału w postępowaniu ust. 2 lit. C pkt. 2.1</p> <p>Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymagane w rozdział VIII Warunki udziału w postępowaniu ust. 2 lit. c pkt. 2.1 Kierownik projektu, doświadczenie pozyskane w roli koordynatora umowy/projektu (jeżeli w ramach tych ról pełniono funkcje zarządcze i nadzorcze).</p>
<p>Odpowiedź na pytanie nr 172 Zamawiający uzna doświadczenie Kierownika Projektu pozyskane w roli koordynatora umowy/projektu.</p>
<p>Pytanie nr 173 Czy Zamawiający dopuszcza włączenie do systemu ŚKUP 1.5 zewnętrznych aplikacji mobilnych? Jeżeli tak, to w jaki sposób aplikacje te mają być zintegrowane z systemem ŚKUP 1.5?</p>
<p>Odpowiedź na pytanie nr 173 Architektura systemu oparta o mikroserwisy oraz Moduł Wymiany Danych, mają sprzyjać temu aby System był otwarty na integrację, w tym przyłączanie zewnętrznych aplikacji mobilnych. Aplikacje powinny być zintegrowane z systemem ŚKUP 1.5 poprzez Moduł Wymiany Danych, które ma dostarczyć Wykonawca systemu ŚKUP 1.5. Przyłączenie do systemu ma być realizowane zgodnie z opracowaną przez Wykonawcę procedurę.</p>
<p>Pytanie nr 174 OPZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia p. 6.3.1.2. – w OPZ jest wyspecyfikowana lista aktualnych procesów obsługiwanych przez kasowniki oraz aktualne funkcje kasowników. Jakie będą docelowe procesy i funkcje realizowane przez kasowniki w systemie ŚKUP 1.5?</p>
<p>Odpowiedź na pytanie nr 174 W przytoczonym punkcie opisane są docelowe procesy i funkcjonalności oczekiwane w systemie ŚKUP 1.5. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, na różnice w funkcjonalności pomiędzy różnymi modelami urządzeń.</p>
<p>Pytanie nr 175 Czy modernizacja systemu ŚKUP do wersji 1.5 zakłada wnoszenie opłat za przejazdy w kasownikach UKAS-AEP za pomocą zbliżeniowych kart płatniczych?</p>
<p>Odpowiedź na pytanie nr 175 W kasownikach firmy AEP tzn. UKAS-AEP (tj. UKAS_A, UKAS_B) - NIE, natomiast w UKAS_EMV w tzw. „Systemie dla MZK” - TAK.</p>
<p>Pytanie nr 176 Czy w celu modernizacji oprogramowania zainstalowanego w urządzeniach wskazanych w punktach 8, 10, 11 Rozdziału III SIWZ Zamawiający zapewni narzędzia informatyczne niezbędne do wykonania takiej integracji (SDK, kody źródłowe etc.)?</p>

Odpowiedź na pytanie nr 176

Do zadań wykonawcy należy zapewnienie narzędzi programistycznych, w tym zestawów SDK do realizacji zamówienia. Są one swobodnie dostępne do nabycia.

Natomiast kody źródłowe zostaną przekazane wykonawcy dla oprogramowania, dla którego Zamawiający je posiada lub ma prawo do modyfikacji oprogramowania. Szczegółowy wykaz oprogramowania z wykazem licencji stanowi załącznik nr 3.1 do OPZ.

Pytanie nr 177

Czy w celu modernizacji sprzętu zainstalowanego w pojazdach wskazanego w punkcie 7 Rozdziału III SIWZ Zamawiający zapewni narzędzia informatyczne niezbędne do wykonania takich modyfikacji?

Odpowiedź na pytanie nr 177

Jest to obowiązek wykonawcy. Podczas realizacji systemu ŚKUP Zamawiający również nie udostępniał żadnych narzędzi programistycznych Wykonawcy.

Według wiedzy Zamawiającego na rynku są dostępne takie narzędzia.

Pytanie nr 178

Czy Zamawiający zapewni narzędzia informatyczne niezbędne do wykonania integracji z urządzeniami i systemami zewnętrznymi wymienionymi w punkcie 4.5.2 Ogólnego OPZ?

Odpowiedź na pytanie nr 178

Wybór narzędzi informatycznych wraz z ich zapewnieniem jest obowiązkiem wykonawcy.

Zamawiający zapewni dokumentację oraz dostęp do rzeczonych systemów. To Wykonawca ma zaprojektować architekturę i mechanizmy Modułu Wymiany Danych tak, aby umożliwić szerokie spektrum integracji szczegóły zostały opisane w zał. 2 do OPZ w pkt. 7.2.

Pytanie nr 179

Funkcja w projekcie – Zastępca kierownika projektu

Zamawiający wymaga, aby Zastępca kierownika projektu posiadał wykształcenie wyższe techniczne lub ekonomiczne.

Wnosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego osób z dowolnym wykształceniem wyższym do pełnienia funkcji Zastępcy kierownika projektu.

Odpowiedź na pytanie nr 179

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy, jednocześnie w SIWZ dotychczas na str. 6 ppkt.2.1 lit. a oraz w ppkt. 2.2 lit. a dokonuje następującej zmiany:

2.1. *Kierownik Projektu – osoba posiadająca:*

a. *wykształcenie wyższe techniczne lub ekonomiczne lub z zakresu zarządzania lub administracji lub studia MBA;*

2.2. *Zastępca Kierownika Projektu – osoba posiadająca:*

a. *wykształcenie wyższe techniczne lub ekonomiczne lub z zakresu zarządzania lub administracji lub studia MBA*

Pytanie nr 180

Prosimy o udostępnienie w wersji edytowalnej Formularza ofertowego oraz wszystkich załączników, które są załącznikami do oferty i wymagają wypełnienia przez Wykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 180

Zamawiający udostępni edytowalne wersje załączników nr 2, 4-11 do SIWZ.

Pytanie nr 181

Jaki jest cel wprowadzania i obsługi tzw. blue-list w sytuacji, gdy – zgodnie z wymaganiem zawartym w p. 1.4.1. Ogólnego OPZ – „Podstawowym założeniem dla modernizowanego systemu ŚKUP jest działanie całego systemu online tzn. w czasie zbliżonym do rzeczywistego oraz kontocentryczność oparta o identyfikatory.”

Odpowiedź na pytanie nr 181

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie mechanizmów zbliżonych do „list dystrybucyjnych” m.in. Blue-List ze względu na konieczność utrzymania bardzo wydajnego mechanizmu dystrybucji informacji o posiadanych uprawnieniach w całej sieci (np. w przypadku przesiadek na biletach jednorazowych kupowanych w pojazdach lub limitów dla biletów wieloprzejazdowych). Wybór docelowego rozwiązania Zamawiający pozostawia Wykonawcy. Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, że wyjaśnienia w tym temacie znajdują się w dalszej części punktu 1.4.1 Ogólnego OPZ.

Jednocześnie Zamawiający w Załączniku nr 2 do OPZ na str. 132 w trzecim od końca strony bullet, dokonuje następującej zmiany:

- *Blue-List – zakupionych Metrobiletów za pomocą portalu klienta ŚKUP;*

Pytanie nr 182

Załącznik 2_OPZ-Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia-modernizacja.pdf (str: 14)

6.5 Moduł Backupu

Coroczne wykonanie zapisu kopii całego systemu (kopia wynoszona) na zewnętrzny przenośny zasób dyskowy i przekazanie Zamawiającemu na własność. Przekazane archiwum musi posiadać strukturę umożliwiającą odtworzenie poza środowiskiem (katalog archiwum). Pierwsza kopia systemu zostanie dostarczona Zamawiającemu po zamknięciu roku kalendarzowego w okresie eksploatacji systemu do dnia 14 stycznia.

W jaki sposób Zamawiający przewiduje realizację prawa do w przypadku kopii zapasowej odtwarzanej poza systemem?

Czy Zamawiający przewiduje kryptograficzne zabezpieczenie takiej kopii?

Odpowiedź na pytanie nr 182

Wykonawca ma za zadanie opracowanie procedury umożliwiającej przeprowadzenie czynności, które umożliwią odtworzenie całego systemu w przypadku utraty centrum przetwarzania danych. Kopia powinna być zaszyfrowana.

Pytanie nr 183

Załącznik 2_OPZ-Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia-modernizacja.pdf

6.4 SAM serwer (HSM)

6.4.1 Zarządzanie kluczami

Klucze kryptograficzne muszą być chronione przed nieautoryzowanymi zmianami, utratą lub zniszczeniem. Klucze prywatne oraz klucze tajne muszą być chronione przed dostępem przez pojedyncze osoby. Klucze prywatne lub tajne, które są wykorzystywane w procesie związanym z realizacją transakcji, muszą być przechowywane w dedykowanych modułach kryptograficznych (HSM ang. Hardware Security Module).

W przypadku, gdy z szacowania ryzyka wynika konieczność utrzymywania i zarządzania kluczami szyfrującymi przy wykorzystaniu sprzętowych rozwiązań (HSM), to HSM mogą być udostępniane przez dostawcę usług chmury obliczeniowej, przy uwzględnieniu tego elementu w szacowaniu ryzyka.

HSM powinny spełniać wymagania minimum FIPS 140-2 Level 2 lub równoważne.

Zastosowane rozwiązanie musi zostać wyposażone w funkcjonalność umożliwiającą w sposób bezpieczny wymianę kluczy tajnych lub prywatnych we wszystkich składnikach systemu w przypadku ich kompromitacji. Wymaganie to dotyczy również kluczy przechowywanych w urządzeniach infrastruktury wyniesionej.

Zamawiający wskazuje że: „Klucze prywatne lub tajne, które są wykorzystywane w procesie związanym z realizacją transakcji, muszą być przechowywane w dedykowanych modułach kryptograficznych (HSM ang. Hardware Security Module)”, następnie: “W przypadku, gdy z szacowania ryzyka wynika konieczność utrzymywania i zarządzania kluczami szyfrującymi przy wykorzystaniu sprzętowych rozwiązań (HSM), to HSM mogą być udostępniane przez dostawcę usług chmury obliczeniowej, przy uwzględnieniu tego elementu w szacowaniu ryzyka. HSM powinny spełniać wymagania minimum FIPS 140-2 Level 2 lub równoważne.”

Czy zamawiający dopuszcza stosowanie rozwiązania zbliżonego do obecnie stosowanego w ŚKUP – gdzie rola HSM realizowana jest przez moduły SAM?

Odpowiedź na pytanie nr 183

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy zaprojektowania systemu oraz jego zabezpieczeń w sposób adekwatny do występujących ryzyk, gdyż to wykonawca będzie ponosił pełną odpowiedzialność za bezpieczeństwo systemu, co zostało określone w Załączniku nr 1 do OPZ - Ogólny opis pkt 2 „Założenia ogólne” str.10:

„Wykonawca systemu będzie odpowiedzialny za bezpieczeństwo systemu oraz transakcji, dlatego przed zaprojektowaniem architektury i rozwiązań przeprowadzi analizę ryzyka, a następnie zastosuje mechanizmy i zabezpieczenia adekwatne do potrzeb. Potwierdzeniem bezpieczeństwa systemu będzie przeprowadzony przed uruchomieniem audyt bezpieczeństwa systemu, wykonany przez Wykonawcę”.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający dopuszcza sytuację wykorzystania modułu SAM, o ile spełni to wymagania bezpieczeństwa i wydajności systemu przyjęte przez Wykonawcę.

Pytanie nr 184

Załącznik 2_OPZ-Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia-modernizacja.pdf (str: 29)

3.2.1 Karta ŚKUP 1.5

Cechy karty ŚKUP 1.5 - identyfikatora NFC

W celu zapewnienia standardów bezpieczeństwa szyfrowania informacji, karta musi wykorzystywać co najmniej algorytm 3KDES lub AES. Zastosowane karty muszą zawierać unikalny i niezmienny numer, zgodny z numeracją kart płatniczych, programowany trwale przez producenta układu pamięciowego.

Unikalny numer karty będzie naniesiony na karcie w technologii embossing. Numer karty będzie zgodny ze standardem ISO/IEC 7812. Karty będą współpracować z modułami SAM przy wykorzystaniu czytników urządzeń infrastruktury systemu. Karta będzie umożliwiała wgranie aplikacji zdefiniowanej przez Zamawiającego, innej niż dostarczanej w ramach Systemu ŚKUP 1.5.

Zgodnie z zapisem Zamawiający wymaga trwałego naniesienia nr karty zgodnego z ISO/IEC 7812 do pamięci układu przez jego producenta.

- 1) Czy Zamawiający rzeczywiście oczekuje naniesienia na karty ŚKUP 1.5 nr zgodnego z opisanym w standardzie tak zwanym nr PAN?
- 2) Czy Zamawiający może wskazać przykładowego producenta / rodzaj układu pamięciowego dla którego trwale nanoszony jest nr zgodny z ISO-7812 w procesie produkcji układu pamięciowego?
- 3) Czy Zamawiający dopuszcza zapisanie nr karty zgodnego z ISO-7812 w procesie pre-personalizacji karty / instalacji aplikacji ŚKUP 1.5?
- 4) Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykonania procedury rejestracji IIN za pośrednictwem RA zgodnie z ISO-7812-2 dla kart ŚKUP 1.5, czy też Zamawiający posiada przyznany INN dla obecnego systemu, który ma zostać wykorzystany?

Odpowiedź na pytanie nr 184

- 1) Tak, naniesienie tego numeru (PAN) poprzez wyembosowanie na karcie.
- 2) Nie, w tym miejscu Zamawiający miał na względzie unikalny nr UID wyprodukowanej karty. Jednocześnie w zał. nr 2 do OPZ na str. 29 pkt 1) dokonuje następującej zmiany:

Zastosowane karty muszą zawierać unikalny i niezmienny numer, zgodny z numeracją kart płatniczych. Każda karta powinna mieć zapisany w układzie pamięciowym na trwałe numer UID. Zastosowane karty muszą zawierać unikalny i niezmienny numer PAN, zgodny z numeracją kart płatniczych. Unikalny numer karty będzie naniesiony na karcie w technologii embossing.

- 3) Tak.
- 4) Tak, Zamawiający wymaga zarejestrowania IIN przez Wykonawcę dla numeracji kart ŚKUP 1.5

Pytanie nr 185

Załącznik 2_OPZ-Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia-modernizacja.pdf (str: 145)

6.4 SAM serwer (HSM)

6.4.1 Zarządzanie kluczami

- 1) Czy Zamawiający wymaga aby rozwiązanie HSM obsługiwało wszystkie z wymienionych API: PKCS#11, Java Cryptography Extension (JCE), Microsoft Crypto API (CSP), Cryptography Next

Generation (CNG) and SQL Extensible Key Management (SQLEKM), Cryptographic eXtended services Interface (CXI) ?

- 2) Czy Zamawiający posiada możliwość odtworzenia wszystkich kryptograficznych kluczy głównych dla Systemu ŚKUP 1.5, w przypadku gdyby Wykonawca planował ich zapisanie w HSM ŚKUP 1.5?
- 3) Czy Zamawiający posiada informacje o procedurach i algorytmach wykorzystywanych w procesie generowania kryptograficznych kluczy pochodnych w Systemie ŚKUP, wraz ze wskazaniem konkretnych standardów lub ich specyfikacji jeśli są to rozwiązania autorskie?
- 4) Czy w przypadku, gdy zastosowane zostały algorytmy autorskie Zamawiający dysponuje stosownymi prawami autorskimi umożliwiającymi ich implementację w ŚKUP 1.5 przez Wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie nr 185

- 1) Ma wspierać tylko te standardy lub inne gwarantujące bezpieczeństwo, które będą wykorzystywane w systemie zgodnie z przyjętą architekturą oraz polityką bezpieczeństwa wypracowaną przez Wykonawcę, adekwatną do poziomu ryzyk.
- 2) Klucze kryptograficzne są zabezpieczone i przechowywane w bezpiecznym miejscu z limitowanym dostępem do nich. Istnieją również wszelkie niezbędne procedury związane z ich obsługą i odtworzeniem. Powyższym Zamawiający będzie dysponował po zakończeniu umowy na utrzymanie systemu ŚKUP.
- 3) Jw.
- 4) Zamawiający stanie się właścicielem kart ŚKUP, na których zapisywane są klucze kryptograficzne celem nawiązywania komunikacji z kartami SAM, po zakończeniu umowy na utrzymanie systemu ŚKUP. Zamawiający informuje, że dysponuje biblioteką oraz API karty ŚKUP, która umożliwia obsługę kart ŚKUP z wykorzystaniem kart SAM. Obecna infrastruktura umożliwia umieszczenie w każdym z urzędzeń co najmniej 2 kart SAM.

Pytanie nr 186

Załącznik 2_OPZ str. 47 punkt 4.3.5 – proszę o podanie nazwy oprogramowania do elektronicznego obiegu dokumentów Zamawiającego i jego dostawcę w celu weryfikacji możliwości integracji.

Odpowiedź na pytanie nr 186

Ready – biznesowy system operacyjny, system gwarantuje integrację poprzez udostępnione API eDokumenty sp. z o.o

<https://ready-os.com/pl/>

Pytanie nr 187

Załącznik 2_OPZ str. 85 punkt 5.4.3.9 – proszę o podanie nazwy obecnego banku Zamawiającego dla którego będą miały być generowane polecenia przelewów.

Odpowiedź na pytanie nr 187

SANTANDER BANK SA

Zamawiający ponadto informuje, że w trakcie realizacji umowy może dojść do zmiany ww. banku.

Pytanie nr 188

Załącznik 3.1_OPZ str. 2 tabela pkt. 12.6 i 12.7 – proszę o podanie producenta tego oprogramowania

Odpowiedź na pytanie nr 188

12.6 – Ifter

12.7 - Samsung

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, iż na ww. oprogramowanie posiada licencję bez prawa modyfikacji, tym samym nie posiada również kodów źródłowych. Wymienione programy dotyczą monitoringu fizycznej serwerowni obecnie eksploatowanego systemu ŚKUP, nie przewiduje się ich utrzymania w ramach systemu ŚKUP 1.5.

Pytanie nr 189

Załącznik 4_OPZ str. 4 punkt 2e – czy obsługa linii telefonicznej w ramach HelpDesk ma być prowadzona 24h na dobę

Odpowiedź na pytanie nr 189

Tak, ma być prowadzona 24h na dobę.

Pytanie nr 190

Zwracamy się do Zamawiającego o podanie następujących statystyk:

- 1) Średnia roczna liczba wystawianych FV (za rok 2020 i 2019)
- 2) Średnia roczna liczba obsłużonych połączeń telefonicznych via call center (za rok 2020 i 2019)
- 3) Średnia roczna liczba obsłużonych zgłoszeń reklamacyjnych (za rok 2020 i 2019)
- 4) Średnia roczna liczba wydanych elektronicznych kart ŚKUP (za rok 2020 i 2019)
- 5) Średnia roczna liczba transakcji z podziałem na nośniki (za rok 2020 i 2019)

Odpowiedź na pytanie nr 190

- 1) Średnia roczna liczba wystawianych FV związanych ze sprzedażą w systemie ŚKUP (za rok 2020 i 2019) wynosi 6 403;
 - 2) Liczba obsłużonych połączeń telefonicznych via call center za rok 2020 (za 2019 brak danych) wynosi 63 173;
 - 3) Średnia roczna liczba obsłużonych zgłoszeń reklamacyjnych (za rok 2020 i 2019) wynosi 6 777;
 - 4) Średnia roczna liczba wydanych elektronicznych kart ŚKUP (za rok 2020 i 2019) wynosi 83 441.;
 - 5) Średnia roczna liczba transakcji finansowych opłaconych poszczególnymi nośnikami (za rok 2020 i 2019) wykonana:- kartami ŚKUP (IPE) 1 975 238
- kartami EMV 2 321 914
- Powyższe informacje nie zawierają transakcji opłaconych gotówką i przelewem internetowym.

Pytanie nr 191

Kto odpowiada za ubezpieczenie automatów biletowych i innych elementów sprzętowych w okresie realizacji przez Wykonawcę obsługi serwisowej oraz w pozostałym czasie (np. w czasie modernizacji)? Jeżeli Wykonawca, prosimy o podanie wartości odtworzeniowej sprzętu, który ma zostać objęty ubezpieczeniem przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 191

Za ubezpieczenie automatów biletowych odpowiada Zamawiający.

Pytanie nr 192

Czy odnotowano skuteczne sforsowanie zabezpieczeń zamków i w efekcie włamanie do automatów typu HW 4226 i BA-3, ile było takich sytuacji, jaka była odnotowana szkodowość w ostatnich 3 latach.

Odpowiedź na pytanie nr 192

Nie odnotowano takich przypadków. Były próby ale bezskuteczne.

Pytanie nr 193

Czy konstrukcja automatów typu HW 4226 i BA-3 uwzględnia odrębne strefy dostępu (do automatu, do układów zasilania, do systemów obiegu monet i zasobników z utargiem) ograniczone mechanicznie (zamkami) Ile i jakie są to strefy? Po ile kluczy do poszczególnych urządzeń oraz stref dostępu w tych automatach przekazuje Zamawiający? Czy Zamawiający przekazuje w chwili przekazania urządzeń do Wykonawcy gwarancje dotyczącą przekazania wszystkich kluczy dostępowych do automatów i braku ich utraty w poprzednim okresie eksploatacji oraz pozostawiania ich w rękach osób nieuprawnionych?

Odpowiedź na pytanie nr 193

Dostęp do automatów zabezpieczony jest trzema poziomami blokad, do których są odrębne zamki:

- System blokady I Dostęp do automatu
- System blokady II Blokada dostępu do dodatkowych kaset na resztę, magazynków reszty, kaset końcowych na monety i banknoty
- System blokady III Otwieranie kaset końcowych na monety i banknoty

Dla 109 SAD Zamawiający posiada 15 kompletów kluczy, a z SAD-ów sosnowieckich 10. Są używane przez serwisantów, więc pozostałe wolne mogą zostać udostępnione serwisantom przyszłego Wykonawcy. Zakładamy przekazanie max. 4 kompletów kluczy do systemów blokady I i II (czyli bez kluczy do kaset końcowych).

Zamawiający potwierdza, że klucze do automatów, podczas dotychczasowej eksploatacji, nie uległy utracie jak i nie trafiły w niepowołane ręce.

Pytanie nr 194

Prosimy o przedstawienie informacji dotyczącej gwarantowanego terminu dostępności u producentów/dostawców podzespołów do automatów typu HW 4226 i BA-3.

Odpowiedź na pytanie nr 194

Zamawiający nie posiada takiej informacji. Pozyskanie takiej wiedzy (bezpośrednio od producenta), to obowiązek przyszłego wykonawcy.

Pytanie nr 195

Wnosimy o przedstawienie aktualnego cennika napraw oraz zakupu podzespołów do automatów typu HW 4226 i BA-3.

Odpowiedź na pytanie nr 195

Zamawiający nie posiada takiego cennika, gdyż urządzenia HW 4226 posiadają gwarancję do 21.03.2021r., a BA-3 do 27.02.2022r.

Pytanie nr 196

Wnosimy o przedstawienie aktualnego stopnia zużycia podzespołów w automatów typu HW 4226 i BA-3 z podaniem parametrów producenta w zakresie gwarantowanego czasu ich eksploatacji.

Odpowiedź na pytanie nr 196

Zamawiający nie posiada takich danych. Zamawiający udostępni pełną dokumentację urządzeń i to przyszyły wykonawca powinien takie dane uzyskać u producentów tych urządzeń.

Pytanie nr 197

Czy stwierdzenie, że Zamawiający deklaruje rozliczanie płatności gotówkowych oznacza, że to Zamawiający będzie realizował funkcję konwojowe związane z pobieraniem utargu gotówkowego z automatów biletowych? Jeśli tak to czy Zamawiający będzie przekazywał Wykonawcy informacje w zakresie pobranych zasobów i stwierdzonych braków/nadwyżek, w jakim zakresie będą te dane, w jaki sposób i z jaką częstotliwością będą przekazywane Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 197

Zamawiający pobiera utarg z automatów we własnym zakresie.

Stwierdzone braki/nadwyżki gotówki będą zgłaszane wykonawcy na bieżąco w celu wyjaśnienia i usunięcia błędu automatu powodującego te niezgodności. Zgłoszenia będą wykonywane po stwierdzeniu niezgodności (tj. po przeliczeniu utargu).

Pytanie nr 198

W zakresie Systemu rejestrowania wizualnego w automatach, kto pozostaje administratorem tych danych? Czy automaty są odpowiednio oznaczone w zakresie RODO, kto i na jakich zasadach może posiadać dostęp do tych danych? Jak długo te dane muszą być dostępne i za jaki okres wstecz powinny być dostępne? Jaka jest ich średnia dzienna wielkość w MB?

Odpowiedź na pytanie nr 198

Na obudowie automatu widnieje ikona kamery i napis „OBIEKT MONITOROWANY”. Natomiast klauzula RODO jest dostępna do przeczytania w języku polskim i angielskim na ekranie głównym w opcji „Informacje” => „Obiekt monitorowany” i brzmi następująco:

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 ogólnego rozporządzenia UE o ochronie danych osobowych nr 2016/679 informujemy, iż:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Zarząd Transportu Metropolitalnego, z siedzibą przy ul. Barbary 21A, 40-053 Katowice, adres email: kancelaria@metropoliaztm.pl, strona internetowa: bip.metropoliaztm.pl.
- 2) Została wyznaczona osoba do kontaktu w sprawie przetwarzania danych osobowych, adres email: iod@metropoliaztm.pl.
- 3) Pani/Pana dane osobowe pozyskane w wyniku monitorowania są przetwarzane w celu ochrony mienia. Podstawą przetwarzania danych jest obowiązek prawny administratora wynikający z art. 60a ustawy o samorządzie województwa (art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia).

- 4) Pani/Pana dane osobowe będą ujawniane osobom upoważnionym przez administratora, podmiotom upoważnionym na podstawie przepisów prawa, podmiotowi świadczącemu ZTM usługę ochrony osób i mienia, podmiotom świadczącym usługi informatyczne dla ZTM.
- 5) Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane do momentu skutecznego wyrażenia sprzeciwu wobec przetwarzania jednak nie dłużej niż 7 dni.
- 6) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo żądania ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
- 7) Podanie danych osobowych jest dobrowolne. Wejście na obszar monitorowany wiąże się automatycznie z zarejestrowaniem obrazu przez kamerę.
- 8) Pani/Pana dane osobowe nie będą wykorzystywane do zautomatyzowanego podejmowania decyzji ani profilowania, o którym mowa w art. 22.

Czyli dane dostępne 7 dni, a o ich wielkości dziennej nie posiadamy informacji.

Pytanie nr 199

Czy obecne walidatory monet użytkowane w automatach typu HW 4226 i BA-3 zostały przystosowane do obsługi nowych monet obiegowych wprowadzonych przez NBP w roku 2020r. Jeśli nie to czy Zamawiający może potwierdzić że użytkowane obecnie walidatory monet w Automatach mogą zostać zaktualizowane w zakresie obsługi wszystkich monet obiegowych NBP wprowadzonych do obiegu do końca roku 2020?

Odpowiedź na pytanie nr 199

Walidatory w 109 SAD-ach są już dostosowane do nowych monet, natomiast 14 SAD sosnowieckich zostanie dostosowanych w najbliższym czasie.

Pytanie nr 200

Czy Zamawiający będzie oczekiwał dostosowania obecnych walidatorów banknotów w automatach typu HW 4226 i BA-3 do obsługi banknotów 200 i 500 PLN czy też nie przewiduje takiego zlecenia dla Wykonawcy w całym czasie trwania zobowiązań Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 200

Zamawiający nie przewiduje takiej czynności.

Pytanie nr 201

Obsługa BLIK w automatach, czy jest obecnie możliwa i w jaki sposób jest ona realizowana? Czy na poziomie czytników kart płatniczych czy aplikacji sprzedażowej?

Odpowiedź na pytanie nr 201

Na moment prowadzonego postępowania nie ma dostępnej płatności BLIK w automatach.

Pytanie nr 202

Czy funkcje wydawania kart i ich programowania realizowane przez Automaty typu HW 4226 i BA-3 będą obejmowały tylko kart ŚKUP czy także karty ŚKUP 1.5.? Jeśli funkcja wydawania kart dotyczyć będzie obu typów karty, czy obecne podzespoły realizujące tę funkcję są dostosowane do obsługi

obu typów kart? Jakiego typu są obecnie zastosowane w automatach typu HW 4226 i BA-3 podajniki (ze stosu, szpulowe, inne) i jaką mają pojemność dla kart ŚKUP/ŚKUP1.5?

Odpowiedź na pytanie nr 202

W ramach nowego systemu ŚKUP 1.5 automaty będą wydawały tylko nowe karty SKUP 1.5.

Karty są pobierane ze stosu („z komina”). W 109 SAD max 500 kart ŚKUP, a w sosnowieckich 300.

Pytanie nr 203

Czy zgodnie z zapisem w pkt 6.3.4 zał. 2 do OPZ, jedynymi Stacjonarnymi Automatem Dystrybucji i Sprzedaży (SADiS) objętymi serwisem Wykonawcy jest 109 sztuk automatów firmy Hoeflt&Wessel)? Kto będzie realizował serwis Stacjonarnych Automatów Dystrybucji i Sprzedaży (SADiS) firmy Automatikon?

Odpowiedź na pytanie nr 203

Tak, serwisem objęte są tylko automaty Hoeflt&Wessel.

Serwis dla automatów firmy Automatikon zapewni miasto Sosnowiec.

Pytanie nr 204

Pkt. 2.2 Rodzaje kont - Str. 11

Zamawiający definiuje następujące wymaganie wobec Wykonawcy:

Na Portalu Wykonawca zapewni oprogramowanie pozwalające na tokenizację karty EMV, co umożliwi identyfikację karty oraz jej surogatów i w konsekwencji powiązanie z kontem i operacjami przechowywanymi w systemie, a w konsekwencji realizowanie funkcjonalności powiązanych z kontem IKU.

W Punktach Obsługi Pasażera użytkownik karty EMV lub surogatu będzie przykładał identyfikator do czytnika, który przy pomocy odpowiedniego oprogramowania (dostarczonego przez Wykonawcę wraz z czytnikiem) zapewni wygenerowanie tokena dla karty EMV i w konsekwencji do operacji wykonanych dla tego konta.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca jest uprawniony do zaproponowanie dowolnego rozwiązania technicznego (zastosowanych algorytmów) według, którego będzie realizowana obsługa tokenizacji karty EMV, oczywiście przy założeniu, że zaproponowany algorytm tokenizujący będzie w pełni bezpiecznym rozwiązaniem zgodnym z regulacjami PCI-DSS.

Prosimy o potwierdzenie, że system centralny ma przetwarzać tylko i wyłącznie numer token karty.

Prosimy o potwierdzenie, że numer token ma być unikalnym jednokierunkowym haszem wygenerowanym przez urządzenia końcowe na podstawie posiadanych przez urządzenia kluczy kryptograficznych. Token nie będzie generowany w oparciu o żadne dane zmienne pochodzące z systemów zewnętrznych.

Odpowiedź na pytanie nr 204

Tak, to Wykonawca proponuje obsługę tokenizacji kart EMV. System centralny ma obsługiwać tokeny kart i ich surogatów.

Zasady tokenizacji określi Wykonawca w taki sposób aby zapewnić spełnienie wymagań Zamawiającego i obowiązującego prawa.

Pytanie nr 205

Pkt. 3.2.4 Karta EMV – zbliżeniowa i surogaty - Str. 30

Zamawiający definiuje następujące wymaganie wobec Wykonawcy:

Opisane funkcjonalności karty EMV muszą być dostępne również dla jej surogatów takich jak aplikacja w telefonie z wirtualną kartą (aplikacja inna niż Aplikacja MOB, np. GPay, ApplePay, HCE) oraz inne surogaty karty EMV (breloczki, zegarki itp.). W systemie musi być zapewniona identyfikacja surogatu karty i możliwość powiązania jej z oryginalną kartą poprzez numer PAR (Payment Account Reference) lub w inny równoważny sposób.

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Wykonawca ma dopełnić obowiązku związanego z identyfikacją czy konkretna karta oraz jej surogaci (karty wirtualne) są powiązane z konkretnym kontem bankowym wyłącznie poprzez wdrożenie mechanizm PAR. W kontekście posiadanej przez Wykonawcę wiedzy, iż obecnie nie wszystkie podmioty emitujące karty (banki/issuerzy) obecne na polskim rynku posiadają wdrożony mechanizm PAR prosimy Zamawiającego o precyzyjne wskazanie w jaki sposób system Wykonawcy ma funkcjonować w odniesieniu do kart i jej surogatów w przypadku, karta jest emitowana przez podmiot nie wspierający technologicznie PAR.

Odpowiedź na pytanie nr 205

Zaproponowanie rozwiązania jest po stronie Wykonawcy, może zostać wykorzystany PAR lub inne rozwiązanie zapewniające powiązanie pomiędzy kartą EMV i jej surogatami.

Pytanie nr 206

Pkt. 3.2.4 Karta EMV – zbliżeniowa i surogaty - Str. 30

Zamawiający definiuje następujące wymaganie wobec Wykonawcy:

Zbliżeniowe karty płatnicze EMV mogą być wykorzystywane w systemie zarówno jako identyfikatory jak i instrumenty płatnicze. Dlatego Wykonawca zapewni komplet usług Agenta rozliczeniowego kart EMV oraz Payment Gateway spełniające wymagania organizacji kartowych Visa/Mastercard (między innymi do rozliczeń transakcji i tokenizacji).

W związku z faktem, iż w ramach całego opracowania OPZ (w tym również Zał_1.1_OPZ–Słownik pojęć) Zamawiający nigdzie nie definiuje pojęcia *Payment Gateway* prosimy o precyzyjny opis funkcjonalny i techniczny ww. oprogramowania, jak również potwierdzenie, że ww. komponent nie jest elementem dostarczonego systemu ŚKUP 1.5.

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że oprogramowanie *Payment Gateway* będzie służyć do procesowania transakcji zgodnie z regulacjami organizacji płatniczych VISA tj. Mass Transit Transaction oraz Mastercard tj. Pay As You Go, które są szczegółowo opisane w opracowaniach technicznych ww. organizacji, a wykonanych kartami EMV wyłącznie w kasownikach UKAS-EMV.

Odpowiedź na pytanie nr 206

Zgodnie z zapisem w pkt. 5.4 Payment Gateway może być realizowany jako usługa zewnętrzna.

Potwierdzamy, że usługa *Payment Gateway* ma służyć do procesowania transakcji zgodnie z regulacjami organizacji płatniczych.

Szczegóły usług związanych z rozliczeniami będą zaproponowane przez Wykonawcę w **Modelu Rozliczeń Pieniężnych**, o którym mowa w rozdziale 5.4.1. Model ten będzie podlegał akceptacji Zamawiającego. Musi on być zgodny z aktualnymi regulacjami oraz z wymaganiami zapisanymi w SIWZ i załącznikach.

Pytanie nr 207

Pkt. 3.2.4 Karta EMV – zbliżeniowa i surogaty - Str. 34

Zamawiający definiuje następujące wymaganie wobec Wykonawcy:

Jako instrument płatniczy karta EMV będzie mogła zostać wykorzystana w pojazdach byłego MZK – do bezpośredniego zakupu biletu w pojeździe, dane o tych transakcjach będą zapisywane na koncie IKU (dla którego identyfikatorem jest ta karta EMV). W pozostałej części infrastruktury pojazdowej ŚKUP będzie można wykorzystywać jedynie bilety zapisane na koncie IKU powiązane z tym identyfikatorem, które można zakupić i aktywować na Portalu klienta lub w aplikacji mobilnej MOB lub w POP (nie wymagające aktywacji/skasowania w pojeździe).

Czy wymaganiem Zamawiającego jest, aby kasowniki UKAS umożliwiały odczyt, tokenizację i obsługę danych z karty EMV? Jeśli tak to czy kasowniki UKAS są wyposażone w czytniki kart posiadające aktualną certyfikację na poziomie EMV Level 1 i Level 2?

Odpowiedź na pytanie nr 207

Nie, kasownik UKAS nie musi obsługiwać kart EMV. Wymóg obsługi kart EMV dotyczy kasownika UKAS-EMV – zgodnie z opisami w OPZ w szczególności ujętymi zał. 1.1. „Słownik Pojęć”.

Zamawiający w Słowniku pojęć (załącznik nr 1.1 do OPZ) str. 4 dokonuje następującej zmiany:

UKAS (UKAS_A i UKAS_B)	<i>Kasowniki AEP posiadające funkcję wnoszenia opłat za przejazd, kasowania biletu w sposób zbliżeniowy, jak również posiadający funkcję sprzedaży biletów (tylko UKAS_B)</i>
---------------------------	---

W związku z powyższą zmianą, modyfikacji uległa również treść w załączniku nr 2 do OPZ:

- na str. 28 w ppkt. 3.2.1 bullet 4, poprzez dodanie następującej treści:
(...) UKAS-EMV;

- na str. 98 pkt 1a, poprzez nadanie mu następującej treści:
a) Monitorowanie stanu infrastruktury (jako całości pojazdu) oraz szczegółową informację dotyczącą elementów infrastruktury pojazdowej, w tym UKP, UKAS, UKAS-EMV oraz innych wykorzystywanych modułów zainstalowanych w pojeździe. Monitorowanie powinno być prezentowaniem aktualnego stanu systemu bazującego na ostatnim zestawie danych przekazanych z monitorowanych modułów

- na str. 99 pkt 2b, poprzez nadanie mu następującej treści:
b) Raport Konfiguracji powinien prezentować aktualną konfigurację oraz wersję historyczne wykonanych konfiguracji, wraz z informacją o wersji oprogramowania na danym urządzeniu

(UKP, UKAS, UKAS-EMV). Zakres danych raportu powinien być tożsamy z zakresem opisanym w dokumentacji użytkownika AOZ_System Tychy.

- na str.99 pkt 3b, poprzez nadanie mu następującej treści:
Każdy moduł typu UKAS, UKAS-EMV, UKP powinien posiadać zestaw ustawień, które będą miały wpływ na jego działanie. W systemie będzie możliwość zdefiniowania dowolnej grupy ustawień w skład której będą mogły wejść ustawienia powiązane z danym typem urządzeń. Zarządzanie ustawieniami będzie odbywało się poprzez przypisanie grupy ustawień do urządzenia oraz poprzez zmianę ustawień indywidualnych dla danego urządzenia.

- na str.100 pkt 3c, poprzez nadanie mu następującej treści:
Aktualizacje oprogramowania urządzeń mobilnych (UKP, UKAS, UKAS-EMV).

- na str.100 pkt 3e, poprzez nadanie mu następującej treści:
Operacja wymiany urządzenia będzie obejmowała następujące kroki konfiguracyjne:
 1. *Przypisanie UKP do pojazdu – w przypadku wymiany;*
 2. *Przypisanie UKAS, UKAS-EMV do UKP (lub tryb autonomiczny) oraz do nr słupka, przy czym konieczne będzie wskazanie kolejnego nr urządzenia (pozycji kasownika od UKP);*
 3. *Po wykonaniu konfiguracji pojazdu w AOZ, wysłane jest żądanie aktualizacji danych, tj. usługi aktualizującej powiązanie przewoźnika z komputerem pokładowym i kasownika z komputerem pokładowym, które zatwierdza operator AOZ.*

- na str.114 pkt 6.3, ppkt 1, poprzez nadanie mu następującej treści:
 1. *Infrastruktura Pojazdowa:*
 - a) *Rejon Tyski:*
 - *Komputer pokładowy RTC 1200SK (UKP_B);*
 - *Czytnik kart ŚKUP oraz kart płatniczych CVB48.TY (UKAS-EMV);*
 - *Switch SWR 11;*
 - *Drukarka Plus2 – urządzenia nie będą wykorzystywane;*
 - *PMU/Konwerter;*
 - *Stacja dokująca do tabletu;*
 - b) *Rejon Systemu z urządzeniami firmy AEP:*
 - *Uniwersalny komputer pokładowy CDB-6 (UKP_A);*
 - *Kasownik dualny F240B z możliwością kasowania biletów papierowych (UKAS_A);*
 - *Kasownik F3A tylko i wyłącznie do czytania kart ŚKUP (UKAS_B);*
 - *Drukarka Deon E – urządzenia nie będą wykorzystywane;*
 - *Switch SW 16;*
 - *Zasilacz RSD 150 C-24;*

- na str.115 pkt 6.3.1, poprzez nadanie mu następującej treści:
System pojazdowy powinien przetwarzać wszystkie transakcje i zdarzenia występujące pomiędzy urządzeniami UKP, UKAS, UKAS-EMV oraz identyfikatorami w celu realizacji przypisanych im funkcji. W Aplikacji Obsługi Żądań (AOZ – Pojazdy) powinna być widoczna każda interakcja identyfikatora z UKAS, UKAS-EMV. Natomiast w Module Rozliczeń Transakcji i Tokenizacji (MRTT) widoczna powinna być każda transakcja wykonana z ich użyciem. Wymiana danych pomiędzy urządzeniami zainstalowanymi w pojeździe, a systemem centralnym i modułami logicznymi ma odbywać się w czasie zbliżonym do rzeczywistego, (dotyczy to transakcji, oraz innych danych, które zaistnieją w systemie w celu realizacji przypisanych im funkcji). System ma umożliwiać obsługę zewnętrznych systemów pokładowych takich jak: moduły informacji pasażerskiej – tablice informacyjne i kierunkowe

w pojeździe, bramki zliczające pasażerów, system zapowiadania przystanków, połączenie z systemem szybkiego reagowania przeniesienie dźwięku oraz obrazu z pojazdu do komputera który znajduje się np. na dyspozytorni - realizowane przez zaimplementowane w UKP otwarte protokoły komunikacyjne wymiany danych (API-UKP) – w ramach umowy nie jest wymagana integracja, tylko otwartość na integrację. UKAS, UKAS-EMV w pojazdach, powinny identyfikować dane z konta użytkownika oraz przeprowadzać transakcję kartową w czasie zadeklarowanym w formularzu ofertowym (nie dłuższym niż 2 sekundy).

We wszystkich pojazdach w liczbie odpowiadającej liczbie drzwi, w łatwo dostępnym miejscu, ma się znaleźć naklejka z kodem QR lub Tag NFC, która będzie służyła do identyfikacji pojazdu w Aplikacji Mobilnej. Wykonawca zdefiniuje relację/powiązanie kodów QR lub Tag NFC z pojazdami oraz umożliwi Zamawiającemu zarządzanie tymi relacjami.

- na str.116 pkt 6.3.1.1 Lista Procesów obsługiwanych przez moduł:, ppkt a, poprzez nadanie mu następującej treści:

a) *Sterowanie pracą (kierowca, operator AOZ-pojazdy) oraz kontrola sprawności modułów do pobierania opłat za przejazd (UKAS, UKAS-EMV i inne podłączone urządzenia);*
- na str.116 pkt 6.3.1.1 Lista Procesów obsługiwanych przez moduł:, ppkt c, poprzez nadanie mu następującej treści:

c) *Interakcja z użytkownikiem (kierowca) w zakresie blokady kasowników (UKAS, UKAS-EMV);*
- na str.117 pkt 6.3.1.1 Komunikacja z systemem centralnym oraz usługami zewnętrznymi w zakresie wymiany informacji dotyczących:, ppkt h, poprzez nadanie mu następującej treści:

h) *Zmian parametrów pracy modułów UKP, UKAS, UKAS-EMV;*
- na str.117 pkt 6.3.1.1 Komunikacja z systemem centralnym oraz usługami zewnętrznymi w zakresie wymiany informacji dotyczących:, ppkt k, poprzez nadanie mu następującej treści:

k) *Aktualizacji wersji oprogramowania UKP, UKAS, UKAS-EMV;*
- na str.117 pkt 6.3.1.1 Komunikacja z systemem centralnym oraz usługami zewnętrznymi w zakresie wymiany informacji dotyczących (ostatni akapit tego punktu):, poprzez nadanie mu następującej treści:

Szata interfejsu graficznego UKP, UKAS, UKAS-EMV powinna być spójna z szatą graficzną innych komponentów. Wykonawca zaproponuje projekty, a następnie uzgodni z Zamawiającym szatę graficzną oraz poszczególne ekrany funkcjonalne dla urządzeń przed ich implementacją.
- na str.119 pkt 6.3.1.2, poprzez nadanie mu następującej treści:

6.3.1.2 Kasownik (UKAS, UKAS-EMV)

Kasownik Sprzedażowy (UKAS, UKAS-EMV), to urządzenie mające zapewnić komunikację z użytkownikiem (pasażer), komunikację z komputerem pokładowym UKP i poprzez komputer pokładowy z modułami systemu centralnego. Kasownik pobiera z UKP dane konfiguracyjne,

aktualną wersję aplikacji, dane informacyjne np. realizowana linia, kierunek, aktualny i następny przystanek itp., do UKP przykazywane są dane transakcji i zdarzeń.

Z uwagi na obszar, którego dotyczy przedmiotowe postępowanie możemy podzielić cały obszar na dwa rodzaje dotyczące zamontowanego sprzętu ŚKUP w pojazdach:

- Obszar Tyski (UKAS-EMV)
- Obszar urzędzeń firmy AEP (UKAS_A, UKAS_B)

- na str.122 pkt 2, poprzez nadanie mu następującej treści:
2. *Lista Procesów obsługiwanych przez moduł UKAS:*
- na str.122 pkt 2b, poprzez nadanie mu następującej treści:
b) *Kasowanie biletów papierowych, kasownik dualny UKAS_A (UKAS_B brak takiej możliwości);*
- na str.122 pkt 2e, poprzez nadanie mu następującej treści:
e) *Interakcja z użytkownikiem w celu udostępnienia informacji zapisanych na karcie (ekran dotykowy) - tylko kasownik UKAS_B, kasownik UKAS_A brak takiej funkcjonalności;*
- na str.122, poprzez nadanie mu następującej treści:
Do najważniejszych funkcji UKAS należy:
- na str.123 pkt c, poprzez nadanie mu następującej treści:
c) *Możliwość ręcznego wyboru tylko kasownik UKAS_B opcji wnoszenia w pojeździe opłat ze zniżką oraz wykorzystanie informacji o uldze zdefiniowanej na koncie, do którego jest przypisana karta ŚKUP;*
- na str.123 pkt d, poprzez nadanie mu następującej treści:
d) *Wnoszenie opłat za współpasażera, w tym wyboru dla wszystkich biletów i opłat wnoszonych bezpośrednio w pojeździe zapłaty za przejazd ulgowy tylko kasownik UKAS_B;*
- na str.123 pkt g, poprzez nadanie mu następującej treści:
g) *Możliwość dokupienia biletu w trakcie realizowanego przejazdu tylko kasownik UKAS_B;*
- na str.123 pkt h, poprzez nadanie mu następującej treści:
h) *Informacja o biletach i saldzie e-portmonetki, które są dostępne na koncie IKU - tylko kasownik UKAS_B;*
- na str.124 Tabela 8 poz. Nr 5, poprzez nadanie mu następującej treści:

5	UKAS-EMV - Mikroelektronika CVB48.TY (EMV)	560
---	--	-----

- na str.148 pkt 6.6 drugi akapit, poprzez nadanie mu następującej treści:
*Zadaniem MMT nie jest monitorowanie urzędzeń infrastruktury wyniesionej: pojazdowe (UKP, UKAS, UKAS-EMV), SADI*s*, UPOS, UKNT, które są szczegółowo monitorowane i raportowane w ramach AOZ, zadaniem MMT jest natomiast monitorowanie całych*

procesów oraz prezentowanie ilościowe stanów (liczba niesprawnych/sprawnych urządzeń) z podziałem na rodzaje i typy urządzeń.

- na str.158 pkt 7.2.4, poprzez nadanie mu następującej treści:
Mechanizmy API dla systemu ŚKUP 1.5 mają umożliwić realizację kompletu procesów biznesowych związanych z obsługą systemu dla następujących segmentów urządzeń oraz być otwarty na integrację z zewnętrznymi systemami:
 - *Wyposażenie pojazdów: uniwersalne komputery pokładowe (w tym UKP) i kasowniki (w tym UKAS, UKAS-EMV);*
 - *Kontrolerki (w tym UKNT);*
 - *Stacjonarne Automaty Dystrybucji i Sprzedaży (w tym SADiS);*
 - *Terminale sprzedaży (w tym UPOS);*
 - *oraz wszystkich modułów logicznych realizujących procesy biznesowe.*

- na str.196 Dokumentacja powykonawcza składająca się na: pkt 1, poprzez nadanie mu następującej treści:
1. Dokumentacje użytkownika dla wszystkich modułów i aplikacji funkcjonującej w systemie. Dokumentacje należy podzielić na operatorów tzw. back-office - obsługa (wszystkie moduły i aplikacje) oraz użytkowników końcowych (użytkownicy końcowi dotyczą wyłącznie: Portalu (APK), Aplikacji Mobilnej (MOB), urządzeń (UKAS, UKAS-EMV, SADiS). Dla Portalu klienta (APK) Aplikacji Mobilnej (MOB), urządzeń (UKAS, UKAS-EMV, SADiS) zamawiający oczekuje przygotowania filmików instruktażowych oraz symulatorów i opublikowanie ich w ramach portalu (APK);

- na str.197 pkt 16, poprzez nadanie mu następującej treści:
16. Procedury integracji i certyfikacji oraz procedury przyłączenia do systemu ŚKUP 1.5 zawierająca m.in. formularz zgłoszenia do certyfikacji/przyłączenia, scenariusze podłączania urządzeń/aplikacji (SADiS, UPOS, UKNT, UKP, UKAS, UKAS-EMV) wraz z czynnościami konfiguracyjnymi po stronie systemu. Na potrzeby certyfikacji urządzeń należy przygotować także dokumentację niezbędną do zaimplementowania funkcjonalności wskazanej w formularzu zgłoszenia do certyfikacji. Wykonawca będzie prowadził i udostępniał dziennik certyfikacji uwzględniający istotne dla procesu wpisy;

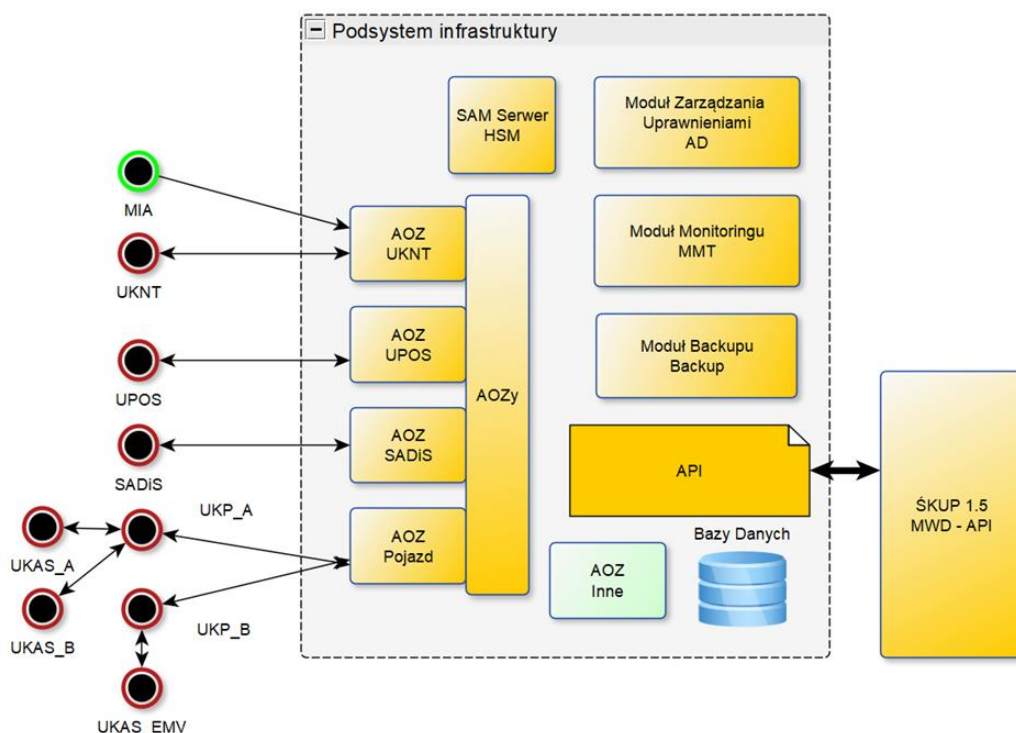
- na str.199 Tabela poz. Nr 1, poprzez nadanie mu następującej treści:

1.	Kierowców pojazdów (UKP, UKAS, UKAS-EMV)	Szkolenie	Zewnętrzne	5 x 30 liderzy	3	T/T
----	--	-----------	------------	----------------	---	-----

W związku z powyższą zmianą, modyfikacji uległa również treść w załączniku nr 1 do OPZ:

- na str.12 pkt 2, poprzez nadanie mu następującej treści:
2. System ma umożliwić zapłatę w kasownikach kartą płatniczą (UKAS EMV - brak wydruku potwierdzenia, bilety wyłącznie w formie elektronicznej);

- o na str.12 pkt 3, poprzez nadanie mu następującej treści:
3. *W pojeździe powinien być możliwy zakup biletów 1-razowych, n-godzinnych, dziennych. W przypadku zakupu w pojeździe, system umożliwi zakup tylko biletu aktywowanego „od teraz” - na dany przejazd (daną podróż) – płatność EMV (tylko UKAS-EMV) i e-portmonetką punktową;*
- o na str.12 pkt 4, poprzez nadanie mu następującej treści:
4. *System powinien umożliwić wnoszenie opłat za współpasażera. Również użytkownik biletu okresowego powinien mieć możliwość wniesienia opłaty za przejazd jednorazowy za współpasażerów – płatność EMV (tylko UKAS-EMV) i e-portmonetką punktową;*
- o na str.12 pkt 5, poprzez nadanie mu następującej treści:
5. *Kasownik ma umożliwić walidację biletów papierowych – dotyczy tylko kasownika dualnego (UKAS_A);*
- o na str.30 rysunek 5, poprzez nadanie mu następującej treści:



- o na str.33 pkt 4.4.4 drugi akapit, poprzez nadanie mu następującej treści:
Zadaniem MMT nie jest monitorowanie urządzeń infrastruktury wyniesionej: pojazdowe (UKP, UKAS, UKAS-EMV), SADiS, UPOS, UKNT, które są szczegółowo monitorowane i raportowane w ramach AOZ, zadaniem MMT jest natomiast monitorowanie całych procesów oraz prezentowanie ilościowe, stanów (liczba niesprawnych/sprawnych urządzeń) z podziałem na rodzaje i typy urządzeń.
- o na str.37 bullet 1-szy, poprzez nadanie mu następującej treści:

- *Wyposażenie pojazdów: uniwersalne komputery pokładowe (UKP) i kasowniki (UKAS_A, UKAS_B, UKAS-EMV);*

Pytanie nr 208

Pkt. 4.1.1 Funkcjonalność dostępna publicznie – Część informacyjna Portalu Klienta dla klienta niezalogowanego - Str. 34

Zamawiający definiuje następujące wymaganie wobec Wykonawcy:

Użytkownicy kart płatniczych EMV i surogatów będą mieli możliwość sprawdzenia historii operacji wykonywanych tymi identyfikatorami, spłaty zadłużenia, możliwość złożenia reklamacji i śledzenia jej stanu oraz wniosku o fakturę (bez konieczności posiadania loginu do konta IKU) oraz możliwość założenia konta profilowanego. Funkcjonalność będzie realizowana z wykorzystaniem procesu tokenizacji obowiązującego w systemie (w przypadku zewnętrznych systemów Zamawiającego wykorzystujących karty płatnicze EMV należy uwzględnić możliwość ich integracji).

Prosimy o zdefiniowanie i precyzyjne wskazanie pojęcia „spłaty zadłużenia” oraz technicznej ścieżki realizacji ww. funkcjonalności w Portalu, jak również zdefiniowanie i precyzyjne wskazanie pojęcia „zewnętrznych systemów Zamawiającego wykorzystujących karty płatnicze EMV”, które mają zostać ujęte w zakresie realizacji ww. funkcjonalności.

Odpowiedź na pytanie nr 208

Spłata zadłużenia dotyczy zadłużenia powstałego w systemie ŚKUP w wyniku użytkowania identyfikatora w postaci karty EMV i wykonania płatności z odroczonym terminem autoryzacji kartą EMV. Spłata zadłużenia w systemie ŚKUP musi być możliwa m.in. na Portalu Klienta z wykorzystaniem różnych metod płatniczych (np. pay-by-link, BLIK). Szczegóły rozwiązania proponuje Wykonawca w **Modelu Rozliczeń Pieniężnych** o którym mowa w rozdziale 5.4.1. Jednocześnie Zamawiający w załączniku nr 2 do OPZ pkt 4.1.1 na str. 34, w ostatnim akapicie poprzez nadanie mu następującej treści:

Funkcjonalność będzie realizowana z wykorzystaniem procesu tokenizacji obowiązującego w systemie.

Pytanie nr 209

Pkt. 4.1.6 Funkcjonalności związane z rozliczeniami - Str. 39

Zamawiający określa wymaganie dotyczące wdrożenia płatności pay-by-link (szybki przelew internetowy) z ściśle określonej listy banków. W ocenie Wykonawcy takie wyliczenie metod płatności na etapie OPZ nie jest właściwe, gdyż w czasie wdrożenia systemu lista podmiotów bankowych może się zmienić. Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować, że dostępne na liście metody płatności będą możliwe do wdrożenia z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Wnosimy o modyfikację zapisu OPZ w następujący sposób:

2) Rodzaje płatności:

- *obciążenie konta e-portmonetki punktowej;*
- *płatność kartą płatniczą z wykorzystaniem bramki internetowej;*
- *metody płatności takie jak BLIK, OneClick, Google Pay, Apple Pay;*

- płatności pay-by-link (szybki przelew internetowy), np. z wykorzystaniem bramek internetowych takich jak „przelewy24” lub „payu” lub równoważne.
+ dodatkowo metody/płatności internetowe zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie.

Odpowiedź na pytanie nr 209

Zamawiający przychylił się do wniosku, tym samym w Załączniku nr 2 do OPZ na str. 39 w pkt. 2, dokonuje zmiany poprzez nadanie mu następującej treści:

2) Rodzaje płatności:

- obciążenie konta e-portmonetki punktowej;
- płatność kartą płatniczą z wykorzystaniem bramki internetowej;
- metody płatności takie jak BLIK, OneClick, Google Pay, Apple Pay;
- płatności pay-by-link (szybki przelew internetowy), np. z wykorzystaniem bramek internetowych takich jak „przelewy24” lub „payu” lub równoważne zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie
+ dodatkowo metody/płatności internetowe zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie.

W ramach wynagrodzenia Wykonawcy wymagana jest maksymalna dostępna w czasie wdrożenia ilość metod płatności dla użytych bramek internetowych w tym metody obejmujące konta biznesowe (dla banków które udostępniają takie metody) oraz ich uzupełnianie lub modyfikację w trakcie okresu utrzymania np. w przypadku pojawienia się nowych metod płatności lub zmian organizacyjno-prawnych po stronie banku (np. przejęcie). Zamawiający przewiduje dodanie maksymalnie dwóch tego typu metod rocznie. Każdorazowo dodanie nowej metody płatności zostanie uzgodnione z Zamawiającym.

Pytanie nr 210

Pkt. 4.1.6 Funkcjonalności związane z rozliczeniami - Str. 39

Prosimy o zdefiniowanie i precyzyjne wskazanie pojęcia „spłaty zadłużenia” oraz technicznej ścieżki realizacji ww. funkcjonalności w Portalu.

Odpowiedź na pytanie nr 210

Spłata zadłużenia dotyczy zadłużenia powstałego w systemie ŚKUP w wyniku użytkownika identyfikatora w postaci karty EMV i wykonania płatności z odroczonym terminem autoryzacji kartą EMV. Spłata zadłużenia w systemie ŚKUP musi być możliwa m.in. na Portalu Klienta z wykorzystaniem różnych metod płatniczych (np. pay-by-link, BLIK). Szczegóły rozwiązania zaproponuje Wykonawca w **Modelu Rozliczeń Pieniężnych** o którym mowa w rozdziale 5.4.1.

Pytanie nr 211

Pkt. 4.2.6 Funkcjonalności związane z rozliczeniami - Str. 44

Prosimy o zdefiniowanie i precyzyjne wskazanie pojęcia „spłaty zadłużenia karty EMV” oraz technicznej ścieżki realizacji ww. funkcjonalności w Aplikacji mobilnej.

W związku z obowiązkiem realizacji w Aplikacji mobilnej funkcjonalności związanej z „Zakupem w pojeździe biletu krótkookresowego, wymagający interakcji z użytkownikiem/odczytanie Kodu QR lub Tag NFC” prosimy o sprecyzowanie:

- jakie konkretnie Kody QR/TAGi NFC ma odczytywać aplikacja?
- czy dostawa ww. elementów jest elementem przedmiotowego postępowania?

- Czy powyższe Kody QR/TAGi NFC są już obecnie dostępne w ramach systemu ŚKUP lub będą dostępne w ramach innego wdrażanego przez Zamawiającego projektu?
- Czy Zamawiający posiada strukturę i opisy pól zawartych w Kodach QR/TAGach NFC?

Czy Zamawiający definiuje jakie konkretnie typy biletów (jednorazowe/czasowe/okresowe) mają być możliwe do zakupu w Aplikacji mobilnej za pomocą metody płatności typu pay-by-link? Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że umożliwienie płatności metodą pay-by-link dla biletów jednorazowych/czasowych w Aplikacji nie ma sensu z uwagi na konieczność zapewnienie ekspresowej metod płatności przy ww. biletach.

Odpowiedź na pytanie nr 211

Splata zadłużenia powstałego na koncie użytkownika w systemie ŚKUP z identyfikatorem w postaci karty EMV powinna zostać zrealizowana tak samo jak w Portalu Klienta (Pytanie 208 i 210).

Kody QR/NFC:

- Kody QR/TAGi NFC umieszczone w pojazdach i na przystankach pozwalające na realizację zakupu biletów w taryfie CICO w trybie automatycznych. Opis umieszczono w rozdziale 4.2.6 *Funkcje dostępne dla Użytkowników zalogowanych* oraz w rozdziale 6.1. *pkt e) Zarządzanie bazą kodów QR/NFC*
- Tak – funkcjonalność opisana w rozdziale 6.1. *pkt e)*
- Nie są dostępne w obecnym systemie ŚKUP i nie będą wdrażane przez Zamawiającego w innym projekcie. Jest to element przedmiotowego zamówienia.
- Struktura kodu będzie zaproponowana przez Wykonawcę.

Zamawiający nie ogranicza typów biletów, które mają być dostępne w aplikacji mobilnej. Dlatego też Wykonawca ma zapewnić sprzedaż w Aplikacji mobilnej wszystkich biletów ujętych w taryfie ZTM.

Pytanie nr 212

Pkt. 4.3.5 Reklamacje - Str. 47 - 51

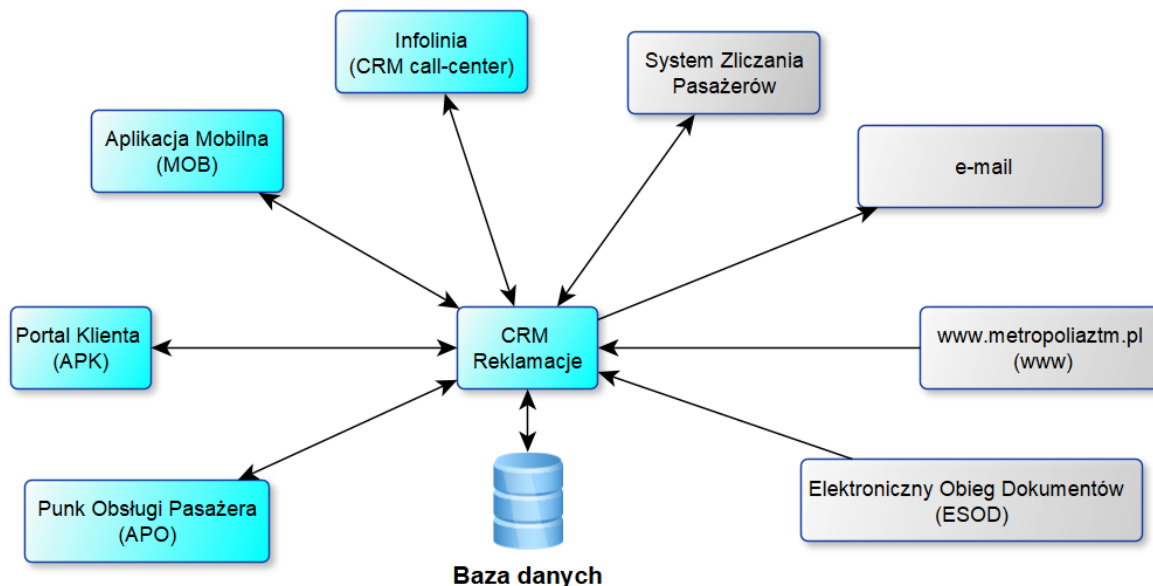
- 1) Czy Zamawiający posiada API oraz aktualną dokumentację techniczną i funkcjonalną do systemu Elektroniczny Obieg Dokumentacji (ESOD)?
- 2) Czy Zamawiający posiada API oraz aktualną dokumentację techniczną i funkcjonalną do Systemu Ewidencji Pasażerów?
- 3) Czy Zamawiający posiada API oraz aktualną dokumentację techniczną i funkcjonalną do Systemu Zarządzania Przystankami?
- 4) Czy Zamawiający posiada API oraz aktualną dokumentację techniczną i funkcjonalną do Systemu Ewidencji Przystanków?
- 5) Czy Zamawiający posiada pełne dane dostępne oraz aktualną dokumentację techniczną i funkcjonalną do portalu www.metropoliaztm.pl?
- 6) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada kompletną dokumentację techniczną i dane dostępne do ww. systemów, jak również udostępni nieodpłatnie Wykonawcy ww. elementy na etapie realizacji wdrożenia projektu. W ocenie Wykonawcy odpowiedzi

Zamawiającego na powyższe zagadnienia są kluczowe w kontekście możliwości technicznych realizacji prac integracyjnych z ww. systemami.

Odpowiedź na pytanie nr 212

1. Tak, Zamawiający posiada dokumentację E-SOD.
2. Zamawiający rozumie, że Wykonawcy chodzi o System Zliczania Pasażerów, w chwili obecnej nie posiada dokumentacji tylko założenia, gdyż trwa postępowanie na realizację systemu zliczania pasażerów. Zamawiający przewidział dostarczenie dokumentacji w ramach realizacji umowy na system zliczania pasażerów.
3. W chwili obecnej nie posiada, trwa opracowanie dokumentacji przetargowej do systemu Zarządzania Przystankami, Zamawiający zagwarantuje taką dokumentację.
4. Patrz pkt 3. System Ewidencji Przystanków i System Zarządzania Przystankami to ten sam system, zostanie skorygowany opis w OPZ.
5. Tak.
6. Tak, Zamawiający posiada dokumentację z wyłączeniem punktów 2 i 3. W przypadku gdy na etapie wdrażania projektu Zamawiający nadal nie będzie dysponował pełną dokumentacją Wykonawca będzie zwolniony z obowiązku integracji wliczonej w cenę zamówienia, natomiast nadal będzie zobowiązany do realizacji tych funkcjonalności w ramach odrębnego zlecenia rozliczanego z godzin rozwojowych.

Jednocześnie Zamawiający w Załączniku nr 2 do OPZ na str. 48 rys. 5, dokonuje zmiany poprzez nadanie mu następującej treści:



Pytanie nr 213

Pkt. 4.3.8 IVR (ang. interactive voice response) - Str. 53

Zamawiający definiuje następujące wymaganie wobec Wykonawcy:

Wykonawca zbuduje odpowiednie Web-services do obsługi wymienionych funkcjonalności w tym na potrzeby autoryzacji klienta wdzwanającego się na wskazany powyżej numer. Zamawiający posiada

centralę telefoniczną DGT Milenium wraz z serwerem obsługującym funkcję IVR. Wykonawca może zrealizować funkcjonalność na centrali Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że będą realizowane przez certyfikowany przez producenta centrali podmiot. Wykonawca może również dostarczyć funkcjonalność realizując ją na dostarczonym przez siebie rozwiązaniu.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada kompletną dokumentację techniczną i dane dostępowe do centrali telefonicznej DGT Milenium wraz z serwerem obsługującym funkcję IVR, jak również udostępni nieodpłatnie Wykonawcy ww. elementy na etapie realizacji wdrożenia projektu.

Odpowiedź na pytanie nr 213

Zamawiający posiada wymagane dane dostępowe do systemu IVR oraz jest w posiadaniu dokumentacji do systemu centrali telefonicznej.

Pytanie nr 214

Pkt. 5.1.1 Architektura MTC - Str. 57

Czy Zamawiający posiada API oraz aktualną dokumentację techniczną i funkcjonalną do oprogramowania magazynu biletów elektronicznych (eMagazyn)?

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada kompletną dokumentację techniczną i dane dostępowe do ww. systemu, jak również udostępni nieodpłatnie Wykonawcy ww. elementy na etapie realizacji wdrożenia projektu. W ocenie Wykonawcy odpowiedzi Zamawiającego na powyższe zagadnienia są kluczowe w kontekście możliwości technicznych realizacji prac integracyjnych z ww. systemem.

Odpowiedź na pytanie nr 214

Integracja z eMagazynem ma się odbyć na zasadach wzajemnej certyfikacji. Dokumenty certyfikacji eMagazynu są w posiadaniu Zamawiającego.

Pytanie nr 215

Pkt. 5.1.2 Funkcjonalności - Str. 58 - 75

W wymaganiach zawartych w OPZ dotyczących raportów (Raport 0 - 13) Zamawiający używa sformułowania „numeru kontraktu”, a tymczasem w rozdziale 5.1.2 nie występuje takie pojęcie na etapie definiowania taryf w systemie. Prosimy o doprecyzowanie i wprowadzenie modyfikacji OPZ w niezbędnym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 215

Numer kontraktu/usługi/biletu jest indywidualnym i unikatowym w skali całego systemu numerem kontraktu/usługi/biletu nadawanym przez MTC;

W rozdziale 5.1 znajduje się zapis „Moduł taryf i cenników musi zapewniać również nadawanie i ewidencjonowanie numerów dla każdego biletu funkcjonującego w systemie (funkcjonalność elektronicznego magazynu biletów – MTC-magazyn dla systemu ŚKUP 1.5). Seria i numer ten musi być unikatowy w skali całego systemu.” wyjaśniający to pojęcie.

Pytanie nr 216

Pkt. 5.2 Aplikacja dla Punktów Obsługi Pasażera (APO) – str. 75

Zamawiający wprowadza wymóg, aby Aplikacja do Punktu Obsługi Pasażera obsługiwała identyfikator w postaci karty EMV. Prosimy o wyjaśnienie jakie konkretnie funkcje ma realizować w tym zakresie. Czy elementem postępowania jest również dostawa czytników do Punktów Obsługi Pasażera? Czy Zamawiający posiada takie czytniki? Jeśli tak to prosimy o wskazanie specyfikacji technicznej.

Odpowiedź na pytanie nr 216

Szczegółowe odpowiedzi użycia kart EMV jako identyfikatora znajdują się w rozdziale 5.2. *Aplikacja dla Punktów Obsługi Pasażera (APO)* oraz 3.2.4. *Karta EMV – zbliżeniowa i surogaty*.

Wymaganie dostarczenia czytnika dla kart EMV jest opisane w pkt 1. rozdziału 6.3.5. „*Wyposażenie POP*”

Pytanie nr 217

Pkt. 5.4.2 Funkcjonalność modułu MRTT – str. 82

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że transakcje wykonane w kasownikach UKAS-EMV mają być realizowane w trybie odroczonej autoryzacji z zastosowaniem agregacji zgodnie z modelowym rozwiązaniem organizacji VISA tj. Mass Transit Transaction oraz organizacji Mastercard tj. Pay As You Go. W przypadku transakcji, które nie uzyskały akceptacji ze strony Agenta Rozliczeniowego będą kolejgowane w ramach mechanizmu cyklicznego ponowienia transakcji (debt recovery). Środki z tytułu takich transakcji mogą zostać przekazane na konto Zamawiającego w czasie nawet do 30 dni od dnia sprzedaży biletu. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje taki tryb pobory opłat.

Odpowiedź na pytanie nr 217

Szczegóły rozliczeń będą zaproponowane przez Wykonawcę w **Modelu Rozliczeń Pieniężnych** o którym mowa w rozdziale 5.4.1. Model ten będzie podlegał akceptacji Zamawiającego. Musi on być zgodny z aktualnymi regulacjami oraz z wymaganiami zapisanymi w SIWZ i załącznikach.

Pytanie nr 218

Pkt. 6.1 Procesy – Str. 95

Zamawiający definiuje następujące wymaganie wobec Wykonawcy:

b) Wymiana danych z systemem obsługującym stokenizowane karty płatnicze na potrzeby systemu rozliczeń transakcji wykonywanych kartami EMV.

API będzie pośredniczyło w wymianie danych dotyczących operacji wykonywanych kartami EMV w systemie ŚKUP 1.5 używanymi jako identyfikator pasażera (tapnięcia/użycia kart płatniczych). Dla potrzeb tych operacji numery kart zostaną zastąpione tokenami już na poziomie oprogramowania poszczególnych urządzeń. Urządzenia i AOX będą przetwarzały tego typu informacje (tapnięcia/użycia kart płatniczych) wyłącznie w oparciu o tokeny, a nie numery kart. Moduł, do którego API przekaże dane będzie dokonywał przetwarzania transakcji, będzie je agregował i na tej podstawie będzie wyliczał obciążenie dla konkretnej karty (tokenu) i kierował transakcje do systemu Agenta Rozliczeniowego w celu wygenerowania ostatecznego obciążenia karty EMV.

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że transakcje wykonane w kasownikach UKAS-EMV mają być zbierane przez moduł AOZ-dla pojazdów, a następnie kierowane do zewnętrznego systemu typu Payment Gateway, gdzie będą dalej procesowane w trybie odroczonej autoryzacji z zastosowaniem agregacji zgodnie z modelowym rozwiązaniem organizacji VISA tj. Mass Transit Transaction oraz organizacji Mastercard tj. Pay As You Go. System Payment Gateway będzie agregować transakcje płatnicze zgodnie z regulacjami właściwymi dla organizacji VISA i Mastercard oraz kierować transakcje do systemu agenta rozliczeniowego w celu autoryzacji oraz rozliczenia transakcji.

Odpowiedź na pytanie nr 218

Szczegóły rozliczeń będą zaproponowane przez Wykonawcę w **Modelu Rozliczeń Pieniężnych** o którym mowa w rozdziale 5.4.1. Model ten będzie podlegał akceptacji Zamawiającego. Musi on być zgodny z aktualnymi regulacjami oraz z wymaganiami zapisanymi w SIWZ i załącznikach.

Pytanie nr 219

Pkt. 6.2.3 Aplikacje Obsługi Żądań dla kontrolerki (AOZ-UKNT) Str.107

Zamawiający definiuje następujące wymaganie wobec Wykonawcy:

Aplikacja powinna umożliwiać zarządzanie wybraną grupą urządzeń typu kontrolerka (UKNT) w co najmniej następującym zakresie:

(...) 13. Zarządzania synchronizacją danych do/z systemów zewnętrznych Zamawiającego;

Prosimy o sprecyzowanie na czym konkretnie ma polegać funkcjonalność synchronizacji danych w aplikacji UKNT i do/z jakich systemów Zamawiającego dane mają być pobierane/przesyłane. Jaka ma być zakładany interwał działania synchronizacji i jaka ma być struktura danych podlegających synchronizacji.

Odpowiedź na pytanie nr 219

Dane, które uległy zmianie mają być przesyłane w czasie zbliżonym do rzeczywistego zgodnie z definicją w słowniku pojęć. Struktura danych zostanie uzgodniona w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia.

Systemy zewnętrzne z którymi ma się komunikować UKNT zostały wyszczególnione w rozdziale 6.3.2.1 w punkcie "Zewnętrzne systemy"

Zasadnicza część danych będzie wymieniana z AOZ'em. Wymiana danych ma odbywać się w sposób ciągły.

Pytanie nr 220

Pkt. 6.3 Infrastruktura wyniesiona – urządzenia Str. 114

Zamawiający wskazuje w rozdziale pkt.6.4 OPZ zawierającym wprowadzenie do opisu infrastruktury technicznej, że „(...) Wykonawca musi zmodernizować następujące grupy urządzeń, w obecnie eksploatowanym systemie ŚKUP, tzn. zainstalować i uruchomić oprogramowanie spełniające wymagania funkcjonalne opisane w niniejszym dokumencie. Jeżeli będzie konieczne, to Zamawiający dopuszcza możliwość wymiany podzespołów pod warunkiem zastosowania elementów charakteryzujących się parametrami technicznymi co najmniej takimi jak urządzenie wymieniane w

załączniku nr 2.2 do OPZ -Parametry techniczne urządzeń lub zastosowania dodatkowych elementów/modułów, które będą realizować funkcjonalności przewidziane w systemie ŚKUP 1.5. Za jakiegokolwiek czynności opisane powyżej Wykonawcy nie będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie, dlatego koszty z tym związane musi skalkulować w złożonej ofercie.”

Prosimy o potwierdzenie ze Strony Zamawiającego, że obecnie utrzymywana przez Zamawiającego infrastruktura techniczna (hardware) w pełni umożliwi realizację Wykonawcy prac związanych z przygotowaniem i modyfikacją oprogramowania na urządzeniach Zamawiającego, jak również Zamawiający posiada w repozytorium kompletne i aktualne kody źródłowe, zestawy bibliotek komunikacyjnych, narzędzi i programów komputerowych oraz API do wszystkich typów podzespołów użytkowanych w ramach urządzeń oraz aktualną dokumentację techniczną i funkcjonalną do kodów źródłowych, jak również pliki konfiguracyjne do wszystkich urządzeń wchodzących w skład infrastruktury wyniesionej, w wyniku czego Wykonawca nie będzie musiał ponosić kosztów wymiany urządzeń lub grup urządzeń konkretnego typu w celu spełnienia ww. funkcjonalności oprogramowania wskazanych w OPZ przez cały czas realizacji prac wdrożeniowych i utrzymaniowych przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 220

Zamawiający udostępnił dokumentację techniczną do posiadanej infrastruktury.

Z uwagi na poufny charakter i bezpieczeństwo systemu część dokumentacji nie mogła zostać udostępniona publicznie. Wykaz pełnej dokumentacji zawiera załącznik nr 3.4 do OPZ.

Dokumenty poufne mogą zostać udostępnione po złożeniu stosownego wniosku i podpisaniu umowy NDA, o czym mówi pkt. XXVII SIWZ.

Na oprogramowanie Zamawiający posiada prawa majątkowe lub licencje, których wykaz stanowi załącznik nr 3.1 do OPZ.

Zamawiający posiada kody źródłowe i prawo do modyfikacji, dla aplikacji w których zaznaczono „tak” w pozycji kody źródłowe, prawo do modyfikacji (w załączniku nr 3.1), które przekaże po podpisaniu umowy.

Analiza dokumentacji i wybór najdogodniejszego wariantu realizacji zamówienia należy do wykonawcy.

Pytanie nr 221

Pkt. 6.3.1.1 Uniwersalny Komputer pokładowy (UKP) – Str.116

Zamawiający wskazuje na następujący wymóg wobec UKP:

n) Prezentacji stanu konta e-portmonetki oraz zapisanych na koncie użytkownika/karcie ŚKUP biletów;

Prosimy o doprecyzowanie ww. wymagania. W jaki sposób i w jakim celu UKP ma prezentować stan konta e-portmonetki oraz biletów?

r) Otwarty na rozbudowę system operacyjny pozwalający na dodawanie kolejnych komponentów programowych i sprzętowych (z wykorzystaniem dostępnych interfejsów).

Prosimy o doprecyzowanie ww. wymagania. Na czym polegać otwartość systemu operacyjnego w UKP oraz jakie konkretnie komponenty programowe i sprzętowe mają być dodawane przez Wykonawcę w ramach prac objętych projektem?

Zamawiający wskazuje na następujący wymóg wobec UKP:

W celu zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa i poufności transmitowanych drogą radiową wrażliwych danych (zwłaszcza informacji o operacjach finansowych oraz danych osobowych), komputer powinien też spełniać funkcje szyfrujące – kryptograficzne i powinien zawierać sprzętowy koprocesor kryptograficzny.

Prosimy o doprecyzowanie ww. wymagania. Czy obecnie eksploatowany przez Zamawiającego UKP spełnia ww. wymagania? Czy przedmiotem wymagania Zamawiającego jest wymiana UKP na urządzenie posiadające koprocesor kryptograficzny? Czy powyższe wymaganie dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa danych może być zrealizowane w sposób alternatywny w postaci szyfrowania (SSL) transmitowanych danych z UKP do systemu centralnego? Dodatkowo zakładamy, że transmisja danych będzie realizowana w ramach prywatnego APN Zamawiającego, a tym samym wymaganie dotyczące wyposażenia UKP w koprocesor kryptograficzny wydaje się być w ocenie Wykonawcy zbędne. Prosimy o rezygnację z ww. wymogu OPZ.

Odpowiedź na pytanie nr 221

Zamawiający w Załączniku nr 2 do OPZ w rozdziale 6.3.1.1, str. 117. w punkcie *Komunikacja z systemem centralnym oraz usługami zewnętrznymi w zakresie wymiany informacji dotyczących*, dokonuje zmiany poprzez nadanie mu następującej treści:

n) stanu konta e-portmonetki oraz zapisanych na koncie użytkownika biletów;

UKP ma pełnić rolę centralnego komputera umożliwiającego oprócz systemu poboru opłat za przejazd sterowanie innymi systemami zainstalowanymi w pojeździe. Informacje te zostały opisane w OPZ w rozdziale 6.3.1.1. w punkcie „Lista procesów obsługiwanych przez moduł”: podpunkt „g”.

W zakresie wymogu dotyczącego UKP – patrz na odpowiedź na pytanie nr 85.

Pytanie nr 222

Pkt. 6.3.1.2 Kasownik (UKAS) – Str.120

Zamawiający wskazuje na następujący wymóg wobec UKAS-EMV:

j) Obsługa tzw. Blue-Listy, czyli propagacja informacji o zakupach, aktywacjach, rejestracjach wejść dokonanych przez użytkowników kont postugujących się identyfikatorem;

Prosimy o sprecyzowanie. W jakim celu mają być propagowane tzw. Blue-Listy do kasowników UKAS skoro Zamawiający zakłada, że system ŚKUP 1.5 będzie systemem działającym w trybie on-line? Jakie są oczekiwania Zamawiającego w odniesieniu do propagacji kolejnego snapshota/wersji Bluelisty? Jaki ma być interwał czasowy pobierania kolejnego snapshota/wersji Bluelisty?

k) Blokowanie i nieobsługiwanie identyfikatorów: zablokowanych, zastrzeżonych oraz odpiętych z konta znajdujących się na tzw. Black-liście;

Prosimy o sprecyzowanie i wyjaśnienie mechanizmu generowania Blacklisty w Systemie ŚKUP 1.5. Jaki moduł jest odpowiedzialny za obsługę centralnej Blacklisty? Jakie są oczekiwania Zamawiającego w odniesieniu do propagacji kolejnego snapshota/wersji Blacklisty? Jaki ma być interwał czasowy pobierania kolejnego snapshota/wersji Blacklisty?

l) Obsługa tzw. Stop-List, które zawierają identyfikatory kont, dla których w systemie widnieje zadłużenie;

Prosimy o sprecyzowanie i wyjaśnienie mechanizmu generowania Stop-listy w Systemie ŚKUP 1.5. Jaki moduł jest odpowiedzialny za obsługę centralnej Stop-listy? Jakie są oczekiwania Zamawiającego w odniesieniu do propagacji kolejnego snapshota/wersji Stop-listy? Jaki ma być interwał czasowy pobierania kolejnego snapshota/wersji Stop-listy?

Zamawiający wskazuje na następujący wymóg wobec UKAS:

i) Obsługa tzw. Blue-Listy, czyli propagacja informacji o zakupach, aktywacjach, rejestracjach wejść dokonanych przez użytkowników kont posługujących się kartą ŚKUP;

Prosimy o sprecyzowanie. W jakim celu mają być propagowane tzw. Blue-Listy do kasowników UKAS skoro Zamawiający zakłada, że system ŚKUP 1.5 będzie systemem działającym w trybie on-line? Jakie są oczekiwania Zamawiającego w odniesieniu do propagacji kolejnego snapshota/wersji Blue-listy? Jaki ma być interwał czasowy pobierania kolejnego snapshota/wersji Blue-listy?

j) Blokowanie i nieobsługiwanie użytkowników kart ŚKUP: zablokowanych, zastrzeżonych oraz odpiętych z konta znajdujących się na tzw. Black-liście;

Prosimy o sprecyzowanie i wyjaśnienie mechanizmu generowania Blacklisty w Systemie ŚKUP 1.5. Jaki moduł jest odpowiedzialny za obsługę centralnej Blacklisty? Jakie są oczekiwania Zamawiającego w odniesieniu do propagacji kolejnego snapshota/wersji Blacklisty? Jaki ma być interwał czasowy pobierania kolejnego snapshota/wersji Blacklisty?

k) Obsługa tzw. Stop-List, użytkowników kart ŚKUP dla których w systemie widnieje zadłużenie (w przypadku uruchomienia funkcji EMV);

Prosimy o sprecyzowanie czy Zamawiający zamierza uruchomić w trakcie projektu obsługę kart EMV na kasownikach UKAS? Jeśli nie to w jakim celu kasowniki UKAS mają pobierać Stop-listy?

Odpowiedź na pytanie nr 222

Patrz odpowiedź na pytanie 181.

Wszystkie listy dystrybucyjne zostały opisane w zał. nr 1 do OPZ Słownik pojęć.

(.....)

Częstotliwość propagowania odpowiednich list do pojazdów zostanie zaproponowana przez Wykonawcę. Musi ona zostać tak dobrana aby zminimalizować ryzyko posługiwania się

identyfikatorami dla kont, które nie posiadają uprawnień do przejazdów (np. nie mają odpowiedniego stanu e-portmonetki, lub nie ma pokrycia na transakcje wykonywane kartami EMV) itp.). Zamawiający przypomina, że ryzyko związane z brakiem rozliczenia transakcji ponosi Wykonawca.

W Załączniku nr 2 do OPZ na str. 123 lit. k dokonuje zmiany, poprzez nadanie mu następującej treści:

k) *Obsługa tzw. Stop-List, użytkowników kart ŚKUP dla których w systemie widnieje zadłużenie;*

Pytanie nr 223

Pkt. 6.3.2.1 Procesy- Str. 126

Zamawiający wskazuje na następujący wymóg wobec UKNT:

c) Wprowadzanie danych inspekcyjnych

Komputer pokładowy (UKP) ma zapewnić urządzeniu kontrolerka (UKNT) bezpośrednie przesłanie danych inspekcyjnych, tj. rodzaju środka transportu (autobus, tramwaj, trolejbus), numeru bocznego pojazdu, numeru linii komunikacyjnej, numeru kursu, daty wykonywania pracy przewozowej przez pojazd, kierunek, przystanek, danych o wykonanych transakcjach identyfikatorami. W czasie trwania kontroli w danym pojeździe urządzenie ma wskazywać aktualny przystanek. Ma on być na bieżąco automatycznie aktualizowany zgodnie z lokalizacją pojazdu. Można wykorzystać w tym celu łączność 3G/4G lub inne zaproponowane przez Wykonawcę medium transmisyjne, kompatybilne z dostępnymi urządzeniami, zapewniające bezpieczeństwo i niezawodność transmisji.

Prosimy o sprecyzowanie. Czy na etapie inicjowania kontroli w pojeździe UKNT ma się połączyć bezprzewodowo za pomocą komunikacji lokalnej (WIFI/Bluetooth etc.) z UKP w celu pobrania kompletu danych niezbędnych do rozpoczęcia kontroli. Czy raczej takie połączenie pomiędzy UKNT do UKP ma być realizowane za pośrednictwem sieci komórkowej poprzez np. pośrednictwo AOZ-UKNT?

Odpowiedź na pytanie nr 223

Może być realizowane za pośrednictwem sieci komórkowej poprzez np. pośrednictwo AOZ-UKNT.

Pytanie nr 224

Pkt. 6.3.2.2 Mobilna Aplikacja Kontrolera (MIA) Kolei Śląskich (KŚ) – Str. 132

Zamawiający wskazuje na następujący wymóg wobec Aplikacji MIA:

„Wykonawca zmodernizuje lub wymieni oprogramowanie MIA, dostosowując jego funkcjonalność do pracy w systemie ŚKUP 1.5.”

Prosimy o sprecyzowanie. Czy Zamawiający posiada aktualne kody źródłowe oraz aktualną dokumentację techniczną i funkcjonalną do aplikacji MIA? Czy w ramach prac wdrożeniowych nad oprogramowaniem MIA Wykonawca ma realizować jakiegokolwiek prace integracyjne z aplikacją KŚ czy też systemem centralnym KŚ, pobierać lub synchronizować dane z systemem centralnym KŚ?

Odpowiedź na pytanie nr 224

Zamawiający posiada dokumentację funkcjonalną do aplikacji MIA oraz sublicencję z prawem do modyfikacji oprogramowania.

Nie ma być prowadzona integracja z systemem centralnym KŚ.

Pytanie nr 225

Pkt. 8 migracja danych - Str. 166

Zamawiający definiuje następujące wymaganie wobec Wykonawcy:

W ramach uruchamiania usług systemu ŚKUP 1.5 Wykonawca musi inicjalnie:

- Zaimportować bazę kont użytkowników z systemu ŚKUP wraz z powiązаныmi danymi, w tym konta grupujące;
- Zaimportować bazę kart ŚKUP jako jeden z identyfikatorów ŚKUP 1.5;

Z uwagi na fakt, iż przygotowywany przez Wykonawcę system ŚKUP 1.5 będzie przetwarzać dane pasażerów zawarte w obecnie funkcjonującym systemie ŚKUP prosimy o potwierdzenie, że dane dotyczące kont użytkowników w systemie ŚKUP wraz bazą kart ŚKUP w ramach obecnego systemu ŚKUP są spójne, kompletne, nie zawierają duplikatów i błędnych wpisów. Powyższe ma to kluczowe znaczenie w kontekście odpowiedzialności potencjalnego Wykonawcy za działanie nowego systemu ŚKUP 1.5.

Odpowiedź na pytanie nr 225

Zamawiający prześle kompletną i spójną bazę danych.

Pytanie nr 226

Pkt. 10.9 Bezpieczeństwo obsługi płatności kart płatniczych EMV - Str. 173

Zamawiający definiuje następujące wymaganie wobec Wykonawcy:

Wykonawca systemu zobowiązany jest do utrzymania urządzeń oraz systemu informatycznego zapewniającego przyjmowanie zapłaty za transakcje zainicjowane przy użyciu instrumentów płatniczych, w szczególności takich jak karty płatnicze, spełniającego obowiązujące standardy bezpieczeństwa obowiązujące wszystkich uczestników obrotu kartowego określonych przez organizacje płatnicze w szczególności standardu PCI/PA DSS.

Warunkiem odbioru systemu jest przedstawienie przez Wykonawcę raportu z audytu w zakresie spełnienia norm PCI od kwalifikowanego Audytora (Qualified Security Assessor) na swój koszt.

Z informacji jakimi dysponuje Wykonawca, zgodnie z regulacjami organizacji płatniczych, każdy podmiot przetwarzający rocznie powyżej 6 mln transakcji płatniczych podlega obowiązkowo pod audyt PCI-DSS, który powinien realizować wykwalifikowana jednostka audytująca (Qualified Security Assessor). Czy w świetle powyższe Zamawiający wymaga od Wykonawcy w ramach prac utrzymaniowych również realizacji co rocznego audytu PCI-DSS dla systemu ŚKUP 1.5 czy też będzie to zadanie płatne dodatkowo dla Wykonawcy? Prosimy o informację czy koszty samego audytu PCI będą pokrywane przez Zamawiającego, czy też Wykonawca ma za zadanie uwzględnić ww. koszt w składanej ofercie?

Odpowiedź na pytanie nr 226

Zgodnie z danymi podanymi w odpowiedzi na pytanie 190 obecnie próg ten nie jest przekraczany. Jeżeli jednak w którymś roku użytkowania/utrzymania systemu próg zostałby osiągnięty, koszt audytu PCI DSS jest po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 227

Jeżeli Czas Naprawy, zgodnie z jego definicją z § 1 ust. 3 projektu umowy (dalej „Umowa”) jest liczony od upływu Czasu Reakcji do momentu dostarczenia Naprawy, to w jaki sposób Czas Reakcji, wedle jego definicji zawartej w § 1 ust. 3 Umowy, ma wliczać się do Czasu Naprawy? Wnosimy o wykreślenie z definicji Czasu Reakcji zdania „Czas Reakcji wlicza się do Czasu Naprawy” – zarówno w § 1 ust. 3 Umowy jak i w załączniku 4.1 do OPZ (SLA).

Odpowiedź na pytanie nr 227

Zamawiający zmodyfikował definicję Czasu Naprawy w załączniku nr 4.1 SLA do OPZ str. 2 w definicjach poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Czas Naprawy - czas liczony od momentu dokonania przez Zamawiającego Zgłoszenia Serwisowego, do momentu dokonania Naprawy lub Obejścia

Pytanie nr 228

O jakie konkretnie „aktualne normy i standardy” chodzi w postanowieniu § 3 ust. 2 lit. j. Umowy, do których ma być dostosowywany System ŚKUP 1.5. zgodnie z tym postanowieniem? Wykonawca ma realizować swoje prace z należytą starannością z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru podejmowanych czynności – wprowadzanie dodatkowych, nieostrych mierników tej staranności – w postaci zgodności z „aktualnymi normami i standardami” nie wydaje się potrzebne, **stąd wnosimy o usunięcie we wskazanym postanowieniu odwołań do wymienionych powyżej „aktualnych norm i standardów”**.

Odpowiedź na pytanie nr 228

Na wniosek Odwołującego się, Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów § 3 ust. 2 lit. j. Umowy w następującym zakresie:

„j. zapewnienia zgodności Systemu ŚKUP 1.5 zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi aktualnymi normami lub standardami określonymi w SIWZ, w szczególności standardami bezpieczeństwa, na dzień podpisania Protokołu Odbioru Wdrożenia, w taki sposób, by System ŚKUP 1.5 oraz wszystkie jego komponenty były w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, aktualnymi normami oraz standardami wskazanymi w SIWZ oraz dostosowywania Systemu ŚKUP 1.5 oraz wszystkich jego komponentów do zmieniających się wymogów wynikających z przepisów prawa, norm oraz standardów, jeśli Zamawiający zleci wykonanie tych usług Wykonawcy na podstawie §9 ust. 2 Umowy.

Pytanie nr 229

O jakie konkretnie „aktualne normy i standardy” chodzi w postanowieniu § 3 ust. 2 lit. k. Umowy, zgodnie z którymi mają być świadczone usługi Wykonawcy? Wykonawca ma realizować swoje prace z należytą starannością z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru podejmowanych czynności – wprowadzanie dodatkowych, nieostrych mierników tej staranności – w postaci zgodności z

„aktualnymi normami i standardami” nie wydaje się potrzebne, **stąd wnosimy o usunięcie we wskazanym postanowieniu odwołań do wymienionych powyżej „aktualnych norm i standardów”.**

Odpowiedź na pytanie nr 229

Zamawiający modyfikuje zapis § 3 ust. 2 lit. k. Umowy w następującym zakresie:

k. zapewnienia zgodności świadczonych usług zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi aktualnymi normami lub standardami wskazanymi w SIWZ, przez cały okres obowiązywania niniejszej Umowy, w taki sposób, by świadczenie usług było w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym dotyczącymi Zamawiającego lub Wykonawcy, aktualnymi normami oraz standardami wskazanymi w SIWZ, oraz bieżącego dostosowywania sposobu świadczonych usług do zmieniających się wymogów wynikających z przepisów prawa, norm oraz standardów określonych w SIWZ”.

Pytanie nr 230

Czy zgodnie z § 4 ust. 2 Umowy, za zgodą zamawiającego dopuszczalne jest dostarczenie określonych rezultatów wykonania prac Wykonawcy wyłącznie w obcym języku, czy zarówno w języku polskim oraz w języku obcym?

Odpowiedź na pytanie nr 230

Intencją zapisu umownego jest co do zasady zapewnienie Zamawiającemu otrzymania określonych rezultatów wykonania prac Wykonawcy w języku polskim. Każdorazowo za zgodą Zamawiającego natomiast dopuszczalne jest dostarczenie określonych rezultatów tylko w języku obcym.

Pytanie nr 231

Czy kara umowna określona w § 17 ust. 2 lit. r. Umowy jest naliczana wyłącznie w przypadkach w niej przewidzianych, tj. w przypadku naruszenia § 4 ust. 11 lub 13 Umowy, czy, na podstawie § 4 ust. 21, także w innych przypadkach naruszeń postanowień z § 4 ust. 8 – 15 Umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 231

Zgodnie z postanowieniem § 17 ust. 2 lit. r. Umowy, kara umowna może być naliczona za naruszenie przez Wykonawcę zobowiązań określonych w § 4 ust. 11 lub 13 Umowy poprzez dopuszczenie do realizacji Przedmiotu Umowy osoby lub podmiotu trzeciego bez uzyskania zgody Zamawiającego, o której mowa odpowiednio w § 4 ust. 11 lub 13 Umowy. Z kolei § 4 ust. 21 Umowy stanowi, że w przypadku naruszenia postanowień określonych w § 4 ust. 8-15 Umowy, które to naruszenia w szczególności polegają na dopuszczeniu przez Wykonawcę do realizowania Przedmiotu Umowy osób lub podmiotów w sposób niezgodny z ww. postanowieniami, uprawnia Zamawiającego w szczególności do naliczenia ww. kary umownej. W związku z powyższym kara umowna może być naliczona wyłącznie w przypadku naruszenia w ww. sposób § 4 ust. 11 lub 13 Umowy, co jednakże nie wyłącza innych uprawnień Zamawiającego wynikających z przepisów prawa, wynikających z naruszenia postanowień § 4 ust. 8-15 Umowy.

Pytanie nr 232

Czy Wykonawca odpowiada zgodnie z Umową za § 7 ust. 9 Umowy za Wady, usterki Systemu ŚKUP 1.5 lub Błędy, w tym Błędy Krytyczne lub Błędy Niekrytyczne, które pojawią się wskutek uwzględnienia zastrzeżeń Zamawiającego, jeżeli Zamawiający był z wyprzedzeniem poinformowany o możliwości ich wystąpienia przez Wykonawcę i pomimo tej informacji, zdecydował o

podtrzymaniu tych zastrzeżeń. Czy Wykonawca będzie zobowiązany do usunięcia takich Wad, usterek lub Błędów zgodnie z Umową?

Odpowiedź na pytanie nr 232

W przypadku gdy Wykonawca wskazał Zamawiającemu, zgodnie z § 7 ust. 9 Umowy, że uwzględnienie zastrzeżeń Zamawiającego może spowodować nieprawidłowe działanie, Wady, usterki Systemu ŚKUP 1.5 lub Błędy, w tym Błędy Krytyczne lub Błędy Niekrytyczne, opisując także skutki wynikające z uwzględnienia tych zastrzeżeń, a Zamawiający mimo to podjął decyzję o uwzględnieniu przez Wykonawcę zgłoszonych przez Zamawiającego zastrzeżeń, wówczas Wykonawca, zgodnie z ww. postanowieniem Umowy, jest zobowiązany postępować zgodnie z dyspozycją Zamawiającego, jednakże nie ponosi odpowiedzialności za skutki uwzględnienia ww. zastrzeżeń w zakresie, w jakim są one tożsame ze skutkami anonsowanymi wcześniej Zamawiającemu przez Wykonawcę.

Pytanie nr 233

Termin z § 7 ust. 10 Umowy na uwzględnienie zastrzeżeń z protokołu rozbieżności jest zbyt krótki w stosunku do konsekwencji jego niedochowania przewidzianych w § 7 ust. 12 umowy – tj. możliwości odstąpienia przez Zamawiającego od umowy i naliczenia kary umownej za odstąpienie. **Wnosimy jego wydłużenie do 15 dni roboczych.**

Odpowiedź na pytanie nr 233

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z § 7 ust. 10 Umowy w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może wyrazić zgodę na wydłużenie terminu uwzględnienia przez Wykonawcę wskazanych przez Zamawiającego zastrzeżeń.

Pytanie nr 234

Termin z § 7 ust. 22 Umowy na uwzględnienie zastrzeżeń Zamawiającego jest zbyt krótki w stosunku do konsekwencji jego niedochowania przewidzianych w § 7 ust. 23 Umowy – tj. możliwości odstąpienia przez Zamawiającego od Zlecenia i naliczenia kary umownej za odstąpienie. **Wnosimy jego wydłużenie do 10 dni roboczych.**

Odpowiedź na pytanie nr 234

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z § 7 ust. 22 Umowy w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może wyrazić zgodę na wydłużenie terminu uwzględnienia przez Wykonawcę wskazanych przez Zamawiającego zastrzeżeń.

Pytanie nr 235

Czy zgodnie z § 12D ust. 3 Umowy, przypadku, gdy dane oprogramowanie stanowiące Oprogramowanie Narzędziowe dostarczane w ramach realizacji Przedmiotu Umowy jest oferowane przez osobę trzecią (np. producenta, dystrybutora) na warunkach licencyjnych obiektywnie uniemożliwiających Wykonawcy zagwarantowanie Zamawiającemu praw w myśl ustępu i w zakresie w nim określonym, zaś Wykonawca wymienił takie oprogramowanie w swojej ofercie – nadal ciąży na nim obowiązek niezwłocznego poinformowania o powyższym fakcie Zamawiającego za pośrednictwem wiadomości przesłanej pocztą elektroniczną na adres Kierownika Projektu Zamawiającego? Od kiedy aktualizuje się ten obowiązek, skoro ma być wykonany niezwłocznie?

Odpowiedź na pytanie nr 235

Wykonawca ma obowiązek zapewnić Oprogramowanie Narzędziowe gwarantujące Zamawiającemu nabycie praw zgodnie z zasadami określonymi w Umowie, zaś w przypadku, gdy dane Oprogramowanie Narzędziowe oferowane jest na warunkach odbiegających od warunków jakich oczekuje Zamawiający a określonych w Umowie, Wykonawca ma obowiązek wskazać to w Ofercie. W takim przypadku, Zamawiający jest powiadomiony o ww. okolicznościach już na etapie złożenia Oferty przez danego Wykonawcę. W przypadku gdy Wykonawca będzie zamierzał wykorzystać to oprogramowanie w trakcie realizacji Umowy, powinien wówczas powiadomić Zamawiającego, że zamierza wykorzystać element stanowiący Oprogramowanie Narzędziowe wskazany w Ofercie, niespełniający ww. wymagań określonych w Umowie. W przypadku natomiast gdy Wykonawca nie wskazał takiego Oprogramowania Narzędziowego w Ofercie, a chciałby je wykorzystać na etapie realizacji Umowy, wówczas jest zobowiązany do uzyskania wyraźnej pisemnej zgody Zamawiającego na dostarczenie tego Oprogramowania Narzędziowego i dopiero po uzyskaniu ww. zgody, jest uprawniony do wykorzystania tego oprogramowania na etapie wykonawczym.

Pytanie nr 236

Czy zgodnie z § 12D ust. 5 Umowy, przypadku, gdy producent oprogramowania oferuje je na warunkach licencyjnych obiektywnie uniemożliwiających Wykonawcy zagwarantowanie Zamawiającemu dostępu do Kodu Źródłowego tego Oprogramowania Narzędziowego, zaś Wykonawca wymienił takie oprogramowanie w swojej ofercie – nadal ciąży na nim obowiązek niezwłocznego poinformowania o powyższym fakcie Zamawiającego za pośrednictwem wiadomości przesłanej pocztą elektroniczną na adres Kierownika Projektu Zamawiającego? Od kiedy aktualizuje się ten obowiązek, skoro ma być wykonany niezwłocznie?

Odpowiedź na pytanie nr 236

Wykonawca ma obowiązek zapewnić Oprogramowanie Narzędziowe gwarantujące Zamawiającemu nabycie praw zgodnie z zasadami określonymi w Umowie, zaś w przypadku, gdy dane Oprogramowanie Narzędziowe oferowane jest na warunkach odbiegających od warunków jakich oczekuje Zamawiający a określonych w Umowie, Wykonawca ma obowiązek wskazać to w Ofercie. W takim przypadku, Zamawiający jest powiadomiony o ww. okolicznościach już na etapie złożenia Oferty przez danego Wykonawcę. W przypadku gdy Wykonawca będzie zamierzał wykorzystać to oprogramowanie w trakcie realizacji Umowy, powinien wówczas powiadomić Zamawiającego, że zamierza wykorzystać element stanowiący Oprogramowanie Narzędziowe wskazany w Ofercie, niespełniający ww. wymagań określonych w Umowie. W przypadku natomiast gdy Wykonawca nie wskazał takiego Oprogramowania Narzędziowego w Ofercie, a chciałby je wykorzystać na etapie realizacji Umowy, wówczas jest zobowiązany do uzyskania wyraźnej pisemnej zgody Zamawiającego na dostarczenie tego Oprogramowania Narzędziowego i dopiero po uzyskaniu ww. zgody, jest uprawniony do wykorzystania tego oprogramowania na etapie wykonawczym.

Pytanie nr 237

Czy zwrot „dzień wykupienie kolejnej polisy OC z § 16 ust. 2 Umowy” należy rozumieć jako dzień zawarcia nowej Umowy ubezpieczenia? Czy § 16 ust. 2 Umowy wymaga tym samym zawarcie nowej Umowy ubezpieczenia i opłacenie nowej polisy w tym samym dniu? Jeżeli tak, ze względu na fakt, iż zawarcie Umowy ubezpieczenia i opłacenie w tym samym składki wynikającej z tej Umowy może być dla Wykonawcy trudne, a w niektórych okolicznościach może okazać się nawet niemożliwe –

wnosimy o zmianę postanowienia w tym zakresie poprzez umożliwienie Wykonawcy przekazania w formie pisemnej Zamawiającemu nowej polisy OC wraz z potwierdzeniem uiszczenia składki najpóźniej w terminie siedmiu dni od dnia, w którym została wykupiona nowa (kolejna) polisa OC, a tym samym, zmianę postanowienia § 16 ust. 2 Umowy na następujące:

Wykonawca zobowiązany jest do utrzymywania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej na kwotę w wysokości określonej w ust. 1 przez cały okres obowiązywania niniejszej Umowy. W przypadku każdorazowej wypłaty odszkodowania z ubezpieczenia objętego rzeczoną polisą, Wykonawca zobowiązany będzie do niezwłocznego dokonania doubezpieczenia do sumy ubezpieczenia (sumy gwarancyjnej) wskazanej w ust. 1. Wykonawca jest zobowiązany do przekazania w formie pisemnej Zamawiającemu nowej polisy OC wraz z potwierdzeniem uiszczenia składki najpóźniej w terminie siedmiu dni od dnia, w którym została wykupiona nowa (kolejna) polisa OC, jednakże nie później niż na 7 dni przed dniem, w którym upływa okres obowiązywania dotychczasowego ubezpieczenia OC. W przypadku naruszenia przez Wykonawcę obowiązków określonych w niniejszym ustępie, Zamawiający będzie uprawniony do wykupienia wymaganego ubezpieczenia OC na koszt Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 237

Zamawiający akceptuje wniosek wykonawcy i dokonuje zmiany Umowy w § 16 ust. 2:

Wykonawca zobowiązany jest do utrzymywania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej na kwotę w wysokości określonej w ust. 1 przez cały okres obowiązywania niniejszej Umowy. W przypadku każdorazowej wypłaty odszkodowania z ubezpieczenia objętego rzeczoną polisą, Wykonawca zobowiązany będzie do niezwłocznego dokonania doubezpieczenia do sumy ubezpieczenia (sumy gwarancyjnej) wskazanej w ust. 1. Wykonawca jest zobowiązany do przekazania w formie pisemnej Zamawiającemu nowej polisy OC wraz z potwierdzeniem uiszczenia składki najpóźniej w terminie siedmiu dni od dnia, w którym została wykupiona nowa (kolejna) polisa OC, jednakże nie później niż na 7 dni przed dniem, w którym upływa okres obowiązywania dotychczasowego ubezpieczenia OC. W przypadku naruszenia przez Wykonawcę obowiązków określonych w niniejszym ustępie, Zamawiający będzie uprawniony do wykupienia wymaganego ubezpieczenia OC na koszt Wykonawcy.

Pytanie nr 238

W odniesieniu do Czasów naprawy poszczególnych kategorii błędów określonych w pkt 3 ust. 2 Załącznika 4.1 do OPZ (SLA), w przypadku zastosowania obejścia Błędu – w jaki sposób liczone będą wskazane w tym postanowieniu okresy na naprawę podane w Dniach Roboczych? Jeżeli początkiem okresu ma być moment zarejestrowania zgłoszenia, czy z tym momentem rozpoczyna się pierwszy Dzień Roboczy liczony jako pierwsza doba (24 godziny), czy okres ten rozpoczyna się z Dniem Roboczym (godz. 00:00) następującym po dniu zarejestrowania zgłoszenia? Kiedy rozpocznie się okres na naprawę w sytuacji, w której zgłoszenie zostało dokonane w czasie nie przypadającym na Dzień Roboczy?

Odpowiedź na pytanie nr 238

Naprawa jest czynnością przywrócenie Systemu do stanu sprzed pojawienia się Błędu wraz z usunięciem jego skutków. Natomiast Obejście przywraca pełną funkcjonalność Systemu bez usunięcia przyczyny Błędu. Dlatego w obu przypadkach wykonawca musi przywrócić pełną

funkcjonalność w zdefiniowanym Czasie Naprawy, zgodnie z czasami wskazanymi w załączniku nr 4.1. Natomiast usunięcie przyczyn realizowane może być w ramach Obejścia w czasie wydłużonym tzn. zdefiniowanym w czasie Obejścia.

Biorąc pod uwagę powyższe, opisana sytuacja rejestracji zgłoszeń tylko w dni robocze nie wystąpi. Natomiast czas obsługi zgłoszenia jest liczony od godziny i dnia w którym zostało takowe zarejestrowane.

Pytanie nr 239

W jaki sposób i w formie jakiego dokumentu wydawane będzie udokumentowane polecenie Powierzającego/Administratora, o których mowa odpowiednio w § 4 ust. 2 załącznika III A do Umowy oraz w § 4 ust. 2 Załącznika III B do Umowy? Czy Umowę należy traktować jako takie udokumentowane polecenie Powierzającego/Administratora? **Wnosimy o dodanie do Umowy w tym zakresie stosownego postanowienia.**

Odpowiedź na pytanie nr 239

W dowolnej udokumentowanej formie, przykładowo: pismo, wiadomość e-mail. Umowę należy traktować jako udokumentowane polecenie. Nie wydaje się niezbędnym dodanie szczegółowych zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 240

Jak rozumieć pojęcie podejrzenia naruszenia danych osobowych z § 4 ust. 5 lit. c) pkt i. załącznika III A do Umowy oraz Załącznika III B do Umowy? Objęcie obowiązkiem informowania Powierzającego/Administratora o „podejrzeniu naruszeń” jest zbyt daleko idące. Podejrzenie naruszenia może mieć np. miejsce w sytuacji niestandardowego ruchu odnotowanego przez serwer lub nietypowych zdarzeń logowania, a zdarzenia te nie muszą mieć charakteru incydentu bezpieczeństwa, zaś przewidziana w § 17 ust. 2 lit. j Umowy kara umowna obejmowałaby teoretycznie również sytuacje niezgłoszenia tego typu „podejrzeń”. **Wnosimy o zmianę treści wskazanych postanowień na następujące:**

W przypadku § 4 ust. 5 lit. c) pkt i. Załącznika III A do Umowy: *niezwłocznie informować Powierzającego i Administratora o stwierdzonych przypadkach naruszenia ochrony Danych osobowych, nie później niż w 24 godziny od powzięcia takiej informacji,*

W przypadku § 4 ust. 5 lit. c) pkt i. Załącznika III B do Umowy: *niezwłocznie informować Administratora o stwierdzonych przypadkach naruszenia ochrony Danych osobowych, nie później niż w 24 godziny od powzięcia takiej informacji,*

Odpowiedź na pytanie nr 240

Zgadza się, że nie każde zdarzenie bezpieczeństwa jest incydem bezpieczeństwa. Jednocześnie nie każdy incydent bezpieczeństwa jest równoznaczny z naruszeniem danych osobowych, np. niestandardowy ruch odnotowany przez serwer czy nietypowe zdarzenia logowania. Wydaje się właściwym w pierwszej kolejności rozpatrywać jak zakwalifikować zdarzenie, czyli przykładowo podejrzewać, że może być ono incydem, a dopiero po zakwalifikowaniu go jako incydent oceniać pod względem ewentualnego naruszenia, jeżeli zdarzenie dotyczy danych osobowych.

Przekazanie informacji o podejrzeniu ma za zadanie uświadomić Administratora/ Powierzającego o potencjalnym wystąpieniu naruszenia w celu możliwie jak najszybszym podjęciu odpowiednich działań. Podejrzenie jest traktowane jako sytuacja gdy przeprowadzana jest procedura oceny incydentu bezpieczeństwa pod kątem naruszenia.

Tym samym Zamawiający odrzuca wniosek o zmianę treści § 4 ust. 5 lit. c) pkt i Załącznika III A do Umowy i § 4 ust. 5 lit. c) pkt i. Załącznika III B do Umowy.

Pytanie nr 241

Czy pojęcie „innego podmiotu przetwarzającego” użyte w § 4 ust. 6 załącznika III A do Umowy oraz w § 4 ust. 6 Załącznika III B do Umowy obejmuje również osoby fizyczne działające jako personel przetwarzającego (dalszego przetwarzającego) na podstawie umów cywilnoprawnych zawartych w ramach prowadzonej przez te osoby działalności gospodarczej?

Odpowiedź na pytanie nr 241

TAK.

Wydaje się zasadnym przyjąć, że osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą (przykładowo Jan Kowalski, REGON ... , prowadzący działalność pod adresem ...), z którą podpisuje się umowę na realizację czynności przetwarzania, nie należy traktować jako personel, natomiast jako podmiot przetwarzający.

W sytuacji zawarcia umowy zlecenia z osobą fizyczną (przykładowo Jan Kowalski, zamieszkały ..., posiadający nr PESEL ...) traktujemy ją jako personel i stosujemy upoważnienie do przetwarzania.

Pytanie nr 242

Witam, nawiązując do ogłoszenia o przetargu na SKUP 1.5 – Unowocześnienie systemu pobierania opłat za przejazdy publicznym transportem zbiorowym Zwracam się do Państwa z pytaniem, czy zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystania infrastruktury chmury publicznej, np. platformy Microsoft Azure, jeśli tak to w jakim zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 242

Tak, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Zamawiający przypomina, że do Wykonawcy należy zaprojektowanie architektury systemu wraz z określeniem zakresu wykorzystania chmury obliczeniowej.

Wymagania dotyczące chmury obliczeniowej zostały zawarte w pkt. 11.2 załącznika nr 2 do OPZ.

Należy zwrócić szczególną uwagę na wymagania dotyczące RODO w zakresie przetwarzania danych i przechowywania ich na terenie krajów UE.

Pytanie nr 243

Dotyczy: SIWZ VIII pkt 2. c) 1)

W zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający określił wymagania: *W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający uzna warunek, o którym mowa w ust. 2 lit. c pkt 1 za spełniony, gdy spełnieniem warunku wykaże się co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub podmiot trzeci, na zasoby którego powołuje się Wykonawca. Nie jest dopuszczalne łączenie doświadczenia Wykonawców lub Wykonawców i podmiotu trzeciego. Niniejsza zasada znajduje odpowiednie zastosowanie również w przypadku Wykonawcy samodzielnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, tzn. niedopuszczalne jest łączenie zasobów tego Wykonawcy i zasobu podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w ust. 2 lit. c pkt 1.*

Wykonawca pragnie zauważyć, że zgodnie z art. 22 ust.1a Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”) „Zamawiający określa warunek udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności” W znaczeniu prawnym **zasada proporcjonalności** to założenie, przy którym Zamawiający w postępowaniu powinien podejmować tylko takie działania, które są konieczne i niezbędne do osiągnięcia założonych celów. W art. 22 ust. 1 a ustawy Pzp ustawodawca wykazał sposób określenia powyższej proporcjonalności. Za punkt odniesienia określił przedmiot zamówienia i nakazał, aby warunek był tak postawiony, by umożliwił ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności poprzez wskazanie **minimalnych poziomów zdolności**.

Jednocześnie zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy Pzp „Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców, o których mowa w ust. 1, warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1b, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne”.

Powyższe sformułowanie warunku udziału w postępowaniu może, aby nie naruszać zasad proporcjonalności, dotyczyć tylko zamówień, przy których nie jest możliwe rozłączne wykonanie poszczególnych elementów zamówienia zgodnie z posiadanym doświadczeniem, a więc dotyczyć zamówień, których przedmiot jest niepodzielny lub co najmniej trudny do podzielenia w toku realizacji.

Wykonawca w tym miejscu pragnie podkreślić fakt, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie dają nie gorszą rękojmię należytego wykonania zamówienia. Analogiczna sytuacja dotyczy podmiotu trzeciego, który udostępnia wykonawcy swój potencjał. Inne traktowanie wykonawców zawiązujących konsorcjum niż wykonawców składających ofertę samodzielnie, naruszałoby także jedną z naczelnych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, a mianowicie zasadę równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, za wystarczające i odpowiednie do przedmiotu zamówienia powinno być spełnienie wymogu w następującym brzmieniu:

*W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający uzna warunek, o którym mowa w ust. 2 lit. c pkt 1 za spełniony, gdy spełnieniem warunku wykaże się co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub podmiot trzeci, na zasoby którego powołuje się Wykonawca. **Jest dopuszczalne łączenie doświadczenia Wykonawców lub Wykonawców i podmiotu trzeciego.** Niniejsza zasada znajduje odpowiednie zastosowanie również w przypadku*

*Wykonawcy samodzielnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, tzn. **dopuszczalne** jest łączenie zasobów tego Wykonawcy i zasobu podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w ust. 2 lit. c pkt 1.*

Wykonawca prosi o dokonanie odpowiedniej modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jak powyżej.

Wykonawca dodatkowo pragnie podkreślić fakt, iż na postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa, wdrożenie i utrzymanie systemu „Śląskiej Karty Usług Publicznych”, nr ref.: ZP/DS/1/PZ/31/11 Zamawiający dopuścił możliwość wzięcia udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, którzy łącznie mogą spełnić warunek dotyczący doświadczenia.

Odpowiedź na pytanie nr 243

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Zamawiający potwierdza, że wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, a także polegać na zdolnościach podmiotu trzeciego. Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że określony przez Zamawiającego sposób oceny spełniania warunku, o którym mowa w rozdziale VIII ust. 2. c) 1) SIWZ jest związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, którego dotyczy postępowanie, w tym jego kompleksowości i złożoności.

Potencjał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum) powinien odpowiadać zdolności do wykonania zamówienia pojedynczego wykonawcy. Zdolność konsorcjum do wykonania przedmiotu zamówienia nie może być mniejsza niż wykonawcy, który samodzielnie ubiega się o udzielenie zamówienia.

Ze względu na krytyczny charakter systemu dla działalności Zamawiającego, wykonanie zamówienia może zostać powierzone podmiotom lub podmiotowi, spośród których przynajmniej jeden posiada doświadczenie w wykonaniu wszystkich elementów, wymienionych w rozdziale VIII ust. 2. c) 1) SIWZ. Wykazanie się przez poszczególnych członków konsorcjum lub wykonawcy i podmiotu trzeciego wykonaniem projektów obejmujących wyłącznie wybrane elementy systemu, opisanego przez zamawiającego w powyższym warunku, w ocenie Zamawiającego nie potwierdziłoby zdolności do wykonania zamówienia. Powyższe działanie mogłoby natomiast zostać uznane za naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji poprzez uprzywilejowanie wykonawców tworzących konsorcjum.

Pytanie nr 244

Dotyczy: SIWZ XV pkt 1.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku oferty wspólnej, Zamawiający dopuszcza możliwość podziału kwoty wadium pomiędzy Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia i jego wniesienie w częściach, o ile suma tych części będzie równa kwocie wadium określonej w pkt XV. ust. 1 SIWZ.

Odpowiedź na pytanie nr 244

Zamawiający potwierdza, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia możliwe jest wniesienie wadium w częściach przez jednego lub kilku członków konsorcjum, o ile suma tych części będzie równa kwocie wadium określonej w rozdziale XV ust. 1 SIWZ.

Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że zaistnienie po stronie jednego z członków konsorcjum okoliczności uzasadniającej zatrzymanie wadium obciąża wszystkich członków konsorcjum.

Pytanie nr 245

Dotyczy: SIWZ XXIII pkt 1.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku oferty wspólnej, Zamawiający dopuszcza podział zabezpieczenia należytego wykonania umowy pomiędzy Wykonawców składających ofertę, jeśli suma jego wszystkich części będzie równa wysokości zabezpieczenia określonej w pkt. XXIII pkt. 1 SIWZ.

Odpowiedź na pytanie nr 245

Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia możliwe jest wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w częściach przez jednego lub kilku członków konsorcjum, o ile suma tych części będzie równa wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy określonej w rozdziale XXIII ust. 1 SIWZ.

Zamawiający zwraca przy tym uwagę na treść przepisu art. 141 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zgodnie z którym „Wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.”

Pytanie nr 246

Dotyczy: Załącznika nr 13 do SIWZ Umowa o zachowaniu poufności §4

Wykonawca prosi o dokonanie modyfikacji załącznika nr 13 do SIWZ, poprzez dodanie punktu w następującym brzmieniu:

..... ma prawo komunikować Informacje Poufne lub stanowiące Tajemnice Przedsiębiorstwa GZM swoim pracownikom wyznaczonym do realizacji zadania, osobom trzecim zaangażowanym przez do realizacji zadania (w tym potencjalnych podwykonawców) oraz spółkom powiązanim kapitałowo lub organizacyjnie z, które potrzebują takich informacji w związku realizacją zadania lub w związku z wymaganiami korporacji, pod warunkiem że pracownicy, osoby trzecie oraz spółki powiązane zostaną poinformowani o własności i poufnej naturze Informacji Poufnych/Tajemnicy Przedsiębiorstwa oraz że zostaną zobowiązani do przestrzegania obowiązków wynikających z niniejszej Umowy

Odpowiedź na pytanie nr 246

Zamawiający dokonuje modyfikacji w załączniku nr 13 do SIWZ poprzez dodanie w §4 ustępu 3 o treści:

..... ma prawo komunikować Informacje Poufne lub stanowiące Tajemnice Przedsiębiorstwa GZM swoim pracownikom wyznaczonym do realizacji zadania, osobom trzecim zaangażowanym przez do realizacji zadania (w tym potencjalnym podwykonawcom) oraz spółkom powiązanim kapitałowo lub organizacyjnie z, które potrzebują takich informacji w związku realizacją zadania lub w związku z wymaganiami korporacji, pod warunkiem że pracownicy, osoby trzecie oraz spółki powiązane zostaną przez niego poinformowani o własności i poufnej naturze Informacji Poufnych/Tajemnicy Przedsiębiorstwa oraz że zostaną zobowiązani do przestrzegania obowiązków wynikających z niniejszej Umowy

Pytanie nr 247

Dotyczy: Załącznika nr 13 do SIWZ Umowa o zachowaniu poufności §7 ust. 4

Wykonawca prosi o dokonanie modyfikacji §7 ust. 4 załącznika nr 13 do SIWZ, poprzez wprowadzenie zmiany o następującym brzmieniu:

W przypadku ujawienia przez tajemnicy przedsiębiorstwa GZM w części dotyczącej know-how i rozwiązań technologicznych, GZM przysługuje prawo naliczenia kary umownej w wysokości 100 000 zł za każdy stwierdzony przypadek (słownie: sto tysięcy złotych).

Odpowiedź na pytanie nr 247

Zamawiający modyfikuje zapis Załącznika nr 13 do SIWZ Umowa o zachowaniu poufności §7 ust. 4 poprzez nadanie mu następującej treści:

4. W przypadku naruszenia zasad Umowy, GZM przysługuje prawo naliczenia kary umownej w wysokości 100 000 zł za każdy stwierdzony przypadek.

Pytanie nr 248

Dotyczy: Załącznika nr 13 do SIWZ Umowa o zachowaniu poufności §7 ust. 5

Wykonawca prosi o dokonanie modyfikacji §7 ust. 5 załącznika nr 13 do SIWZ, poprzez wprowadzenie zmiany o następującym brzmieniu:

W przypadku ujawienia przez GZM Tajemnicy przedsiębiorstwa w części dotyczącej know-how i rozwiązań technologicznych, przysługuje prawo naliczenia kary umownej w wysokości 100 000 zł za każdy stwierdzony przypadek (słownie: sto tysięcy złotych). zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, wynikających z Kodeksu Cywilnego, o ile wartość faktycznie poniesionych szkód przekracza wartość kar umownych.

Odpowiedź na pytanie nr 248

Zamawiający nie uwzględni wniosku wykonawcy i nie wprowadzi postulowanego zapisu.

Pytanie nr 249

Dotyczy: Załącznika nr 13 do SIWZ Umowa o zachowaniu poufności §7 ust. 8

Wykonawca prosi o dokonanie modyfikacji §7 ust. 8 załącznika nr 13 do SIWZ, poprzez wprowadzenie zmiany o następującym brzmieniu:

GZM zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, wynikających z Kodeksu Cywilnego, o ile wartość faktycznie poniesionych szkód przekracza wartość kar umownych, jednakże do maksymalnej łącznej kwoty odszkodowania za wszystkie przypadki naruszenia 2 000 000,00 PLN (słownie: dwa miliony złotych).

Odpowiedź na pytanie nr 249

Zamawiający nie uwzględni wniosku wykonawcy i nie wprowadzi postulowanego zapisu.

Pytanie nr 250

W ramach realizacji zamówienia konieczny jest bezpośredni dostęp do każdego z pojazdów. Czy w związku z tym Zamawiający będzie odpowiedzialny za udostępnienie Wykonawcy każdego pojazdu na czas i termin określony przez Wykonawcę? Czy wszelkie koszty takiego udostępnienia będzie ponosił Zamawiający?

Odpowiedź na pytanie nr 250

Na wniosek Zamawiającego Operatorzy udostępnią Wykonawcy pojazdy w terminach uzgodnionych z Wykonawcą. Wykonawca uzgodni z Operatorami szczegółowy harmonogram prac w oparciu o dostępność pojazdów. W większości pojazdy są udostępniane w godzinach nocnych na zajezdniach Operatorów (wykaz zajezdni i pojazdów stanowi załącznik nr 3.2 do OPZ). Wykonawca zobowiązany jest do wykonania prac w pojazdach, a co za tym idzie do poniesienia wszelkich kosztów z tym związanych, jeśli się takowe pojawią.

Pytanie nr 251

Czy Zamawiający ponosi odpowiedzialność w przypadku braku dokumentacji technicznej lub jej części w zakresie informacji niezbędnych do realizacji zamówienia. Dotyczy to w szczególności ewentualnej modyfikacji/modernizacji oprogramowania funkcjonujących w ramach systemu ŚKUP urządzeń tj. kasowników, automatów biletowych itp.? Czy w przypadku braku w/w dokumentacji Zamawiający poniesie wszelkie koszty z tego faktu wynikające?

Odpowiedź na pytanie nr 251

Zamawiający załączył szczegółowy wykaz posiadanej dokumentacji oraz umożliwił jej pozyskanie. Do Wykonawcy należy ocena kompletności oraz jej jakości. Zamawiający w dobrej wierze zakłada, że jest ona wystarczająca.

Pytanie nr 252

Czy Zamawiający posiada listę urządzeń, pojazdów i innych elementów obecnie funkcjonujących w systemie ŚKUP i będących na gwarancji?

Odpowiedź na pytanie nr 252

Tak, Zamawiający posiada pełną listę z wszystkimi urządzeniami ŚKUP oraz to w jakich pojazdach są zainstalowane. Wszystkie urządzenia eksploatowane w systemie ŚKUP posiadają gwarancję do 21.03.2021 r., z wyłączeniem infrastruktury zainstalowanej w ramach tzw. Systemu dla MZK (pojazdy tyskie), dla której gwarancja kończy się 20.02.2022 r. Wszystkie urządzenia po upływie terminu gwarancji będą serwisowane w ramach utrzymania obecnego systemu ŚKUP do czasu jego modernizacji. Od momentu rozpoczęcia przez Wykonawcę prac modernizacyjnych konkretnego urządzenia, obowiązek serwisowania tego urządzenia przechodzi na Wykonawcę.

Zamawiający nie posiada informacji na temat gwarancji udzielanej Operatorom przy zakupie pojazdów. Zadaniem Wykonawcy będzie pozyskanie tych informacji bezpośrednio od Operatora.

Pytanie nr 253

Czy w przypadku, gdy dane urządzenie, pojazd lub inny element, w którym konieczne będzie przeprowadzenie prac związanych z realizacją zamówienia będzie znajdował się w okresie gwarancji – Zamawiający poniesie wszelkie koszty z tym związane?

Odpowiedź na pytanie nr 253

Wykonawca musi otrzymać w takich przypadkach zgodę Producenta pojazdu, jeśli ten pojazd jest na gwarancji. Wszelkie koszty związane z przeprowadzeniem prac na urządzeniach/elementach/pojazdach, które posiadają gwarancję ponosi Wykonawca.

Pytanie nr 254

Czy Zamawiający jest pełnym i jedynym właścicielem wszystkich urządzeń i całego oprogramowania modernizowanych w zakresie przedmiotu zamówienia tj. unowocześniania systemu ŚKUP oraz posiada do nich wszelkie prawa?

Odpowiedź na pytanie nr 254

Zamawiający jest jedynym właścicielem infrastruktury dostarczonej i eksploatowanej w ramach systemu ŚKUP, która będzie podlegała modernizacji. W kwestii posiadania praw do oprogramowania, Zamawiający odniósł się w załączniku nr 3.1 do OPZ.

Pytanie nr 255

Czy Zamawiający udostępni nieodpłatnie Wykonawcy stanowiska testowe składającego się co najmniej z urządzeń, systemów i oprogramowania, które będzie podlegało przedmiotowi Zamówienia w zakresie modernizacji lub wymiany?

Odpowiedź na pytanie nr 255

Zamawiający udostępni Wykonawcy urządzenia testowe, które będą podlegać modernizacji oraz posiadane kody źródłowe. W kwestii posiadanych kodów źródłowych do oprogramowania, Zamawiający odniósł się w załączniku nr 3.1 do OPZ.

Zbudowanie środowiska testowego ŚKUP 1.5 należy do Wykonawcy.

Pytanie nr 256

Wg informacji zawartych w dokumentacji Zamawiający nie planuje w ramach tego zamówienia uruchomienia płatności EMV bezpośrednio w kasownikach. Jednakże Wykonawca ma tak przystosować nowe rozwiązanie, aby ta funkcjonalność była możliwa do uruchomienia. Czy w związku z tym, Zamawiający poniesie wszelkie ewentualne koszty związane z uruchomieniem nowej w/w funkcjonalności tj. np. programowanie kart SAM, ich wymiana/instalacja w urządzeniach, konfiguracja systemu i oprogramowania?

Odpowiedź na pytanie nr 256

Nieprawdziwym jest stwierdzenie, że Zamawiający nie planuje uruchomienia w ramach tego zamówienia płatności EMV bezpośrednio w kasownikach. Zamawiający wymaga realizacji takiej funkcjonalności w pojazdach, w których został uruchomiony tzw. „System dla MZK”, w ramach którego taka funkcjonalność realizowana jest w pojazdach wyposażonych w urządzenia UKP_B, UKAS_EMV. Szczegółowy opis tej funkcjonalności znajduje się w załączniku nr 2 do OPZ w pkt. 6.3.1.2.

Wszelkie koszty związane z uruchomieniem ww. funkcjonalności leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 257

Załącznik 4.1_OPZ-SLB184:E190A_Warunki_gwarancji_i_serwisu

Definicje Czasu Reakcji i Czasu Naprawy

Jeśli Czas Reakcji to czas liczony od momentu dokonania przez Zamawiającego Zgłoszenia Serwisowego do momentu jego potwierdzenia, a Czas Naprawy jest to czas liczony od momentu potwierdzenia przez Wykonawcę/system obsługi zgłoszeń zarejestrowania Zgłoszenia Serwisowego, do momentu dokonania Naprawy lub Obejścia, to Czas Reakcji nie może być wliczony do Czasu Naprawy. Prosimy o doprecyzowanie definicji.

Odpowiedź na pytanie nr 257

Zamawiający zmodyfikował definicję Czasu Naprawy w odpowiedzi na pytanie 227.

Pytanie nr 258

Załącznik 4.1_OPZ-SLA_Warunki_gwarancji_i_serwisu

rozdz. II pkt 3

W przypadku zakończenia wsparcia dla jakiegokolwiek urządzenia, Wykonawca jest zobowiązany również do jego wymiany (na swój koszt) na takie, które będzie miało zapewnione wsparcie producenta,

Przedstawiona przez Zamawiającego koncepcja modernizacji Systemu ŚKUP zakłada, że "W związku z ograniczonym budżetem w ramach postępowania Zamawiający nie przewidział wymiany urządzeń na nowe, a jedynie ich modernizację". Oczekiwanie wymiany urządzeń w sytuacji, gdy utracą one wsparcie producentów, jest sprzeczne z powyższym założeniem. W przypadku wielu urządzeń, wykonawca może realizować ich serwis, nawet po wygaśnięciu wsparcia producenta. Prosimy o wykreślenie tego wymagania.

Odpowiedź na pytanie nr 258

Zamawiający wyjaśnia, że opisana sytuacja dotyczy tylko infrastruktury dla której Wykonawca przyjął opcję jej wymiany.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje doprecyzowania zapisu załącznika nr 4.1 rozdz. II pkt 3 poprzez modyfikację drugiego zdania:

W przypadku zakończenia wsparcia dla jakiegokolwiek urządzenia (nie dotyczy modernizowanych urządzeń), Wykonawca jest zobowiązany również do jego wymiany (na swój koszt) na takie, które będzie miało zapewnione wsparcie producenta, a w przypadku Oprogramowania, upgrade do wersji posiadającej wsparcie producenta.

Pytanie nr 259

Załącznik 4.1_OPZ-SLA_Warunki_gwarancji_i_serwisu

rozdz. II pkt 3

Wykonawca, na swój koszt, zapewni wszelkie materiały eksploatacyjne (z wyłączeniem papieru do drukowania w SADiS, UPOS i POP)

Jeśli dostawy papieru do drukowania w SADiS, UPOS i POP są wyłączone z dostaw materiałów eksploatacyjnych, to realizacji dostaw jakich materiałów oczekuje Zamawiający?

Odpowiedź na pytanie nr 259

Zamawiający doprecyzowując zapisy SIWZ dokonuje modyfikacji zapisów rozdz. II pkt 5 załącznika nr 4.1 do OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

5. *Wykonawca, na swój koszt, zapewni wszelkie materiały eksploatacyjne (z wyłączeniem papieru do drukowania w SADiS, UPOS i POP) do Sprzętu funkcjonującego w Systemie zarówno w okresie pierwszej (wdrożenie) jak i drugiej części zamówienia (utrzymanie). Każdy uczestnik sieci akceptacji kart (m.in.: Operatorzy) będzie dokonywał indywidualnego zamówienia materiałów eksploatacyjnych (taśmy do kasowników dualnych), a Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć je do podmiotów zamawiających. Zamawianie materiałów będzie następować nie częściej niż raz na miesiąc, wg rzeczywistego zużycia i potrzeb, a dostarczenie materiałów musi*

nastąpić nie później, niż w 7 dni od złożenia zamówienia. W przypadku pozostałych materiałów eksploatacyjnych takich jak baterie, akumulatory, Wykonawca będzie zobowiązany do ich dostawy i wymiany w trybie serwisowym.

Pytanie nr 260

Załącznik 4.1_OPZ-SLA_Warunki_gwarancji_i_serwisu

rozdz. II pkt 12 "W przypadku trzykrotnej bezskutecznej naprawy tego samego urządzenia/podzespołu/elementu, Zamawiający uzyskuje prawo do wymiany wadliwego urządzenia/podzespołu/elementu na nowe."

Oczekiwanie wymiany wadliwego urządzenia/podzespołu/elementu na nowy może być niemożliwe do spełnienia. Większość elementów/urządzeń systemu ŚKUP została już wycofana z produkcji. Natomiast Wykonawca będzie wykorzystywał do naprawy części regenerowane, odnowione, o pełnych wartościach użytkowych. Prosimy o zastąpienie "nowe" określeniem "inne, regenerowane, odnowione, o pełnych wartościach użytkowych".

Wnioskujemy także o skrócenie okres weryfikacji skuteczności naprawy do 24 h.

Odpowiedź na pytanie nr 260

Zamawiający wyjaśnia, że opisana sytuacja dotyczy tylko infrastruktury dla której Wykonawca przyjął opcję jej wymiany.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje doprecyzowania zapisu załącznika nr 4.1 rozdz.II pkt 12 poprzez następującą jego modyfikację:

W przypadku trzykrotnej bezskutecznej naprawy tego samego urządzenia/podzespołu/elementu, Zamawiający uzyskuje prawo do wymiany wadliwego urządzenia/podzespołu/elementu na nowe (nie dotyczy modernizowanych urządzeń). W przypadku modernizowanych urządzeń Zamawiający dopuszcza ich wymianę na urządzenia używane o pełnych wartościach użytkowych. Jako bezskuteczną naprawę rozumie się wystąpienie błędu tego samego urządzenia/podzespołu/elementu w czasie do 48 godzin od dokonania naprawy przez Wykonawcę

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie czasu do 24H.

Pytanie nr 261

Załącznik 4.1_OPZ-SLA_Warunki_gwarancji_i_serwisu

rozdz. III pkt 6 Wykonawca zapewni (wykupi) sobie asystę i wsparcie techniczne producentów Sprzętu oraz pełne wsparcie techniczne z dostępem do uaktualnień i upgrad'ów u producentów każdego licencjonowanego Oprogramowania.

Wykupienie takiej asysty i wsparcia dla wszystkich komponentów Sprzętu i Oprogramowania może już być nie możliwe. Prosimy o doprecyzowanie, że chodzi o Sprzęt i Oprogramowanie, które zostały wymienione podczas modernizacji systemu

Odpowiedź na pytanie nr 261

Zamawiający dokonuje doprecyzowania zapisu załącznika nr 4.1 rozdz.III pkt 6 poprzez następującą jego modyfikację:

Wykonawca zapewni (wykupi) sobie asystę i wsparcie techniczne producentów Sprzętu (nie dotyczy modernizowanych urządzeń), oraz pełne wsparcie techniczne z dostępem do uaktualnień i upgrad'ów u producentów każdego licencjonowanego Oprogramowania.

Pytanie nr 262

Załącznik 4.1_OPZ-SLA_Warunki_gwarancji_i_serwisu

Rozdz. III Tabela przyporządkowania awarii sprzętu lub oprogramowania do klas Błędów:

Usługa Agenta Płatniczego / podmiotu świadczącego usługi płatnicze.

Wskazana powyżej usługa została objęta rygiorem SLA – klasa A. A jest to usługa realizowana poza Systemem ŚKUP i nie może podlegać pod SLA określone dla Systemu. Wykonawca wnioskuję o wykreślenie tego punktu z tabeli.

Odpowiedź na pytanie nr 262

Zamawiający dokonuje doprecyzowania zapisu załącznika nr 4.1 poprzez następującą jego modyfikację:

- W rozdz. I Definicje poprzez modyfikację treści definicji pojęcia „System”:
System ŚKUP 1.5 (Śląska Karta Usług Publicznych) obejmujący system informatyczny zbudowany ze Sprzętu i Oprogramowania wraz z infrastrukturą techniczną i usługami niezbędnymi do jego działania;
- W rozdz. II pkt 9.5 drugi tiret poprzez dodanie po słowie Oprogramowanie słów „lub usług”
- W rozdz. III pkt 1 poprzez dodanie po słowie Oprogramowanie słów „lub usług”
- W rozdz. III pkt 1 w opisie klasy A dodanie następującej treści: „w przypadku usług – brak świadczenia usługi wskazanej w tabeli”
- W rozdz. III nazwa tabeli skorygowano nazwę tabeli na następującą:
Tabela przyporządkowania awarii sprzętu/oprogramowania/usług do klas Błędów
- W rozdz. III pierwsze zdanie pod tabelą poprzez dodanie po słowie Oprogramowania słów „lub usług”

Pytanie nr 263

Załącznik 2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówieniamodernizacja.pdf

Punkt 14 Szkolenia, tabela LP 1

Zamawiający w LP 1 tabeli na stronie 199 wskazuje że szkolenie dla Kierowców pojazdów (UKP, UKAS) należy przeprowadzić w 30 osobowych grupach (5 grup). Jednocześnie w opisie organizacji szkoleń (strona 200, pierwszy akapit pod tabelą) Zamawiający wskazuje że (nie dopuszcza się, aby było szkoleń jednocześnie więcej niż 20 osób). Prosimy o wskazanie czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza aby szkolenie kierowców odbyło się w grupach 30-to osobowych ?

Odpowiedź na pytanie nr 263

Celem ujednoczenia zapisów SIWZ Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów poz. 1 w tabeli dotyczącej szkoleń w pkt 14 załącznika nr 2 do OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

1.	Kierowców pojazdów (UKP, UKAS, UKAS-EMV)	Szkolenie	Zewnętrzne	5 x 20 liderzy	3	T/T
----	--	-----------	------------	----------------	---	-----

Pytanie nr 264

Zał_2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówieniamodernizacja.pdf

Punkt 14 Szkolenia

Zamawiający wskazuje w 6 kolumnie ilość godzin na pojedyncze szkolenie. Czy należy przyjmować że to jest całkowity czas szkolenia (np. w przypadku szkolenia trwającego 6 godzin - takie szkolenie zgodnie z "Pozostałymi wymaganiami" może być zrealizowane w ciągu jednego dnia.

Odpowiedź na pytanie nr 264

Tak należy przyjąć że jest to czas jednego szkolenia.

Pytanie nr 265

Zał_2_OPZSzczegółowy_opis_przedmiotu_zamówieniamodernizacja.pdf

6.3.2 Kontrolerka (UKNT)

c) Wprowadzanie danych inspekcyjnych

Z uwagi na postulowaną przez Zamawiającego onlineowość modernizowanego systemu czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzania danych inspekcyjnych do kontrolerki nie poprzez komunikację kontrolerki z komputerem pokładowym ale poprzez wykorzystanie odpowiednio skonstruowanych usług komunikacyjnych kontrolerki z system centralnym?

Odpowiedź na pytanie nr 265

Tak, pod warunkiem, że odbędzie się to nie więcej niż w dwóch krokach, nie więcej niż na dwóch kolejnych ekranach urządzenia.

Pytanie nr 266

SIWZ

VIII pkt. 2 b. 1) - polisa OC

Prosimy o zmianę zapisu VIII pkt. 2 b. 1) SIWZ na: "1) ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną (sumę ubezpieczenia) nie niższą niż 40.000.000 PLN (słownie: czterdzieści milionów złotych) lub dla walut obcych na kwotę w wysokości równoważnej liczonej według średniego kursu złotego w stosunku do walut obcych ogłoszonego przez NBP obowiązującego w dniu, w którym opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;

Odpowiedź na pytanie nr 266

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w SIWZ.

Pytanie nr 267

Umowa Par. 3 pkt 2 c.

Wykonawca zobowiązany jest do: "c. utworzenia i uruchomienia odpowiednich środowisk jako rozwiązań chmurowych, w tym środowiska deweloperskiego, testowego oraz produkcyjnego, przy zapewnieniu wzajemnej izolacji sprzętowej i programowej środowisk oraz nieprzerwanego dostępu

Zamawiającego do tych środowisk, a także utrzymywania tych środowisk i ww. dostępu przez cały okres obowiązywania Umowy, przy założeniu, że środowiska nie muszą być sobie równe pod względem wydajnościowym, jednakże w środowiskach testowych i deweloperskich powinien być zastosowany wariant minimalny pozwalający na weryfikację funkcjonalności przez zamkniętą grupę testerów;" prosimy o potwierdzenie, że datą uruchomienia ww. środowisk nie jest data podpisania Umowy, a data wynikająca z uzgodnionego Harmonogramu Realizacji Projektu

Odpowiedź na pytanie nr 267

Zamawiający potwierdza, że uruchomienie środowisk nie jest wymagane w momencie podpisania Umowy, a będzie wynikać z uzgodnionego Harmonogramu Realizacji Projektu.

Pytanie nr 268

Umowa Par. 4 pkt 4 ppkt d

Dotyczy Kontroli Wykonawcy w celu weryfikacji poprawności realizacji Umowy. Obecny zapis: W ramach kontroli Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia: ..."d. dostęp do infrastruktury oraz systemów informatycznych wykonawcy lub podwykonawców" - Prosimy o potwierdzenie, że wyżej wymieniony dostęp ograniczony jest jedynie do zasobów związanych z realizacją niniejszej umowy. Zarówno Wykonawca jak i podwykonawcy realizują również projekty dla innych klientów, udzielenie pełnego dostępu do systemów i infrastruktury naruszałoby zobowiązania dotyczące poufności wynikające z zawartych odrębnych umów w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 268

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów Umowy poprzez usunięcie §4 ust. 4 lit. d

Pytanie nr 269

SIWZ pkt. XVII.5

Do oferty należy załączyć opisy umożliwiające dokonanie oceny oferty, a w szczególności (...)

Zamawiający wskazuje na pakiet opisów "umożliwiających dokonanie oceny oferty".

Prosimy dla podpunktów:

- a. wstępna koncepcja realizacji projektu;
- b. metodyki w ramach pełnego cyklu życia projektu: koncepcji prowadzenia prac, narzędzi projektowych wspomagających pracę w projekcie;
- g. opis sposobu modernizacji poszczególnych urządzeń i komponentów sprzętowych systemu, lub specyfikacji nowo dostarczanych urządzeń i komponentów;
- o zdefiniowanie minimalnego zakresu informacyjnego dokumentów, które musi dostarczyć Wykonawca tak aby Zamawiający mógł dokonać ich porównania/weryfikacji - analogicznie jak Zamawiający zdefiniował pkt. e. dla którego wskazano szablon wymagany do wypełnienia przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 269

Zamawiający modyfikuje zapis rozdziału XVII ust 5 SIWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

5. Do oferty należy załączyć wstępny opis koncepcji realizacji projektu zawierający w szczególności:

- a. metodykę w ramach pełnego cyklu życia projektu: koncepcji prowadzenia prac, narzędzi projektowych wspomagających pracę w projekcie;*

- b. architekturę infrastrukturalną i stos technologiczny proponowanego rozwiązania w wersji testowej, developerskiej, produkcyjnej, ze wskazaniem na logiczne komponenty oraz ich krótką charakterystykę (w odniesieniu do propozycji Zamawiającego przedstawionych w załączniku nr 2 do OPZ na rysunku 1);
- c. oferowane przez Wykonawców elementy przedmiotu zamówienia, podlegające ochronie prawami własności intelektualnej, z wyszczególnieniem elementów oprogramowania dedykowanego, oprogramowania narzędziowego, oprogramowania standardowego i oprogramowania open source. Opis powinien zostać sporządzony w oparciu o Załącznik nr 10 do niniejszej SIWZ – Opis elementów oprogramowania podlegających ochronie;
- d. opis i koncepcję architektury środowiska chmurowego oferowanego przez Wykonawcę, wraz ze wskazaniem jego dostawcy;
- e. opis sposobu modernizacji poszczególnych urzędzeń i komponentów sprzętowych systemu, lub specyfikacji nowo dostarczanych urzędzeń i komponentów;
- f. ramowy harmonogram realizacji Etapów wskazanych w załączniku 1.2 do OPZ.

Oferta, do której nie zostały załączone opisy, o których mowa w niniejszym ust. 5 lit. a-f lub które opisy zawierać będą informacje sprzeczne z wymaganiami Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia, określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia, traktowana będzie jako nieodpowiadająca treści SIWZ i podlegająca odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p.

Pytanie nr 270

SIWZ pkt. XVII.5

Do oferty należy załączyć opisy umożliwiające dokonanie oceny oferty, a w szczególności (...)

Zamawiający wymaga zgodnie z pkt XVII.5 d SIWZ załączenia do oferty opisu d. architektury infrastrukturalnej proponowanego rozwiązania w wersji testowej, developerskiej, podstawowej i rozszerzonej;

Prosimy o zdefiniowanie pojęcia i wymagań dla architektury podstawowej i rozszerzonej, ewentualnie o usunięcie tego zapisu.

Odpowiedź na pytanie nr 270

Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ o czym napisał w odpowiedzi na pytanie nr 269.

Pytanie nr 271

SIWZ pkt. XVII.5

Do oferty należy załączyć opisy umożliwiające dokonanie oceny oferty, a w szczególności (...)

Zamawiający wymaga zgodnie z pkt XVII.5 c SIWZ załączenia do oferty między innymi opisu: c. proponowanego zespołu wdrożeniowego, jego składu, organizacji i doświadczenia;

Zgodnie z procedurą wskazaną pkt XII.5 SIWZ, Wykonawca, którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza, zostanie wezwany do złożenia oświadczeń i dokumentów w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i zgodnie z pkt.XII.5; 1 b. 2) będzie zobligowany

dostarczyć wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia, który zostanie sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ, ponieważ cel i treść załącznika nr 8 do SIWZ jest tożsama z wymaganiem wskazanym w punkcie c. powyżej oraz parametry proponowanego zespołu wdrożeniowego nie są oceniane w ramach Kryteriów Oceny Ofert wskazanych w punkcie XX. SIWZ, prosimy o rezygnację z wymagania opisanego w pkt XVII.5 c. to jest wymagania złożenia już z Ofertą "opisu proponowanego zespołu wdrożeniowego, jego składu, organizacji i doświadczenia". Obecnie zapisy SIWZ są niespójne a wymagania w zakresie opisu proponowanego zespołu zgodnie z pkt c. niejasne, co w konsekwencji może prowadzić do błędów i w sposób znaczący utrudnić i przedłużyć rozstrzygnięcie niniejszego postępowania.

Odpowiedź na pytanie nr 271

Patrz odpowiedź na pytanie nr 269. Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie z rozdziału XVII ust. 5 dotychczasowej litery „c” (*proponowanego zespołu wdrożeniowego, jego składu, organizacji i doświadczenia*).

Pytanie nr 272

SIWZ pkt VIII, 2. c) 2) 2.11

Zamawiający wymaga, by Specjalista ds. usług płatniczych była osoba posiadająca:

- a. wykształcenie wyższe ekonomiczne;
- b. doświadczenie w ramach świadczenia usług płatniczych, zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na udziale w charakterze osoby odpowiedzialnej za świadczenie usług płatniczych w co najmniej 1 projekcie.

Zdaniem Wykonawcy tak sformułowany warunek, w szczególności w pkt. b) rodzi wątpliwości natury interpretacyjnej oraz może być interpretowane w sposób nadmiarowo zawężający możliwość posłużenia się ekspertami w dziedzinie budowy, wdrażania i eksploatacji usług płatniczych w Polsce. Wykonawca wnosi o zmianę tego wymogu poprzez nadanie mu nowego brzmienia:

2.11. Specjalista ds. usług płatniczych – osoba posiadająca:

- a. wykształcenie wyższe ekonomiczne lub techniczne;
- b. doświadczenie w ramach realizacji projektu polegającego na budowie systemu umożliwiającego świadczenie usług płatniczych lub rozliczanie transakcji płatniczych, zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na udziale w charakterze osoby odpowiedzialnej za poprawność świadczenia przez system usług płatniczych lub rozliczanie transakcji płatniczych w co najmniej 1 projekcie

Odpowiedź na pytanie nr 272

Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ w rozdziale VIII, 2. c) 2) 2.11 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

2.11. *Specjalista ds. usług płatniczych – osoba posiadająca:*

- a. *wykształcenie wyższe techniczne lub ekonomiczne lub zarządzania lub z zakresu administracji lub studia MBA;*

b. *doświadczenie w ramach realizacji projektu polegającego na budowie systemu umożliwiającego świadczenie usług płatniczych lub rozliczanie transakcji płatniczych, zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na udziale w charakterze osoby odpowiedzialnej za poprawność świadczenia przez system usług płatniczych lub rozliczanie transakcji płatniczych w co najmniej 1 projekcie.*

Pytanie nr 273

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Prosimy o usunięcie z par. 3, postanowień ust. 2 lit v, gdyż Wykonawca na etapie przygotowywania oferty nie będzie miał wiedzy jakiego rodzaju instrukcje lub wskazówki dotyczące wykonania Przedmiotu Umowy mogą zostać mu wydane przez Zmawiającego, w szczególności czy nie będą miały wpływu na termin wykonania Przedmiotu Umowy oraz jego cenę.

Odpowiedź na pytanie nr 273

Zamawiający przychylił się do złożonego wniosku i modyfikuje zapis § 3 ust. 2 lit. v Załącznika nr 12 do SIWZ poprzez jego usunięcie.

Pytanie nr 274

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Prosimy o ustalenie i wprowadzenie do Umowy definicji Daty Odniesienia tj. daty o 28 dni wcześniejszej od daty złożenia oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 274

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do Umowy definicji „Daty Odniesienia”. Wykonawca nie uzasadnił, w jakim celu taka definicja miałaby zostać wprowadzona i jakie znaczenie miało by mieć zdarzenie poprzedzające o 28 dni datę złożenia oferty. Zamawiający nie widzi podstaw, by implementować do Umowy definicję, która nie jest wykorzystywana w treści żadnego z dokumentów (tj. w Umowie lub załącznikach do Umowy) i z której wprowadzeniem nie jest powiązany żaden obowiązek lub prawo którejkolwiek ze Stron Umowy.

Pytanie nr 275

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Prosimy o wskazanie, w której części OPZ znajduje się lista przepisów prawa, o której mowa w par. 5 ust. 1

Odpowiedź na pytanie nr 275

Zgodnie z par. 5 ust. 1 umowy Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia zgodności przedmiotu umowy na zasadach określonych w umowie, w szczególności w zakresie przepisów prawa określonych w Załączniku nr 1 [OPZ-Opis przedmiotu zamówienia], w tym przede wszystkim w zakresie określonym w Załączniku nr 1 [Ogólny opis przedmiotu zamówienia] oraz w Załączniku nr 2 [Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – modernizacja].

Pytanie nr 276

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Par. 5 ust. 4 – Wykonawca wnosi o dodanie po słowach „lub poszczególne elementy były zgodnie z tymi przepisami” następującego postanowienia: „na zasadach określonych w par. 18 ust. 3.”

Odpowiedź na pytanie nr 276

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie wskazanego powyżej postanowienia.

Par. 18 ust. 3 umowy odnosi się do możliwości wprowadzenia zmian do umowy w przypadku, gdy zmiana taka będzie dopuszczalna, mając na względzie postanowienia umowy oraz przepisy prawa. Par. 5 ust. 4 umowy stanowi natomiast o obowiązku Wykonawcy do realizowania prac w taki sposób, by przedmiot umowy spełniał wymogi wynikające z przepisów prawa. Par. 5 ust. 7 umowy wskazuje przy tym na moment dokonania oceny, czy przedmiotowa zgodność z aktualnymi przepisami prawa jest osiągnięta. Powyższe jednakże stanowi jeden z obowiązków Wykonawcy wynikający z umowy, jednakże co do zasady nie będzie prowadzić do zmiany umowy w rozumieniu przepisów prawa oraz postanowień umowy, w szczególności określonych w par. 18 umowy.

Zamawiający jednocześnie wskazuje, iż postanowieniu określonymu w par. 8 ust. 2 lit. d umowy zostanie nadana następująca treść:

„d. zapewnieniu zgodności Systemu ŚKUP 1.5 zarówno z obowiązującymi przepisami prawa, jak i wszelkimi normami lub standardami określonymi w SIWZ, w szczególności standardami bezpieczeństwa, na dzień podpisania Protokołu Odbioru Wdrożenia, w taki sposób, by System ŚKUP 1.5 oraz wszystkie jego komponenty były w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, aktualnymi normami oraz standardami wskazanymi w SIWZ oraz dostosowywania Systemu ŚKUP 1.5 oraz wszystkich jego komponentów do zmieniających się wymogów wynikających z przepisów prawa, norm oraz standardów, jeśli Zamawiający zleci wykonanie tych usług Wykonawcy na podstawie §9 ust. 2 Umowy .”

Pytanie nr 277

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Par. 4 ust. 4 – Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt c) i d), a w przypadku odmowy Zamawiającego dokonania takiej zmiany o ograniczenie możliwości kontroli za pośrednictwem osób trzecich tj. nie wchodzących w skład personelu Zamawiającego, w zakresie pkt c i d. Zdaniem Wykonawcy są to uprawnienia wykraczające poza zakres zwyczajowo przeprowadzanych kontroli i nie są niezbędne do uzyskania wiedzy o prawidłowym wykonywaniu umowy. Tym bardziej że z uwagi na charakter prowadzonej działalności, lokale wykonawcy znajdują się w strefie ograniczonego dostępu.

Odpowiedź na pytanie nr 277

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy w zakresie lit. d i *dokonyje modyfikacji zapisów Umowy poprzez usunięcie § 4 ust. 4 lit. d.*

Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie pkt. c.

Przewidziana w § 4 ust. 4 umowy kontrola może być przeprowadzana przez Zamawiającego w celu weryfikacji poprawności lub terminowości realizacji umowy. Nie jest to zatem uprawnienie dowolnie kształtowane przez Zamawiającego, a jedynie służące zweryfikowaniu, czy Wykonawca realizuje przedmiot umowy należycie, tj. zgodnie z zasadami określonymi w umowie. W tym zakresie też Zamawiający powinien mieć dostęp zarówno do lokali lub pomieszczeń, w których to miejscach realizowany jest przez Wykonawcę przedmiot umowy.

Korzystanie z podmiotów trzecich natomiast jest uzasadnione z tego względu, że Zamawiający nie jest podmiotem posiadającym fachową, specjalistyczną wiedzę, jaką dysponują podmioty zawodowo trudniące się wykonywaniem zadań składających się na przedmiot umowy, stąd też konieczne może się okazać skorzystanie w celu możliwości przeprowadzenia kontroli lub w jej trakcie

z wiedzy i doświadczenia podmiotu zawodowo zajmującego się czynnościami wchodzącymi w skład przedmiotu umowy. Praktyka polegająca na angażowaniu takich osób trzecich przez zamawiających niebędących specjalistami w dziedzinie dotyczącej przedmiotu danej umowy jest standardem rynkowym powszechnie stosowanym, zaś korzystanie z podmiotu mającego w tym zakresie doświadczenie może także wpływać na dokonanie oceny w sposób możliwie najbardziej obiektywny.

Pytanie nr 278

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Par. 4 ust. 5 i 6 – Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowień Umowy. Zdaniem wykonawcy wykraczające poza zakres zwyczajowo przeprowadzanych kontroli i nie są niezbędne do uzyskania wiedzy o prawidłowym wykonywaniu umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 278

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy w zakresie ust. 5 i dokonuje *modyfikacji zapisów Umowy poprzez usunięcie § 4 ust. 5.*

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 4 ust. 6 umowy, albowiem w przypadku gdy w wyniku przeprowadzonej kontroli okaże się, że Wykonawca nie realizuje przedmiotu umowy w sposób należyty, tj. zgodnie z zasadami wynikającymi z umowy, wówczas Zamawiający powinien mieć możliwość zgłoszenia w tym zakresie uwag oraz zaleceń pokontrolnych w celu przywrócenia przez Wykonawcę stanu realizacji przedmiotu umowy zgodnie z jej postanowieniami. Takie uprawnienie podmiotu posiadającego prawo do kontrolowania drugiej strony nie wykracza poza zakres przeprowadzanych kontroli, a wręcz przeciwnie – stanowi istotę prowadzenia takiej kontroli, która ma na celu sprawdzenie, czy druga strona należycie realizuje swoje obowiązki, a w przypadku gdy okaże się, że tak nie jest – zalecenie przywrócenia stanu zgodnego z umową.

Zamawiający wskazuje, że ww. postanowienie § 4 ust 6 Umowy, wskutek wykreślenia postanowienia § 4 ust. 5 Umowy, będzie oznaczone jako § 4 ust. 5 Umowy.

Pytanie nr 279

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Wykonawca wnosi o uzupełnienie postanowień par. 18 ust. 2 lit n poprzez zastąpienie słów: „powszechnie obowiązujących przepisów prawa” poprzez „przepisów prawa opisanych w Załączniku nr I - OPZ”

Odpowiedź na pytanie nr 279

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Intencją Zamawiającego jest, aby przedmiot umowy był zgodny z przepisami prawa, niezależnie od tego, czy są to przepisy wprost wskazane w Załączniku nr I [OPZ-Opis przedmiotu zamówienia], czy też będą to przepisy obowiązujące, lecz niewskazane wprost w ww. Załączniku do umowy. Przyjąć należy, iż przedmiot umowy powinien zapewniać zgodność z przepisami prawa, które go dotyczą, niezależnie od tego, czy przepisy te zostały wprost wskazane w umowie lub załącznikach do niej.

Pytanie nr 280

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Wykonawca wnosi o zmianę par. 18 ust. 3 poprzez dodanie po słowach: „zmian organizacyjnych” następującego sformułowania „oraz zmiany wynagrodzenia, o którym mowa w par. 14 Umowy, jeśli wprowadzone zmiany miały wpływ na ustalone w Umowie Wynagrodzenie”.

Odpowiedź na pytanie nr 280

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje modyfikacji zapisu § 18 ust.3 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

3. W przypadku, gdy zgodnie z postanowieniami, o których mowa w ust. 1 i 2 powyżej dopuszczalne jest wprowadzenie zmiany Umowy, Zamawiający przewiduje także wprowadzenie odpowiedniej zmiany terminu wykonania Przedmiotu Umowy określonego w § 6 ust. 1 Umowy, jak również Harmonogramu Realizacji Przedmiotu Umowy, jeżeli jest to konieczne do uwzględnienia czasu niezbędnego w celu realizacji zmienionego zakresu prac lub oprogramowania lub sprzętu, albo innych elementów mających wchodzić w skład Systemu ŚKUP 1.5, lub też w celu uwzględnienia wprowadzonych zmian organizacyjnych, oraz zmiany wynagrodzenia, o którym mowa w par. 14 Umowy, jeśli wprowadzone zmiany miały wpływ na ustalone w Umowie Wynagrodzenie.

Pytanie nr 281

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Wykonawca wnosi o zmianę postanowień par. 17 ust. 2 Umowy i zastąpienie słów „opóźnienie” słowem „zwłoka”

Odpowiedź na pytanie nr 281

Zamawiający dokonał modyfikacji załącznika nr 12 do SIWZ o czym napisał w odpowiedzi na pytanie 23.

Pytanie nr 282

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej, o której mowa w par. 17 ust. 2 lit r) do kwoty 20.000 złotych.

Odpowiedź na pytanie nr 282

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy, tym samym dokonuje modyfikacji zapisu § 17 ust. 2 dotychczasowa lit. r), (z uwzględnieniem odpowiedzi na pytanie 278) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

za naruszenie przez Wykonawcę zobowiązań określonych w § 4 ust. 10 lub 12 Umowy, poprzez dopuszczenie do realizacji Przedmiotu Umowy osoby lub podmiotu trzeciego bez uzyskania zgody Zamawiającego, o której mowa odpowiednio w § 4 ust. 10 lub 12 Umowy – w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) za każdy przypadek dopuszczenia danej osoby lub podmiotu trzeciego;

Zamawiający wskazuje, że ww. postanowienie § 17 ust. 2 lit. r. Umowy, wskutek wykreślenia postanowienia § 17 ust. 2 lit. q. Umowy, będzie oznaczone jako § 17 ust. 2 lit. q. Umowy.

Pytanie nr 283

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Wykonawca wnosi o zmianę postanowień par. 17 ust. 3 i ust. 4 poprzez zniesienie uprawnienia Zamawiającego do potrącenia kar umownych z wynagrodzenia. Zamawiający ma uprawnienie uzyskania zapłaty karu umownej poprzez skorzystanie z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 283

Zamawiający nie wyraża zgody na pozbawienie go możliwości dokonania potrącenia kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy. Jest to jeden ze sposobów zaspokojenia wierzytelności Zamawiającego w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę.

Pytanie nr 284

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Wykonawca wnosi o zmianę postanowień par. 17 ust. 6 Umowy i określenie odpowiedzialności Wykonawcy wynikającego z nałożonych na niego kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy do wysokości określonej w ust. 9 tegoż paragrafu.

Odpowiedź na pytanie nr 284

Zamawiający nie przychyła się do złożonego wniosku, tym samym nie wprowadzi modyfikacji zapisów załącznika nr 12.

Pytanie nr 285

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Wykonawca wnosi o usunięcie treści zdania 3 z par. 17 ust. 9 Umowy, tj. o określenie w limicie odpowiedzialności do wysokości 100% Wynagrodzenia brutto określonego w par. 14 Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 285

Zamawiający nie przychyła się do złożonego wniosku, tym samym nie wprowadzi modyfikacji zapisów załącznika nr 12.

Pytanie nr 286

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Wykonawca wnosi o wykreślenie ust. 15 w par 14. Zamawiający będzie posiadał uprawnienia do uzyskania kwot, o których wspomina w niniejszym ustępie oraz kar z zabezpieczenia należytego wykonania.

Odpowiedź na pytanie nr 286

Zamawiający nie wyraża zgody na pozbawienie go możliwości dokonania potrącenia kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy. Jest to jeden ze sposobów zaspokojenia wierzytelności Zamawiającego w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę.

Pytanie nr 287

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Wykonawca wnosi o wykreślenie z ust. 14 par. 14 zdania 3 i 4 od słów: „niezależnie od pozostałych postanowień Umowy (...)” Wykonawca nie może być odpowiedzialny za utratę statusu czynnego płatnika VAT przez Zamawiającego z przyczyn od niego niezależnych.

Odpowiedź na pytanie nr 287

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie postanowienia, o którym mowa powyżej. Wykonawca ma obowiązek wystawiania dokumentów księgowych zgodnie z rzeczywistym stanem prawnym i faktycznym, jak również ma obowiązek informować Zamawiającego o zmianach wynikających ze zmiany posiadanego przez niego statusu czynnego podatnika VAT. Wykonawca jako podmiot zawodowo trudniący się wykonywaną działalnością gospodarczą jako pierwszy będzie posiadał informacje w przypadku gdy dojdzie do zmiany, zgodnie z którą będzie miał obowiązek wystawić odpowiednie dokumenty księgowe. Niedopełnienie tego obowiązku przez Wykonawcę nie może rodzić negatywnych konsekwencji finansowych po stronie Zamawiającego jako podmiotu dysponującego finansami publicznymi.

Pytanie nr 288

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Wykonawca wnosi o zmianę postanowień par. 13 Umowy i wprowadzenie obowiązku ochrony informacji poufnych także dla Zamawiającego. W toku wykonywania umowy także Wykonawca będzie przekazywał lub Zamawiający będzie miał dostęp, do informacji stanowiących Informacje poufne, w tym stanowiące tajemnice przedsiębiorcy.

Odpowiedź na pytanie nr 288

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wskazuje, że jako podmiot funkcjonujący w sferze prawa publicznego musi zapewnić ochronę przekazywania informacji poufnych podmiotom, z którymi współpracuje, w szczególności z uwagi na dużą ilość danych i informacji zawartych w systemie będącym przedmiotem postępowania przetargowego. Zamawiający nie jest przy tym dla Wykonawcy podmiotem realizującym usługi konkurencyjne, w związku z czym Wykonawca nie powinien się obawiać przekazywania tych informacji Zamawiającemu.

Pytanie nr 289

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Wykonawca wnosi o zmianę definicji „Informacje Poufne” w ten sposób, iż za informacje poufne uznaje się także wszelkie dane i informacje przekazane przez Wykonawcę Zamawiającemu w związku z wykonywaniem Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 289

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wskazuje, że jako podmiot funkcjonujący w sferze prawa publicznego musi zapewnić ochronę przekazywania informacji poufnych podmiotom, z którymi współpracuje, w szczególności z uwagi na dużą ilość danych i informacji zawartych w systemie będącym przedmiotem postępowania przetargowego. Zamawiający nie jest przy tym dla Wykonawcy podmiotem realizującym usługi konkurencyjne, w związku z czym Wykonawca nie powinien się obawiać przekazywania tych informacji Zamawiającemu.

Pytanie nr 290

Dotyczy: załącznik nr 12 do SIWZ

Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kar umownych określonych w par. 17 ust. 2 lit. h)-j) do wysokości 50.000 złotych za przypadek.

Odpowiedź na pytanie nr 290

Zamawiający nie przychyliła się do złożonego wniosku, jednakże dokonał modyfikacji zapisów § 17 ust. 2 lit. h)-j) Załącznika nr 12 poprzez nadanie mu następującej treści:

h. za naruszenie zasad dotyczących ochrony Informacji Poufnych polegające na ujawnieniu lub wykorzystaniu przez Wykonawcę Informacji Poufnych w sposób niezgodny z niniejszą Umową lub przepisami prawa, lub też w sposób stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1913) – w wysokości 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) za każdy przypadek ww. naruszenia;

i. za naruszenie zasad dotyczących ochrony poufności komponentów wchodzących w skład Systemu ŚKUP 1.0 polegające na ujawnieniu lub wykorzystaniu przez Wykonawcę informacji dot. tych komponentów w sposób niezgodny z niniejszą Umową lub przepisami prawa, lub też w sposób stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w wysokości 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) za każdy przypadek ww. naruszenia;

*j. za niezgodne z przepisami prawa lub niniejszą Umową, w tym Załącznikiem nr III A [Umowa **podpowierzenia przetwarzania danych osobowych**] lub Załącznikiem nr III B [Umowa **powierzenia przetwarzania danych osobowych**] przetwarzanie danych osobowych, w szczególności polegające na naruszeniu ich bezpieczeństwa, poufności, integralności lub dostępności ochrony danych osobowych – w wysokości 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) za każdy przypadek ww. naruszenia; jednakże w przypadku, gdy w wyższej wysokości niż ww. kara umowna została nałożona na Zamawiającego administracyjna kara pieniężna lub Zamawiający poniósł inne koszty, w tym koszty związane z zaspokojeniem roszczeń osoby, która doznała naruszenia w wyniku ww. niezgodnego z przepisami prawa lub niniejszą Umową przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Zamawiającego kwoty w wysokości wszelkich kosztów (w tym odszkodowań lub administracyjnych kar pieniężnych) poniesionych przez Zamawiającego w związku z ww. naruszeniem;*

III Ponadto, Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust. 4 p.z.p. dokonuje następujących modyfikacji treści SIWZ:

1. W Rozdziale XII sekcja XII.1 po ust. 1 dodając ust. 1a o następującym brzmieniu:

Wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji α (alfa) w części IV JEDZ - "Ogólne Oświadczenie Dotyczące Wszystkich Kryteriów Kwalifikacji" i nie musi wypełniać żadnej z pozostałych sekcji w części IV JEDZ.

2. W Rozdziale XXIII ust. 4 modyfikując w pierwszym zdaniu treść tytułu przelewu nadając mu następujące brzmienie:

„Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w postępowaniu ŚKUP 1.5 - Unowocześnienie systemu pobierania opłat za przejazdy publicznym transportem zbiorowym”

3. W Rozdziale III, poprzez usunięcie ust. 2.

4. W Załączniku nr 1 do OPZ na str. 14 pkt 2, modyfikuje treść poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

2. Wykonawca wyprodukuje i zapewni możliwość wydania 200 tys. kart NFC (identyfikator ŚKUP 1.5), z zastrzeżeniem że cała pula kart będzie dostarczana w prawie opcji;

5. W Załączniku nr 2 do OPZ na str. 29 pkt 1) w pierwszym zdaniu, modyfikuje treść poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Na potrzeby projektu Wykonawca dostarczy 200 tys. kart w prawie opcji, z technologią NFC zgodnych ze standardem ISO/IEC 14443, zabezpieczonych przed kopiowaniem, klonowaniem i dokonywaniem innych nadużyć w ramach systemu ŚKUP 1.5 przez nieautoryzowane osoby lub procesy.

6. W Załączniku nr 4 do OPZ na str. 4 lit. o, modyfikuje treść poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

o) wydawania kart ŚKUP (Wykonawca zapewni wydanie 200 tys. kart w prawie opcji według kosztu jednostkowego wskazanego w formularzu ofertowym),

7. W Załączniku nr 2 do OPZ w pkt 5.2.1. ppkt 2. "Rodzaje operacji finansowych" na str. 76, dopisuje się literę „j”:

j. Spłata zadłużenia na karcie EMV (w systemie ŚKUP)

8. W Załączniku nr 2 do OPZ na str. 131 w rozdziale 6.3.2.1 w punkcie Zewnętrzne systemy, modyfikuje treść w następującym zakresie:

Oczekuje się integracji z wykorzystaniem AOZ-UKNT w celu wymiany danych z systemami zewnętrznymi:

- *system windykacyjny z bazą danych dłużników;*

- Program Busman 240 CB, Busman 240, bazy danych operatorów celem wprowadzania danych inspekcyjnych (w zakresie opisanym w pkt. i);
- eMagazyn (m.in. walidacja biletów z QR kodem i funkcjonalność Push);
- Zewnętrzny moduł mapowy;
- Rejestr TERYT.

9. W Załączniku nr 2 do OPZ pkt 7.2.3. na str. 158, poprzez nadanie mu następującej treści:

Certyfikacja nowych urządzeń:

- Stacjonarne Automaty Dystrybucji i Sprzedaży – do 3 modeli;
- Kontrolerki – 1 model;
- Terminal sprzedażowy do dystrybucji biletów/usług zdefiniowanych w systemie – 1 model;
- Kasowniki – do 4 modeli;
- Komputery pokładowe – do 4 modeli.

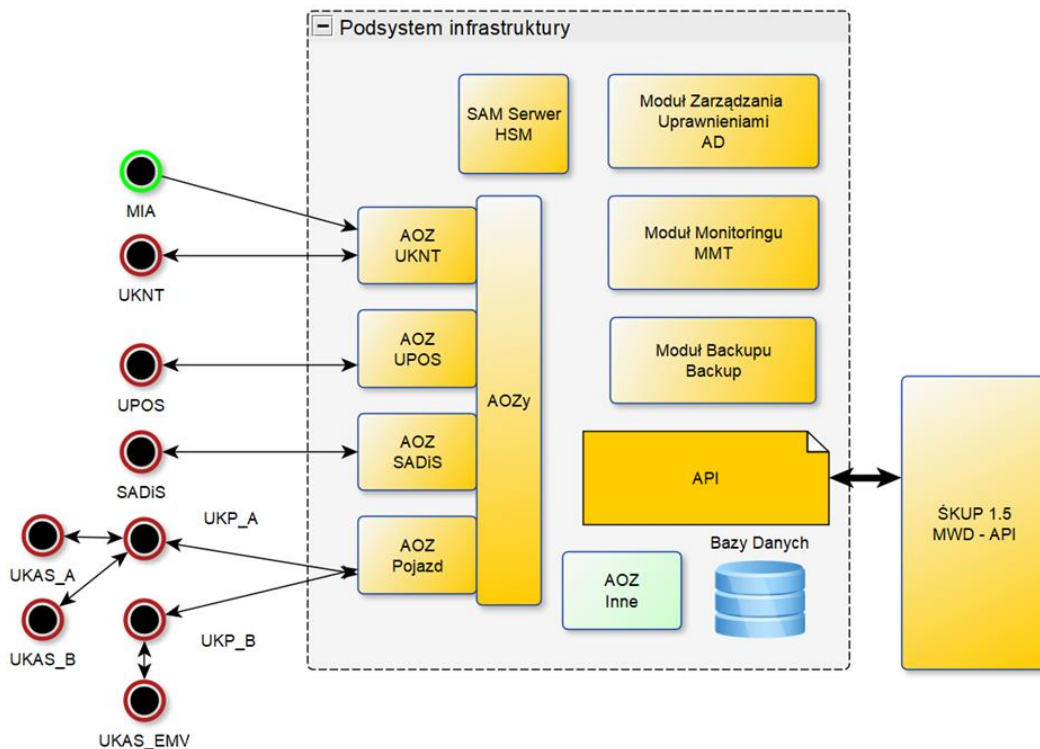
Przyłączanie urządzeń do systemu w ramach wynagrodzenia:

- Stacjonarne Automaty Dystrybucji i Sprzedaży – do 450 szt.;
- Kontrolerki – do 300 szt.;
- Terminal sprzedażowy do dystrybucji biletów/usług zdefiniowanych w systemie – do 1800 szt.;
- Kasowniki – do 9450 szt.;
- Komputery pokładowe – do 2600 szt.

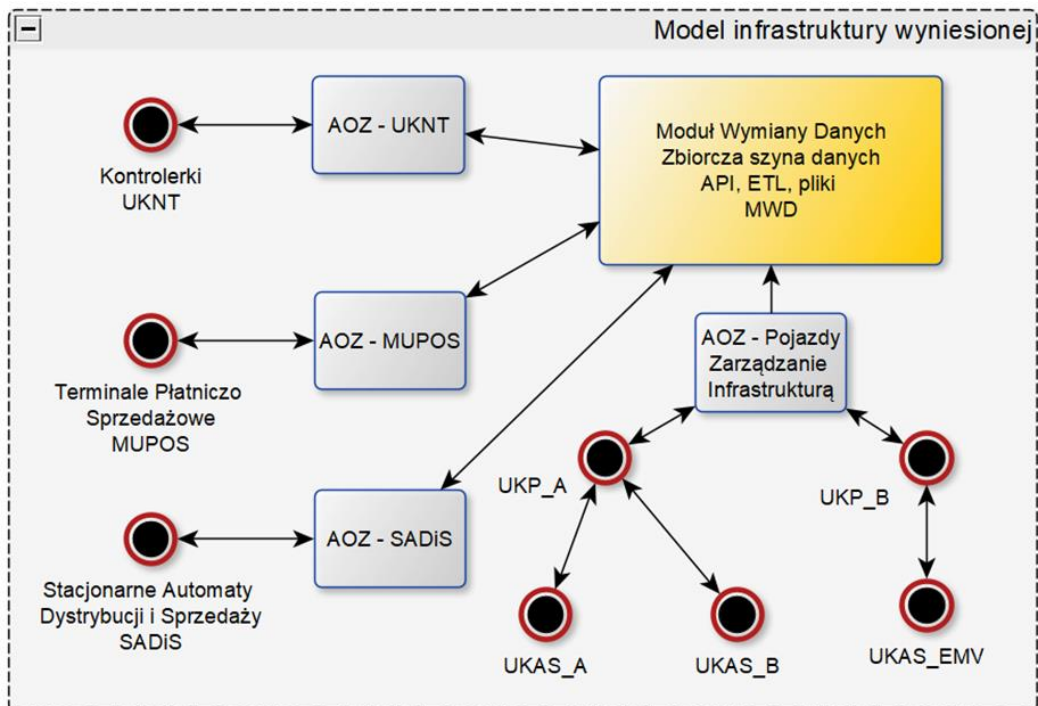
10. W Załączniku nr 2 do OPZ pkt 5.4.4. ppkt 2) na str. 87 modyfikuje treść w tabeli poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

Rodzaj transakcji i płatności	Rodzaj transakcji (zakup usług, punktów, pobranie kaucji, ..., oraz wykorzystana forma płatności do zapłaty (gotówka, karta płatnicza,)) oddzielone uzgodnionym z Zamawiającym znakiem,
-------------------------------	---

11. W Załączniku nr 2 do OPZ pkt 6 na str. 93 modyfikuje treść rysunku nr 13 poprzez nadanie jej następującego brzmienia:



12. W Załączniku nr 2 do OPZ pkt 6.2 na str. 97 modyfikuje treść rysunku nr 15 poprzez nadanie jej następującego brzmienia:



13. W Załączniku nr 2.2 do OPZ na str. 3 pkt 1 a, modyfikuje treść poprzez nadanie mu następującego brzmienia:
- a) Uniwersalny Komputer pokładowy CDB-6 (UKP_A)*
14. W Załączniku nr 2.2 do OPZ na str. 5 lit. b, modyfikuje treść poprzez nadanie jej następującego brzmienia:
- b) Parametry Techniczne kasownika jednosystemowego F3A (UKAS_B)*
15. W Załączniku nr 2.2 do OPZ na str. 7 lit. c, modyfikuje treść poprzez nadanie jej następującego brzmienia:
- c) Parametry techniczne kasownika dualnego F240B (UKAS_A)*
16. W Załączniku nr 2.2 do OPZ na str. 12 lit. g, modyfikuje treść poprzez nadanie jej następującego brzmienia:
- g) Parametry techniczne Tabletu/komputera pokładowego - „System dla MZK” (UKP_B)*
17. W Załączniku nr 2.2 do OPZ na str. 15 lit. h, modyfikuje treść poprzez nadanie jej następującego brzmienia:
- h) Parametry techniczne „kasownika” - „System dla MZK” (UKAS-EMV)*
18. W Załączniku nr 2 do OPZ w rozdz. 8 pierwszy tiret poprzez nadanie mu następującego brzmienia:
- Zaimportować bazę kont użytkowników z systemu ŚKUP wraz z powiązаныmi danymi w tym transakcyjnymi, w tym również dla kont grupujących;*
19. W Załączniku nr 2 do OPZ w rozdz. 8 dodaje dziewiąty tiret poprzez nadanie mu następującego brzmienia:
- Zasilić moduł CRM kompletem informacji dotyczących aktywnych reklamacji w systemie ŚKUP 1.0.*
20. W załączniku nr 4.1 SLA do OPZ str. 2 w definicjach pojęcie Obejście, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:
- tymczasowe rozwiązanie błędu powodujące przywrócenie pełnej funkcjonalności Systemu;*
21. W załączniku nr 4.1 SLA do OPZ rozdz. III pkt 1 pojęcie klasa A poprzez zmianę wartości 10 % na 20 %.
22. W załączniku nr 4.1 SLA do OPZ rozdz. III tabela na str. 11 poprzez nadanie pozycjom Pojazdy, Stacjonarny Automat Dystrybucji i Sprzedaży, POP, Kontrolerka, UPOS następującego brzmienia:
- Awaria więcej niż 20% ilości wszystkich urządzeń*
23. W załączniku nr 4.1 SLA do OPZ rozdz. III tabela na str. 10 w pozycji Globalnie, nadanie następującego brzmienia:

Globalnie	Globalna awaria całego systemu lub brak możliwości realizowania transakcji finansowych	0
	Globalna awaria transmisji danych (APN)	0
	Globalna awaria transmisji - dostępność (CCPD)	0

24. W załączniku nr 4.1 SLA do OPZ rozdz. II str. 6 pkt 9.5 tiret pierwszy, poprzez dodanie następującego zdania:

W przypadku gdy nie ma osoby uprawnionej do podpisania protokołu naprawy, protokół sporządzony jest jednostronnie;

25. W załączniku nr 4.1 SLA do OPZ str. 6, rozdz. II, pkt 9.5, tiret drugi, poprzez zastąpienie słowa „rozwiązane” słowem „zamknięte”.

26. W załączniku nr 4.1 SLA do OPZ rozdz. II str. 7 pkt 12, poprzez dodanie następującego zdania:

W konsekwencji takiego zdarzenia, Czas Naprawy będzie liczony jako kontynuacja pierwotnego zgłoszenia Błędu.

27. W załączniku nr 4.1 SLA do OPZ rozdz. III str. 9 pkt 5, poprzez dodanie następującego zdania:

Wyłączenia serwisowe realizowane w ramach „okna serwisowego” nie dotyczą urządzeń infrastruktury wyniesionej (SADiS, UPOS, infrastruktura w pojazdach i w punktach POP), które mają być obsługiwane na bieżąco.

28. W załączniku nr 4.1 SLA do OPZ rozdz. III str. 11 ostatni akapit, poprzez dodanie po słowie „nowe”, słowa „/sprawne”.

29. W załączniku nr 1 do OPZ pkt. 4.3.3 str. 26 modyfikuje pierwsze zdanie poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Moduł ma umożliwiać zarządzanie zamawianiem i dystrybucją kart ŚKUP 1.5, jednocześnie pełniąc funkcję magazynu kart.

30. W załączniku nr 2 do OPZ pkt. 5.3 str. 78 w tytule usuwa słowo „ŚKUP” oraz modyfikuje pierwsze zdanie poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Moduł ma umożliwiać zarządzanie zamawianiem i dystrybucją kart ŚKUP 1.5, jednocześnie pełniąc funkcję magazynu kart.

31. Rozdział XVIII ust. 2 i 3 SIWZ, nadając im następujące brzmienie:

1. *Oferty należy złożyć do dnia **23.03.2021 r.** do godz. **11:00** za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu.*
2. *Otwarcie ofert odbędzie się w dniu **23.03.2021 r.** o godz. **11:30** w sali 326 Urzędu Metropolitalnego Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii.*

Jacek Brzezinka

Członek Zarządu

Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii