



ZP.270.1.1.2020

Katowice, 26.11.2020 r.

## WYJAŚNIENIA DO OGŁOSZENIA

**Dotyczy:** postępowanie prowadzone w trybie przetargu opartego o przepisy art. 701 – 705 ustawy Kodeks cywilny, na podstawie art.138 o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), pn.: **Obsługa prawna Urzędu Metropolitalnego Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii w Katowicach.**

W związku ze złożonymi zapytaniami do treści Ogłoszenia w imieniu Zamawiającego Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii, udzielam wyjaśnień:

### Pytanie 1:

Dot. kryterium oceny ofert "Koncepcja realizacji", wskazuję, że kryterium to jest subiektywne, zaś zgodnie z orzeczeniami KIO, np. KIO 915/13, niezbędny jest taki opis kryterium, który nie będzie pozostawiał wątpliwości interpretacyjnych, co się pod nim kryje, w szczególności, jakie cechy oferowanego wyrobu będą uznane za pożądane, wysoko ocenione, jakie zaś będą decydowały o niższej ocenie. Zamawiający zgodnie z treścią ogłoszenia zamierza wartościować przedłożone dokumenty, wg własnych odczuć co do sposobu spełniania przez nich ogólnie opisanych wymogów, co powoduje jego niezgodność z naczelnymi zasadami udzielania zamówień publicznych. Organizacja czy metodyka prac nie jest w zakresie usług prawnych wyjątkowo "odkrywcza" lub "innowacyjna", jak oczekiwałby tego Zamawiający, w szczególności w dobie wszechobecnej pracy zdalnej, ponadto w zakresie pkt a) dot. "częstotliwości bieżącego informowania", trudno udzielić tutaj "poprawnej" odpowiedzi nie znając oczekiwań Zamawiającego czy też praktyki we współpracy z nim, czy np. informowanie ma odbywać się na życzenie czy też samodzielnie. W konsekwencji wnoszę o zmianę kryterium poprzez poprawne jego opisanie oraz zmniejszenie wagi do min. 20%, z uwagi na brak wpływu na koszt realizacji.

### Odpowiedź 1:

Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na okoliczność, iż procedura udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne w oparciu o art. 138o ustawy Pzp tworzona jest przez samego Zamawiającego, który zobowiązany jest jedynie do uwzględnienia norm zawartych w art. 138o ust. 2–4 ustawy Pzp, a które to przepisy nie przewidują konieczności stosowania przepisów ustawy Pzp dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert czy umów w sprawie zamówienia publicznego, należy stwierdzić, iż zamawiający w tym zakresie nie jest związany rozwiązaniami ustawowymi.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż kryterium „koncepcja realizacji zamówienia” jest jak najbardziej dopuszczalne, oraz ważne dla Zamawiającego, gdyż jak wskazano w poradniku „Pozacenowe kryteria oceny ofert” dostępnym na stronie Urzędu Zamówień Publicznych istotną kwestią oceny w ramach kryterium jest doświadczenie wykonawcy polegająca na wykonaniu w przeszłości wysokiej jakości usług. Doświadczenie to może znaleźć odzworowanie w kryterium nazywanym „koncepcją realizacji zamówienia”. Wykonawca zobowiązany jest bowiem opisać w koncepcji sposób podejścia do realizacji zamówienia w zakresie określonym przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż sposób oceny ofert w ramach kryterium Koncepcja realizacji Przedmiotu Zamówienia został w sposób prawidłowy i jednoznaczny opisany w ogłoszeniu, w związku z czym nie powinno budzić wątpliwości i zastrzeżeń Wykonawcy, co do sposobu dokonania oceny ofert w ramach tego kryterium.

W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany, o którą wnosi Wykonawca.

**Pytanie 2:**

Czy Zamawiający - w nawiązaniu do opublikowanych wyjaśnień - dopuści doświadczenie w obsłudze szpitali, muzeów lub spółek organizowanych przez samorządy terytorialne?

**Odpowiedź 2:**

Zamawiający wyjaśnia, że dopuści doświadczenie dotyczące świadczenia obsługi prawnej dla w/w podmiotów, jeżeli podmioty są jednostkami organizacyjnymi samorządu terytorialnego w myśl wyjaśnień z dnia 23.11.2020 r.

**Pytanie 3:**

Czy Zamawiający jako równoważną do reprezentacji przez RIO dopuści doświadczenie polegające na orzekaniu w tym organie?

**Odpowiedź 3:**

Zamawiający nie dopuści, jako równoważnego do reprezentacji przed RIO doświadczenia polegającego na orzekaniu w tym organie.

**Pytanie 4:**

Wnoszę o zmianę warunku dot. doświadczenia w usługach o wartości co najmniej 200 tys. każda w okresie ostatnich 3 lat, zamiast 2. wymóg ostatnich 3 lat wynika z rozporządzeń wykonawczych do ustawy Pzp i ma na celu zniwelowanie preferowania wykonawcy obecnie świadczącego usługi.

**Odpowiedź 4:**

Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie obowiązuje dla procedury udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne w oparciu o art. 138o ustawy Pzp. Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany warunku.

**Pytanie 5:**

Wnoszę o wykreślenie wymogu roz. 4 pkt 1.2. ppkt 2 lit h) (tworzenie zakładu budżetowego) oraz lit. j). Wymogi te są nadmiarowe względem przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź 5:**

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany warunku.

**Pytanie 6:**

Wnoszę o wykreślenie roz. 4 pk 1.2.3) lit f (komórka organizacyjna do organów stanowiących) jako wymóg nadmiarowy i zbędny względem przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź 6:**

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany warunku.

**Pytanie 7:**

Wnoszę o wyjaśnienie, co należy rozumieć przez prowadzenie postępowania przed RIO. Wnoszę o wykreślenie wymogu doświadczenia w roz. 4 pk 1.2.3) lit i) w postaci dwóch postępowań przed RKO poprzez obniżenie do jednego. W zakresie lit. j), wnoszę o wykreślenie

wymogu doświadczenia postępowania przez RIO albo dopuszczenia jako równoważnego doświadczenia przed innymi komisjami w zakresie dyscypliny finansów publicznych.

**Odpowiedź 7:**

Zamawiający informuje, że przez prowadzenie postępowania przed RIO należy rozumieć reprezentowanie podmiotu w sprawach będących przedmiotem rozpatrywania przez ten organ. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na dokonanie zmiany warunku, o który wnioskuje pytający.

*Sporządził:  
Adrian Kowol*